

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea avocatului *Ceachir Anatolie* în numele inculpatului Macovei Aurel privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui **Macovei Aurel XXXXX** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, către altă instanță de același grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află în examinare cauza penală nr. 1r-8/2022 (nr. electronic 1-21000038-02-1r-10012022) de învinuire a lui *Macovei Aurel XXXXX* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 25 mai 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Ceachir Anatolie* în numele inculpatului Macovei Aurel, privind strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău în altă instanță de acelaș nivel, invocând următoarele motive:

Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 20 decembrie 2021, Macovei Aurel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința a fost atacată cu recurs de către partea apărării la Curtea de Apel Chișinău, iar cauza a fost repartizată completului de judecată, președinte, raportor - Oxana Robu, Stelian Teleucă și Igor Minăscurtă.

La 18 mai 2022 avocatul Ceachir Anatolie a înaintat o cerere privind Sesizarea Curții Constituționale, cu privire la examinarea controlului constituționalității prevederilor art. 264¹ alin. (1) și alin. (4) Cod penal, în partea ce ține de sancțiunea „cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport ” în coraport cu prevederile art. 65¹ alin. (1-3) Cod penal.

Prin încheierea (dispozitiv) Colegiului penal din 18.05.2022, cererea a fost a respinsă ca fiind nefondată.

În acest sens, consideră că instanța și-a depășit atribuțiile jurisdicționale prin faptul că s-a expus asupra conținutului sesizării, or, această este de competența Curții Constituționale potrivit Codului jurisdicției constituționale.

Judecătorii (Oxana Robu, Stelian Teleucă și Igor Mânăscurtă), și toți judecătorii din Curtea de Apel Chișinău (prin efectul colegial) manifestă lipsa de imparțialitate, cu atât mai mult, că prin respingerea cererilor părții apărării se încalcă grav prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, dreptul la o instanță independentă asigurarea dreptului la apărare. Faptul dat, pune la îndoială în continuare examinarea obiectivă a cauzei penale în privința lui Macovei Aurel, ce constituie un motiv suplimentar de strămutare.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și „motivele” acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile menționate mai sus, Colegiul penal constată că cererea avocatului *Ceachir Anatolie* nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă în sensul prevederilor art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, alegațiile avocatului *Ceachir Anatolie* privind criteriile de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău în cauza lui *Macovei Aurel*, denotă o altă procedură prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Ceachir Anatolie* în numele inculpatului *Macovei Aurel Petru* este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Se respinge cererea avocatului *Ceachir Anatolie* în numele inculpatului *Macovei Aurel*, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui ***Macovei Aurel XXXXX*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, în altă instanță de același grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena