

**Dosarul nr. 1ra-114/22**  
1-21002158-01-1ra-24012022

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**13 aprilie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

**Rodionov Maxim** xxxxxx, născut la  
xxxxxxxxx, originar din xxxxxxxxxxxx,  
domiciliat în xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx  
xxxxxxxxxx

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 06.01.2021 – 22.07.2021;*

*Instanța de apel: 12.08.2021 - 13.10.2021;*

*Instanța de recurs: 24.01.2022 – 13.04.2022.*

### **A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din 22 iulie 2021, Rodionov Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

– art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, la 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Rodionov Maxim, pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2019 și i-a fost stabilit lui

Rodionov Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cebotari Maria privind repararea prejudiciului material în sumă de 16 500 lei se admite, și se încasează de la Rodionov Maxim xxxxxxxxx în beneficiul lui Cebotari Maria suma de 16 500 lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost dispusă admiterea acțiunii civile depuse de partea vătămată Cebotari Maria cu încasarea de la Rodionov Maxim în beneficiul părții vătămate a sumei de 16 500 (șaisprezece mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Rodionov Maxim, la 22 aprilie 2020, aproximativ la ora 21:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin aplicarea violenței, prin balcon, apoi prin geam, a pătruns în apartamentul nr. 56, situat în xxxxxxxxx xxxxxxxxx, în care singură locuia pensionara, Cebotari Maria, a.n. xxxxxxxxx, unde, a atacat-o pe ultima, îmbrâncind-o pe podea, aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea capului, trăgând-o de păr și amenințând-o că o va omorî, astfel impunând-o să-i arate locul unde ea păstrează obiecte din aur și bani, după ce, din dormitor, a sustras în mod deschis:

- un inel din aur cu greutatea de 1,5 gr., în valoare de 800 lei;
- un inel din aur cu greutatea de 2,5 gr., în valoare de 2 200 lei;
- 2 inele cu greutatea 2 gr., fiecare în valoare de 1 500 lei fiecare;
- o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2 gr., în valoare de 1500 lei;
- o brățară din aur cu greutatea de 8 gr., în valoare de 5 000 lei;
- bani în sumă de 4 000 lei, astfel, cauzându-i cet. Cebotari Maria daune

în proporții considerabile în sumă totală de 16 500 lei, acțiuni infracționale după care a fugit de la fața locului prin ușa de la intrare în apartament.

În rezultatul loviturilor aplicate, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202027D0060 din 30.04.2020, cet. Cebotari Maria i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală minoră, fractură de os nazal, echimoze în jurul ambilor ochi, pe frunte porțiunea inferioară, pe ambii obraji porțiunea superioară, pe tot parcursul nasului, hemoragie pe sclerele ambilor ochi, echimoze de același caracter pe părțile dorsale ale ambelor mâini, ambelor antebrațe.

Acțiunile lui Rodionov Maxim au fost calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, cu indicii de calificare: *„tâlhăria, adică actul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, acționând intenționat, în scopul păstrării substanțelor stupefiante pentru propriul consum, în perioadă și circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, a intrat în posesia substanței stupefiante sub formă de marihuană (uscată) cu masa de 4,005 gr, pe care a păstrat-o la domiciliul său temporar, situat în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 188, ap. 33, în buzunarul pantalonilor sportivi, într-un pachet din polietilenă, până la data de 28 septembrie 2020 - timp în care a fost depistată și ridicată de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Rîșcani în cadrul efectuării percheziției la domiciliu.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-1008 din 30 septembrie 2020, masa vegetală, de culoare cafenie, uscată, mărunțită reprezintă marihuana (uscată), în cantitate de 4,005 gr, care face parte din categoria substanțelor stupefiante.

Conform Tabelului II Lista nr. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, marihuana se atribuie la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale.

În conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, marijuana în cantitate de 4,005 gr constituie cantitate mare.

Acțiunile lui Rodionov Maxim au fost calificate în baza art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal, cu indicii de calificare: *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, acțiunea prevăzută la alin. (2), săvârșită cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

**3.** Avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rodionov Maxim să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate acestuia.

În motivarea apelului a indicat că, partea apărării nu este de acord cu plasarea la baza probatoriului a procesului-verbal de confruntare din 29.10.2020 dintre martorul Vatamaniuc Elena și învinuitul Rodionov Maxim, precum și a procesului-verbal de confruntare din 29.10.2020 dintre martorul Vizitiu Oleg și învinuitul Rodionov Maxim, or, Rodionov Maxim a refuzat să participe la confruntările date în lipsa avocatului ales și nu din motive de a ascunde adevărul.

A indicat partea apărării că, nu pot fi considerate probe pertinente, procesul-verbal din 23.04.2020 de cercetare la fața locului și procesul-verbal din 16.06.2020 de ridicare a informației de la compania taxi SRL „Catridia Exim”, or, acestea nu elucidează nimic util.

Partea apărării a pledat pentru excluderea în calitate de probă și recunoașterea persoanei după înregistrarea audio înserată în procesul-verbal din 10.07.2020, indicând că părții vătămate Cebotari Maria i-au fost

prezentate 6 înregistrări audio, ultima recunoscând glasul persoanei de pe CD nr.6, deoarece în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Cebotari Maria a menționat, că în procesul recunoașterii după glas i-a fost prezentată doar o înscriere a convorbirii unei voci cu serviciul de taxi, iar fiind audiată suplimentar, ultima a indicat doar 4 mostre de voci, dar nu 6 cum este indicat în procesul-verbal de recunoaștere după glas. În acest sens, apărarea mai invocă și încălcări procesuale notând, că în procesul-verbal sunt corectări, și că 5 voci sunt în limba română, iar una e în limba rusă, fapt ce în viziunea apărării a și determinat partea vătămată să indice anume la vocea inculpatului.

În același context, partea apărării a considerat că nu poate fi inclusă la baza probatoriului nici avizul de testare poligraf nr.34/12/1-R-3974 din 27.10.2020, or, nu cade sub incidența prevederilor art. 93 Cod de procedură penală.

De asemenea, a fost supusă criticii și convorbirile telefonice invocate de partea acuzării, precum și rapoartele de analiză operațională la data de 22.04.2020, or, în viziunea apărării, aceste convorbiri nu au nici o atribuție la partea vătămată, iar rapoartele demonstrează faptul, că la 22.04.2020 între orele 20:00-23:00 telefonul mobil a lui Radionov Maxim s-a aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservește locul infracțiunii, de fapt cum s-au mai aflat încă 16 numere de telefoane ce aparțin altor abonați, dar nu probează faptul săvârșirii infracțiunii.

Cu referire la capătul de învinuire în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, partea apărării a notat că, nici unul din martorii acuzării nu a relatat faptul, că au văzut cum a fost depistată substanța narcotică în pantalonii care îi aparțin lui Maxim Radionov. Acest fapt nu este recunoscut nici de inculpat. Conform rezultatelor expertizei narcologice a lui Maxim Radionov petrecută în ziua percheziției ultimul nu a consumat careva substanțe narcotice, iar proba video nu elucidează locul depistării substanțelor narcotice.

În concluzie, partea apărării a indicat că, învinuirea adusă lui Maxim Radionov este una incertă, abstractă și bazată pe presupuneri, iar analiza probelor acumulate, incontestabil demonstrează lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), f) și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, a fost respins ca fiind nefondat apelul avocatului Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din 22 iulie 2021.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat că, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate în instanța de apel, cu respectarea cerințelor legale, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia că, vinovăția inculpatului Rodionov Maxim a fost dovedită pe deplin, în cele incriminate potrivit rechizitoriului.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că, verificând probele

administrare și efectuând o analiză amplă a acestora, prima instanță a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Rodionov Maxim, corect încadrându-le în baza art. 188 alin. (2) lit. d), f) și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că, faptele incriminate inculpatului Rodionov Maxim și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în primă instanță, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele și anume: *proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2020 (f.d. 45-69, vol. I); raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. 202027D0060 din 30.04.2020 (f.d. 224-225, vol. I); informație sistematizată în raportul de Analiză Operațională (f.d. 112-133, Vol. II); ordonanță și proces-verbal din 16.06.2020 de ridicare a informației de la compania taxi SRL „Catridia Exim” (f.d. 34-38, vol. IV); proces-verbal din 10.07.2020 de recunoaștere a persoanei după înregistrarea audio (f.d. 52- 58, vol. IV); înregistrarea video în urma percheziției din 28.09.2020 în apartamentul amplasat în str. xxxxxxxxxx, discul anexat pe coperta interioară a dosarului volumul nr. IV); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice din 23.10.2020 (f.d.13-14, vol. V); încheiere din 28.10.2020 (f.d. 15, vol. V); anexă la procesul-verbal (f.d.16, vol. V); extras, anexă la procesul-verbal al reproducerii comunicărilor telefonice din 12.08.2020 (f.d. 17-21A, vol. V); comunicare eliberată de către IMSP „Spitalul Raional Râșcani” prin care se adeverește faptul că Rodionov Maxim nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.23, vol. V); comunicare eliberată de către IMSP „Spitalul Raional Rîșcani” prin care se adeverește faptul că Rodionov Maxim se află la evidența medicului narcolog (f.d.24, vol. V); cazier contravențional eliberat în privința lui Rodionov Maxim prin care se constată în perioada 01.01.2015 – 05.05.2020 Rodionov Maxim a fost sancționat contravențional în baza art. 85 alin. (1) Cod Contravențional pentru „procurarea ori păstrarea ilegală de droguri, precursori, etnobotanice și a analogiilor acestora în cantități mici sau consumul de droguri fără prescripția medicului” (f.d. 25, vol. V); revendicare forma 246, potrivit căreia Rodionov Maxim a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, antecedente penale nestinse (f.d. 26-27, vol. V); proces-verbal de confruntare din 12.10.2020 între partea vătămată Cebotari Maria și învinuitul Rodionov Maxim (f.d. 126-127, vol. V); proces-verbal de confruntare din 29.10.2020 dintre martorul Vatamaniuc Elena și învinuitul Rodionov Maxim (f.d.140, vol. V); proces-verbal de confruntare din 29.10.2020 dintre martorul Vizitiu Oleg și învinuitul Rodionov Maxim (f.d. 141, vol. V); proces-verbal de percheziție din 28.09.2020, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Rodionov Maxim, mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr.188, ap. 33, în buzunarul pantalonilor sportivi, într-un pachet de polietilenă, a fost depistată masa vegetală uscată, mărunțită (f.d. 164-166, vol. V); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1008 din 30.09.2020, (f.d. 174-177, vol. V); declarațiile martorului Piscorscaia Liubovi din 01.04.2021 (f.d. 134- 136, vol. VII); ordonanță de încetare a urmăririi penale din 20.09.2019 (f.d. 139-141, vol. VII); declarațiile martorului Stoica Adriana din 07.04.2021 (f.d.145-146, vol. VII);*

*declarațiile martorului Trestianu Eduard din 07.04.2021 (f.d.147-151, vol. VII);  
declarațiile martorului Dolgan Eugeniu din 15.04.2021 (f.d.156-158, vol. VII);  
declarațiile martorului Dolgan Elena din 22.04.2021 (f.d.169-172, vol. VII);  
declarațiile martorului Suleac Olga din 22.04.2021 (f.d. 173-176, vol. VII);  
declarațiile martorului Coliba Ivan din 12.05.2021 (f.d. 201-203, vol. VII);  
declarațiile inculpatului Rodionov Maxim din 12.05.2021 (f.d. 204-208, vol. VII);  
declarațiile martorului Leahu Eduard din 12.05.2021 (f.d. 209-210, vol. VII);  
declarațiile martorului Leahu Eduard din 18.05.2021 (f.d. 222-225, vol. VII);  
declarațiile inculpatului Rodionov Maxim din 18.05.2021 (f.d. 226-228, vol. VII);  
declarațiile părții vătămate Cebotari Maria din 28.05.2021 (f.d. 118-119, vol. VII);  
declarațiile inculpatului Rodionov Maxim din 28.05.2021 (f.d. 120, vol. VII);  
declarațiile martorului Dolgan Elena din 28.05.2021 (f.d. 121, vol. VII);  
declarațiile martorului Dolgan Eugeniu din 28.05.2021 (f.d. 122-123, vol. VII);  
declarațiile martorului Arseni Valeriu din 07.06.2021 (f.d. 127-129, vol. VII).*

Cu referire la argumentele părții apărării în susținerea nevinovăției inculpatului pe marginea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a concluzionat că acestea poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a lui Rodionov Maxim pentru faptele săvârșite, iar poziția părții apărării privind achitarea inculpatului, nu are careva suport și contravine probelor cercetate în cadrul procesului.

Astfel, potrivit declarațiilor *părții vătămate Cebotari Maria*, la 22.04.2020 dânsa se afla acasă, în salon și privea televizorul. La un moment a auzit un zgomot din dormitor, a deschis ușa la coridor și a văzut o persoană care stătea în dormitor, fața lui nu a văzut-o, era îmbrăcat în haine întunecate, posibil era în costum sportiv, în pantaloni și o scurtă. Acea persoană avea o înălțime de 1,70 m-1,80 m, era slăbuț. Văzând persoana în cauză a întrebat-o cine-i și ce dorește și neprimind nici un răspuns a vrut să revină în salon să telefoneze la poliție, dar a fost ajunsă și apucată de păr de la spate și trântită jos. Ea a căzut cu fața în jos, fiind lovită de persoana în cauză cu capul de podea, strigând la ea să-i dea banii și aurul. Acea persoană vorbea cu ea în rusă și în română. Ea a reușit de câteva ori să strige după ajutor, dar el îi spunea să-și închidă gura. El tot o trăgea de păr și o lovea cu capul de podea, iar ea i-a comunicat că aurul se află în dulap în salon. El mai cerea și bani și o numea cu cuvinte necenzurate. El a ridicat-o de păr sus în picioare, dar ea nu a reușit să-i vadă fața, deoarece el o ținea de păr de la spate și îi spunea să nu se uite la el. El a împins-o înainte, adică spre salon tot și tot timpul mergea din urmă sa și o ținea de păr ca nu întoarcă capul să-l vadă. Au intrat în salon și i-a arătat unde se aflau inelele. Pe poliță erau diferite inele, apoi a văzut un lăntișor la gât și i l-a smuls. I-a dat banii care erau în portmoneul său, 4000 lei și încă ceva bani. Ea a scos banii din portmoneu, dar el a început a striga la ea de ce sunt numai 4000 lei dar nu sunt 100000 lei. El zicea că trebuie să fie 100000 lei. I-a comunicat că este o persoană în vârstă și este pensionară și nu are așa sumă mare de bani. După aceasta el i-a comunicat să deschidă ușa de la ieșire din apartament, apoi el a izbit-o în scări și după aceasta a fugit în jos pe scări. Ea a plecat înapoi în apartament, a sunat la o cunoscută care a sunat

la 112. După cazul dat ea a fost internată în spital, apoi a plecat la sora sa în or. Șoldănești, unde la fel a primit tratament. A avut leziuni la nas și la ochi. A mai indicat, că apartamentul ei se află la etajul doi, iar persoana dată a urcat pe geamul care îl lăsase deschis. Ea așa și nu a recunoscut cine era acea persoană, doar mai târziu, când au avut loc confruntările la poliție, a constatat persoana după glas și statură. Fața nu a văzut-o. Rodionov Maxim cândva a locuit în bloc cu ea, numai că el a locuit la etajul patru, însă de mult timp nu locuiește acolo. Deja la poliție a comparat după glas și statură persoana care se aseamănă cu glasul lui Rodionov Maxim. Lucrurile care i-au fost furate în acea noapte nu i-au fost restituite. Susține acțiunea civilă înaintată în sumă de 16 500 lei. Suplimentar Cebotari Maria a declarat că la urmărirea penală, i-au fost prezentat vreo 4-5 înregistrări audio, prin care a recunoscut-o pe ultima, înregistrarea audio nr. 6, unde persoana comandă un taxi. A ajuns la concluzia că vocea seamănă cu vocea persoanei care a intrat la ea în casă. Când persoana a intrat în domiciliul său, mai mult vorbea în limba rusă, dar a cerut bani și aur în limba română. Persoana care a intrat la ea în casă, era vorbitoare de limba rusă. Nu i-au fost prezentate la urmărirea penală înregistrări de voci cu cuvinte cheie „aur și bani”. Audiind înregistrarea audio, este convinsă de faptul că acea persoană care a intrat la ea în domiciliu la data de 22.04.2020 era Rodionov Maxim.

Instanța de apel a reținut că, în coroborare cu declarațiile părții vătămate Cebotari Maria vin și declarațiile martorilor, Vizitiu Oleg și Vatamaniuc Elena.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță corect a plasat la baza probatoriului și declarațiile martorului Leahu Eduard, care a relatat instanței, că el a întocmit raportul de analiză operațională asupra numerelor de telefoane prezentate și supuse „billig-ului”, relevând instanței în detaliu conținutul acestui raport care a elucidat traseul parcurs și locațiile aflării cartelelor SIM utilizate de Rodionov Maxim

Instanța de apel, a indicat că, în coroborare cu probele verbale în confirmarea vinovăției lui Rodionov Maxim vin și probele scrise și anume, proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2020, fiind cercetată locuința Mariei Cebotari, situată în xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, ap.56, locul unde a fost săvârșit actul tâlhăresc din 22.04.2020 (f.d.45-69, volumul I). Faptul invocat de partea vătămată, că asupra sa a fost aplicată forța fizică de atacator coroborează perfect cu raportul de expertiză medico-legală judiciară nr.202027D0060 din 30.04.2020, potrivit căruia în urma examinării Mariei Cebotari, ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală minoră, fractură de os nazal, echimoze în jurul ambilor ochi, pe frunte porțiunea inferioară, pe ambii obraji porțiunea superioară, pe tot parcursul nasului, hemoragie pe sclerele ambilor ochi, echimoze de același caracter pe părțile dorsale ale ambelor mâini, ambelor antebrațe (f.d.224-225, volumul I).

La fel, instanța de apel a constatat relevantă cazului și recunoașterea

persoanei după înregistrarea audio inserată în procesul-verbal din 10.07.2020, potrivit căreia, părții vătămate Cebotari Maria, fiindu-i prezentată 6 înregistrări audio, a recunoscut pe înregistrarea de pe CD NR. 6, glasul persoanei care la 22.04.2020 a pătruns în apartamentul ei și a atacat-o, după ce a sustras obiectele din aur și bani. Pe CD nr. 6 este înregistrat glasul lui Rodionov Maxim (f.d.52-58, volumul IV).

Instanța de apel a conchis că, este utilă cazului și informația furnizată de SA Moldcell, SA Orange, SA Moldtelecom, privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe cartelele SIM xxxxxxxxxx și cartela SIM xxxxxxxxxx, care aparțin lui Radionov Maxim, cartela SIM xxxxxxxxxx care aparține părții vătămate Cebotari Maria, informație stocată pe suport optic DVD-R Verbatim (f.d.111), informație sistematizată în raportul de analiză operațională (f.d.112-133 Vol. II), raportul de analiză criminală (f.d.140-181 Vol. V), prin care s-a stabilit că la data de 22.04.2020, în perioada cuprinsă între orele 20:00-23:00, în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservește locul infracțiunii și nu figurează după comiterea infracțiunii au fost selectate 16 cartele SIM, care au efectuat și au primit/efectuat apeluri telefonice, au consumat trafic de internet, printre aceste cartele fiind și cartelele folosite de Radionov Maxim, una din aceste cartele parcurgând la data de 22.04.2020 traseul din mun. Chișinău spre or. Râșcani. Totodată, reieșind din informațiile furnizate, au fost stabilite și cartelele SIM utilizate de către Vizitiu Daniel și Vizitiu Oleg (f.d.112-133, volumul II).

Instanța de apel, a apreciat drept relevantă și utilă informația furnizată de SA Moldcell, SA Orange, SA Moldtelecom, privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe cartelele SIM ce aparțin lui Radionov Maxim, informație stocată pe suport optic DVD-R Verbatim (f.d.111), informație sistematizată în raportul de analiză operațională (f.d. 112-133 f.d. Vol. II), raportul de analiză criminală (f.d.140-181 Vol. V), prin care se constată că, la data de 22.04.2020 între orele 21:00-22:00, cartela SIM utilizată de Rodionov Maxim, a avut conexiuni telefonice de apel ieșire, SMS, și trafic internet în timp ce se afla în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobile a companiei ORANGE 4G cu nr. 10047612 cu denumirea 4G NIHORENI-RÎȘCANI adresa amplasarea echipament r-nul Râșcani, com. Nihoreni, extravilan și ORANGE 3G cu nr. 40223 cu denumirea 3G RISCANI CHIMEI adresa de amplasare echipament or. Râșcani, str. Constantin Stere nr. 58/A, precum și informația furnizată de SA Moldcell, SA Orange, SA Moldtelecom, privind apelurile de intrare-ieșire efectuate de pe cartela SIM utilizată de Cebotari Maria, informație stocată pe suport optic DVD-R Verbatim (f.d.111), informație sistematizată în raportul de analiză operațională (f.d. 112-133 f.d. Vol. II), raportul de analiză criminală (f.d.140-181 Vol. V), potrivit căreia partea vătămată Cibotari Maria la data de 22.04.2020 se afla în aria de acoperire ORANGE 3G cu nr.40223 cu denumirea 3G RISCANI CHIMEI adresa de amplasare echipament or. Râșcani, str. Constantin Stere nr. 58/A.

Prin urmare, instanța de apel a considerat irelevante argumentele părții apărării cu privire la nevinovăția inculpatului în săvârșirea atacului tâlhăresc,

or, motivând că este evident faptul, că partea vătămată Cebotari Maria l-a recunoscut după voce pe Rodionov Maxim ca persoana care a atacat-o și a deposedat-o de bunuri, fapt reflectat în procesul-verbal din 10.07.2020, „recunoașterea persoanei după înregistrarea audio”, potrivit căruia, părții vătămate Cebotari Maria, fiindu-i prezentate 6 înregistrări audio, a recunoscut pe înregistrarea de pe CD NR. 6, glasul persoanei care la 22.04.2020 a pătruns în apartamentul ei și a atacat-o, după ce a sustras obiectele din aur și bani, pe CD nr.6 fiind înregistrat glasul lui Rodionov Maxim. Nu pot fi reținute ca fondate invocările apărării precum că, proba în cauză nu urmează a fi plasată la baza probatoriului administrat pe motiv, că doar înregistrarea în cauză ar fi în limba rusă, iar celelalte în limba română, deoarece glasul atacatorului n-a fost recunoscut anume după limba vorbită, mai mult partea vătămată a indicat, că atacatorul vorbea atât în limba rusă cât și în limba română. Astfel, instanța de apel a considerat irelevantă și invocarea apărării că urmează a fi exclusă ca probă și din considerentul, că în procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere s-au petrecut rectificări și anume s-a rectificat cifra 6, deoarece, este evident că este o eroare mecanică, ceea ce nu afectează în nici un mod valoarea probantă a acestei acțiuni de urmărire penală, or, partea vătămată și-a susținut poziția pe tot parcursul procesului fiind încrezută că anume Rodionov Maxim a fost persoana care a atacat-o, recunoscându-l inclusiv și după statură și corpolență.

Instanța de apel, a evidențiat faptul că, în cadrul prezentării materialelor urmăririi penale spre cunoștință, inculpatul și apărătorul acestuia n-au invocat careva cereri sau demersuri, fapt ce îi decade din acest drept, or, nulitatea invocată de apărare nu cade sub incidența alin. (2), (3) art. 251 Cod de procedură penală, ultimii urmând să invoce nulitatea în conformitate cu prevederile alin. (4) art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, fapt ce nu a avut loc la caz.

În același context, instanța de apel a indicat că, atât declarațiile părții vătămate Cebotari Maria cât și recunoașterea persoanei după înregistrarea audio, coroborează perfect cu informația furnizată de SA Moldcell, SA Orange, SA Moldtelecom, potrivit căreia, partea vătămată Cibotari Maria la data de 22.04.2020 se afla în aria de acoperire ORANGE 3G cu nr.40223 cu denumirea 3G RÎSCANI CHIMEI adresa de amplasare echipament or. Râșcani, str. Constantin Stere nr.58 /A, în aceeași arie de acoperire fiind și cartela SIM având ca utilizator pe Rodionov Maxim, iar invocarea faptului că informația dată nu poate fi plasată la baza probatoriului este lipsită de orice temei, or, ultima coroborează perfect cu celelalte probe la caz, fiind utilă și pertinentă stabilind cu certitudine locul aflării inculpatului la momentul comiterii infracțiunii și anume, la locul comiterii faptei.

Sub acest aspect, instanța de apel a indicat că, Rodionov Maxim folosea mai multe cartele SIM, înlocuindu-le periodic în scop de a induce în eroare privitor la locul aflării acestuia, or, potrivit raportului de analiză Criminală (f.d.140-181 Vol. V), s-a stabilit că la data de 22.04.2020 în perioada cuprinsă între orele 20:00-23:00 în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă ce deservește locul infracțiunii și nu figurează după săvârșirea infracțiunii au fost selectate 16 cartele SIM, care au efectuat și au primit/efectuat apeluri telefonice, au consumat trafic de internet.

Astfel, instanța de apel a constatat că, la data de 22.04.2020 între orele 21:00-22:00, cartela SIM xxxxxxxxx utilizator Rodionov Maxim a avut conexiuni telefonice de apel ieșire și SMS, totodată utilizează trafic internet în timp ce se afla în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobile a companiei ORANGE 4G cu nr. 10047612 cu denumirea 4G NIHORENI-RÎȘCANI adresa de amplasarea echipament r-nul Râșcani, com. Nihoreni, extravilan și ORANGE 3G cu nr. 40223 cu denumirea 3G RÎȘCANI CHIMEI adresa de amplasare echipament or. Râșcani, str. Constantin Stere, nr.58/A, iar cartela SIM xxxxxxxxx utilizator Dolgan Eugeniu și cartela SIM xxxxxxxxx utilizator Dolgan Elena se aflau în aria de acoperire a celulei de telefonie mobile MOLDCELL 3G cu nr. 26141, denumirea RSCOA1, adresa de amplasare a echipamentului or. Râșcani, str. Lăpușneanu, nr. 32, Școala Profesională 101.

Instanța de apel a reiterat că, prima instanță corect a statuat privitor la faptul că declarațiile inculpatului Rodionov Maxim, declarațiile martorului Dolgan Eugeniu, Dolgan Elena, cât și a martorului Sauleac Olga nu coroborează între ele. Or, Rodionov Maxim la data și ora săvârșirii infracțiunii nu se afla în aria de acoperire a celulei de telefonie mobile MOLDCELL 3G cu nr. 26141, denumirea RSCOA1, adresa de amplasare a echipamentului or. Râșcani, str. Lăpușneanu 32, Școala Profesională 101, care deservește adresa de domiciliul a lui Dolgan Eugeniu. Astfel, versiunea înaintată de Rodionov Maxim precum că, ultimul la 22.04.2020 în intervalul orelor 19:00-23:00 s-a aflat la Dolgan Eugeniu în ospetie, este combătută integral prin probele anexate la materialele cauzei penale. Or, la data de 22.04.2020 între orele 21:00-22:00, cartela SIM 060457495 utilizator Rodionov Maxim a avut conexiuni telefonice de apel ieșire și SMS, totodată utilizând trafic internet în timp ce se afla în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobile a companiei ORANGE 4G cu nr.10047612 cu denumirea 4G NIHORENI-RÎȘCANI adresa amplasarea echipament r-nul Râșcani, com. Nihoreni, extravilan și ORANGE 3G cu nr.40223 cu denumirea 3G RÎȘCANI CHIMEI adresa de amplasare echipament or. Râșcani, str. Constantin Stere, nr.58/A, iar cartela SIM xxxxxxxxx utilizator Dolgan Eugeniu și cartela SIM xxxxxxxxx utilizator Dolgan Elena se aflau în aria de acoperire a celulei de telefonie mobile MOLDCELL 3G cu nr.26141, denumirea RSCOA1, adresa de amplasare a echipamentului or. Râșcani, str. Lăpușneanu, nr. 32, Școala Profesională 101.

Subsidiar, instanța de apel a menționat că, Rodionov Maxim nu a dat careva explicații rezonabile privitor la necesitatea stringentă de a se deplasa la data de 22.04.2020, seara, din mun. Chișinău în or. Râșcani, ca ulterior, la

orele 24:00 să se deplaseze înapoi spre mun. Chișinău, cu taxiul, cheltuind o sumă impunătoare de bani. Or, în acest sens nici martorii Dolgan Eugeniu și Dolgan Elena la care chipurile s-ar fi aflat inculpatul la 22.04.2020 în perioada de timp 17.00-24.00, nu au putut explica vizita nocturnă a inculpatului, fiind evident faptul, că aceștia fiind prieteni cu ultimul au încercat să-l ajute în acest mod.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că, instanța eronat a plasat la baza probatoriului administrat avizul de testare poligraf nr. 34/12/1-R-3974 din 27.10.2020, or, acesta nu cade sub incidența art. 93 Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că, de fapt instanța nu s-a axat în constatarea vinovăției inculpatului pe avizul în cauză, cu toate că Rodionov Maxim a dat acordul de a fi testat, iar la întrebările relevante infracțiunii de tâlhărie ascunde adevărul.

Cu privire la învinuirea referitor la păstrarea substanțelor stupefiante pentru propriul consum, instanța de apel a constatat că, aceasta se confirmă prin prisma probelor administrate și cercetate de prima instanță și verificate în instanța de apel.

Instanța de apel a indicat că, declarațiilor martorului Valeri Arseni se coroborează cu probele scrise și anume, procesul-verbal de percheziție din 28.09.2020, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Rodionov Maxim, mun. Chișinău, str. Alba Iulia 188, ap. 33, în buzunarul pantalonilor sportivi, într-un pachet de polietilenă, a fost depistată masa vegetală uscată, mărunțită (f.d.164-167, Vol. IV), iar reieșind din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-1008 din 30.09.2020, masa vegetală, de culoare cafenie, uscată, mărunțită reprezintă marihuană (uscată), în cantitate de 4,005 gr care poate face parte din categoria substanțelor stupefiante. Conform Tabelului II, Lista nr.1 al Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, marihuana se atribuie la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicinale. În conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, marihuana în cantitate de 4, 005 gr constituie cantitate mare (f.d.174-177, vol. V).

În același context, instanța de apel a menționat că, potrivit rezultatelor privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice și anume conținutul discuției telefonice între Rodionov Maxim și Crucovschi Alexandru la data de 05.09.2020, se stabilește că ultimii folosesc un limbaj codificat specific consumatorilor de droguri, potrivit căruia Rodionov Maxim invocă faptul că urmează să primească o doză de substanțe stupefiante, înțelegându-se prealabil că ulterior îl va servi pe Curcovschi Alexandr (f.d.13-16, 18-21A, Vol. V).

Instanța de apel a apreciat drept relevantă cazul și comunicarea eliberată de către IMSP „Spitalul Raional Râșcani” prin care se adeverește faptul că Rodionov Maxim se află la evidența medicului narcolog pentru consum de droguri, fiind evident faptul, că acesta păstra marihuana pentru

consum propriu (f.d. 24, vol. V).

Prin urmare, reieșind din probele administrate, instanța de apel a concluzionat lipsa oricărui dubiu rezonabil, că substanța stupefiantă marihuana, care a fost depistată în buzunarul blugilor lui Rodionov Maxim a fost plasată anume de inculpat și-i aparține anume acestuia, or, faptul dat rezultă anume din declarațiile date sub jurământ de martorul Valeri Arseni, declarații care coroborează perfect cu discuția telefonică între Rodionov Maxim și Crucovschi Alexandru la data de 05.09.2020, din care rezultă că ultimii folosesc un limbaj codificat specific consumatorilor de droguri, potrivit căruia Rodionov Maxim invocă faptul, că urmează să primească o doză de substanțe stupefiante, înțelegându-se prealabil că ulterior îl va servi pe Curcovschi Alexandr, fiind cert faptul că discuția în cauză a avut loc anterior petrecerii percheziției. Este utilă și informația eliberată de către IMSP „Spitalul Raional Rîșcani” prin care se adeverește faptul, că Rodionov Maxim se află la evidența medicului narcolog pentru consum de droguri, fiind evident faptul, că acesta urma să consume substanța în cauză.

Astfel, instanța de apel a considerat irelevante argumentele părții apărării în vederea achitării inculpatului privitor la faptul că, nimeni nu a confirmat că anume în buzunarul blugilor inculpatului a fost depistată marihuana, precum și faptul că în cadrul expertizei narcologice nu s-a constatat că acesta ar fi consumat substanțe narcotice, or, probatoriul administrat și analizat supra demonstrează contrariul, iar faptul că ultimul nu consumase la moment substanțe narcotice nu exclude faptul păstrării acestora, ceea ce de fapt și i se impută.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a menționat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Rodionov Maxim, prima instanță a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, precum și de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul infracțiunilor, persoana inculpatului, influența pedepsei asupra corectării vinovatului, just concluzionând că, reeducarea inculpatului este posibilă numai în condiția izolării de societate și numai astfel se va restabili echitatea socială și se va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

5. Avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, fără a indica un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel cu formularea indicațiilor prin care inculpatul Rodionov Maxim să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate acestuia.

În motivarea recursului, partea apărării reiterează aceleași argumente invocate în cererea de apel, suplimentar menționând că în speță nu au fost prezentate suficiente probe care ar demonstra vinovăția inculpatului, învinuirea înaintată purtând un caracter incert, prezumtiv și bazată pe presupuneri, iar partea descriptivă a sentinței contestate, nu cuprinde probele

pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, pledând pentru dispunerea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Partea vătămată Cebotari Maria depus referință la recursul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, pledând pentru respingerea recursului cu menținerea hotărârii contestate ca fiind una legală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul cererii de recurs declarată, Colegiul penal atestă, că titularul acesteia nu a indicat un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs invocă dezacordul cu decizia instanței de apel ca fiind nemotivată și că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunilor incriminate acestuia, motive care se subscriu temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; precum și 8) când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că asemenea eroare nu se confirmă la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

La caz, reieșind din esența criticilor invocate în recurs, se atestă că apărarea invocă versiunea potrivit căreia probele administrate la cauza penală, nu confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), f), și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Sub acest aspect, însă, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia

privind recunoașterea vinovăției inculpatului Rodionov Maxim în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit. d), f), și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Cu referire la criticile invocate de recurent sub aspectul pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, prin sentința primei instanțe, Rodionov Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, la 8 ani 6 luni închisoare, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor stabilite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani. Iar în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2019 și i-a fost stabilit lui Rodionov Maxim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația drogurilor, etnobotanicelor și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Astfel, Colegiul penal constată că la judecarea apelului declarat de către partea apărării, instanța de apel a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Referitor la argumentele apărării referitor la lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate acestuia, Colegiul penal punctează, că instanța de apel s-a expus argumentat, iar soluția acesteia este descrisă la **pct. 4 - 4.1** al acestei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În concluzie, Colegiul penal statuează că argumentele invocate de recurent sunt nefondate, întrucât vinovăția lui Rodionov Maxim în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită indubitabil prin probele administrate, în speță nefiind comisă o gravă eroare de fapt de către instanța

de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea acesteia și adoptarea unei alte soluții.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond. Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Helle c. Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997; Garcia Ruiz c. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*).

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Rodionov Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Rodionov Maxim** xxxxxxxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **09 iunie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion