



Chișinău (sediul Ciocana) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Bălți, în vederea evitării încălcării competenței la examinarea cauzei respective, s-a ajuns la concluzia de a remite contestația depusă de către Melenti Andrei asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 02 aprilie 2019, întocmite în privința sa de către agentul constatator Stah Oleg, inspector principal al SEM Nord al Direcției Investigarea Fraudelor Vamale al Serviciului Vamal la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

2. Potrivit hotărârea din 15 decembrie 2021, Judecătoria Bălți a hotărât:

*”Contestația depusă de Melenti Andrei se admite. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.04.2019 întocmit de către agentul constatator Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu sediul mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 30, Stah Oleg în privința lui Melenti Andrei în baza art. 287 alin. (8) din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Se anulează decizia agentului constatator SEM Nord al DIFV al DAC al SV, Sandu Andrian adoptată în privința lui Melenti Andrei în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional”.*

Instanța de fond a reținut că la întocmirea procesului-verbal contestat nu au fost respectate prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

3. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2020 a decis *”Recursul declarat de către reprezentantul Serviciului Vamal, Dorin Pascaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.12.2021 pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă lui Melenti Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (8) CCo, se consideră depus în termen și se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată”.*

Instanța de recurs a statuat că instanța de fond prematur a ajuns la concluziile că procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește condițiile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, ce duce la necesitatea declanșării unui control suplimentar al argumentelor invocate de agentul constatator pe parcursul procesului și analiza înscrisurilor prezentate de către acesta.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 451, 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Astfel, prin încheierea din 18 septembrie 2016, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2016 a dispus *”Stabilește competență pentru examinarea contestației declarate de către Melenti Andrei împotriva deciziei de sancționare emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 115/2019 din 02 aprilie 2019, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, Judecătoria Bălți”.*

Totodată, se reține că în dispozitivul încheierii Judecătoriei Bălți din 15.12.2021 nu este indicată instanța în favoarea cărei este declinată competența, adică încheierea nu întrunește condițiile de conținut prescrise în art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală (pct. 2. din decizie).

Mai mult, pe caz au fost utilizate și căile ordinare de atac în Curtea de Apel Bălți, iar decizia acesteia din 20.04.2020, privind rejudecarea cauzei de către

Judecătoria Bălți, în alt complet de judecată, este obligatorie pentru ultima instanță în virtutea prevederilor art. 451, 436 alin. (2) Cod de procedură penală, aceasta nefiind susceptibilă de a fi atacată în instanța ierarhic superioară (*pct. 3. din decizie*).

În asemenea împrejurări, sesizarea de pe rol devine neîntemeiată, fiind lipsită de orice suport legal, și urmează a fi scoasă de pe rol.

5. Conform art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **DISPUNE :**

A scoate de pe rol sesizarea Judecătoriei Bălți, privind soluționarea conflictului negativ de competență, în procedura contestației procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, depusă de contravenientul Melenti Andrei XXXXXX, cu remiterea cauzei contravenționale Judecătoriei Bălți.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico