Dosarul nr. 1re-116/14

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 aprilie 2014 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență
preşedinte Nicolae Gordilă,
judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Străşeni din 15 aprilie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 iunie 2013, declarat de condamnatul

Paraschiv Evghenii Ivan, *născut la 17 februarie 1989, deținut în penitenciarul nr. 18 Brăneşti, r-nul Orhei.*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 15 februarie – 15 aprilie 2013,
în instanța de apel: 23 mai – 25 iunie 2013,
în instanța de recurs: 04 martie – 16 aprilie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Şeful Biroului de Probațiune Străşeni a înaintat un demers la Judecătoria Străşeni, în care a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului Paraschiv Evghenii pentru executarea pedepsei de 4 ani închisoare stabilită prin sentința judecătoriei Străşeni din 22 martie 2011, în baza art. 187 alin. (2), 90 Cod penal.

El a specificat că condamnatul nu execută cerințele legale ale organului care asigură executarea pedepsei, obligațiile impuse lui, şi a comis contravenții administrative.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Străşeni din 15 aprilie 2013, demersul a fost admis, anulată condamnarea lui Paraschiv Evghenii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi dispusă trimiterea acestuia pentru executarea pedepsei de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, începînd din ziua reținerii.

Instanța a constatat că condamnatul se sustrage de la executarea pedepsei, a săvîrşit o contravenție cu aplicarea violenței, fiind sancționat cu amendă pe care nu

a executat-o, nu este angajat în cîmpul muncii, nu dă dovadă de comportament exemplar.

3. Avocatul Liliana Panuş a declarat recurs ordinar în numele condamnatului, în care a solicitat casarea încheierii nominalizate şi adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie respins demersul respectiv ca nefondat.

Recurentul a specificat că condamnatul nu a fost citat legal, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, că el nu s-a eschivat de la executarea pedepsei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 iunie 2013, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că eschivarea condamnatului de la executarea pedepsei stabilite este dovedită integral, iar încheierea instanței de fond este legală şi întemeiată.

5. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărîrile judecătoreşti au devenit irevocabile.

6. La 20 ianuarie 2014, condamnatul a declarat recurs în anulare în care cere casarea hotărîrilor menționate şi menținerea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Recurentul a menționat că nu s-a eschivat de la executarea cerințelor legale ale organului care asigură executarea pedepsei, are familie, loc permanent de trai şi este angajat în cîmpul muncii.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei şi motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, avocatul şi inculpatul pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătoreşti irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată şi dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel şi argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs şi argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătoreşti prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătoreşti irevocabile, inclusiv cele adoptate în cadrul procedurii de executare a pedepsei penale, adică în baza art. 469 – 472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărîri judecătoreşti irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Paraschiv Evghenii Ivan, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Străşeni din 15 aprilie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 iunie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 21 mai 2014.

Preşedinte Nicolae Gordilă

Judecători Iurie Diaconu

Liliana Catan

Dosarul nr. 1re-116/14

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E
DISPOZITIV

16 aprilie 2014 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență
preşedinte Nicolae Gordilă,
judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Străşeni din 15 aprilie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 iunie 2013, declarat de condamnatul

Paraschiv Evghenii Ivan, *născut la 17 februarie 1989, deținut în penitenciarul nr. 18 Brăneşti, r-nul Orhei.*

Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Paraschiv Evghenii Ivan, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Străşeni din 15 aprilie 2013 şi deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 25 iunie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 07 mai 2014.

Preşedinte Nicolae Gordilă

Judecători Iurie Diaconu

Liliana Catan