

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 28 mai 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, declarat de avocata Natalia Culeac-Reul, în numele inculpatului

Gușan Pavel XXXXXX.

instanța de fond:

Termenul de examinare,

instanța de apel:

10.09.2020 – 28.05.2021,

instanța de recurs:

23.06.2021 – 21.12.2021,

28.03.2022 – 11.05.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 28 mai 2021, Gușan Pavel a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 5 ani închisoare și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 28.05.2021.

De la inculpat s-a încasat prejudiciul material în beneficiul lui Aldea-Teodorovici Cristofor în mărime de 80.162 lei și lui Șavga Mihail - în sumă de 2500 lei.

Corpurile delictе - proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key, restituite prin ordonanța din 04.08.2020

proprietarului legal Aldea-Teodorovici Cristofor, urmând a fi păstrate la acesta până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Gușan Pavel, la 20 iulie 2020, orele 23:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în casa de locuit de pe adresa XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, în mod deschis, a sustras de pe masă un laptop de model „Toshiba Satellite” de culoare albă, împreună cu încărcătorul, la prețul de 2000 lei și modemul de model „Huawei” la prețul de 500 lei, ce aparține lui Șavga Mihail, a.n. XXXXXX, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând victimei un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 22.07.2020, orele 15:00 și 29.07.2020, orele 14:50, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, inducându-i în eroare pe Taban Dmitri și Cvasiuc Nicolai, sub pretextul ca să îl ajute să ia niște bunuri din locuința ce aparține unei rude de a sa, prin culegere de chei, a pătruns în casa de locuit, situată pe XXXXXX XXX, XXXXXX, de unde în mod ascuns a sustras un proiector video BENO W 7000 în valoare de 33.770 lei, o clapă muzicală KORG SP 170 cu husă neagră în valoare de 8400 lei, un UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO în valoare de 6900 lei, un SONY BLURA DVD PLAER 5520 în valoare de 2862 lei, o cameră video de model VHS Panasonic M 25 în valoare de 20.000 lei, o chitară de model Martin Travel în valoare de 4300 lei și o clapă muzicală KORG Micro Key în valoare de 4000 lei, astfel cauzând părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 80.162 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a declarat că a fost în apartament la partea vătămată Șavga M., dar nu a luat nimic. Furtul de pe str. XXXXXX nu l-a comis. Taban D. i-a propus ca să lase niște lucruri la el acasă, la păstrare. L-a întrebat dacă sunt furate, ultimul i-a spus că nu și el a acceptat. Taban D. l-a rugat să lase la el 3 genți medii de culoare albă în pătrățele, alta sportivă. În genți s-a uitat împreună cu Cvasiuc N. și Taban D. Acolo era două ionice, o vioară, proiector și cameră. Nu a văzut de unde au fost scoase gențile.

Totodată, probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special declarațiile părții vătămate Șavga M. și conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, în ansamblu, au confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Șavga M., cu suficientă precizie, a declarat că când a ajuns acasă, aici erau Gușan P. împreună cu o altă persoană necunoscută și Țigan A. El le-a solicitat să plece din apartament. Țigan A. a rămas. Apoi a plecat și acesta. Gușan P., prietenul lui și o persoană străină, au reveni, căutându-l pe Țigan A., insistau să intre. Le-a deschis și ei s-au convins că acesta nu este. Atunci, Gușan P. i-a luat notebookul din mână cu încărcătorul și modemul.

Notebookul s-a închis forțat și s-a stricat ecranul. Ei au spus că o să-i întoarcă înapoi lucrurile luate dacă el o să-l găsească pe Țiganu A. și au plecat. El a sunat la 112.

Aceste declarații au fost susținute și confirmate prin altă probă, prezentată de acuzatorul de stat, și anume, procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, prin care Gușan P. a fost recunoscut de către partea vătămată Șavga M.

Prin urmare, declarațiile părții vătămate sunt veridice, deoarece el a putut memora destul de bine timpul când a avut loc fapta infracțională, circumstanțele comiterii infracțiunii, calitățile individuale fizice ale persoanei observate, adică a făptuitorului, fiind ulterior recunoscută prin fotografie, declarând cu suficientă precizie circumstanțele cauzei.

În acest context, sunt apreciate critic declarațiile inculpatului, în partea negării sustragerii deschise a bunului părții vătămate, or, acesta în cadrul ședinței de judecată a declarat că: „...l-a sunat Taban D. să meargă până la el. El stătea cu Cvasiuc N. și soția lui și serveau alcool. Ei au fost în apartament la partea vătămată Șavga M., dar nu au luat nimic. Peste 2-3 zile l-a întâlnit Șavga M. și i-a spus să-i dea calculatorul înapoi, însă acesta i-a spus nu a luat nimic de la el. Într-o zi venea de la un prieten și a intrat la o vecină. Atunci Șavga M. a văzut în ce ogradă a intrat. El a intrat din urma lui și i-a spus să-i dea calculatorul, în caz contrar, va depune plângere la poliție. El i-a spus că nu a luat nimic. Iar vecina Braniște Rodica le-a spus că este un vecin lângă magazinul Nr.1, care vinde flori, Edic se numește, să se apropie de el. Mihai era alături și i-a spus să meargă la băiatul acesta. El l-a întrebat pe Edic dacă cineva i-a adus vreun calculator la vânzare. A răspuns că i s-a adus unul de marcă TOSHIBA. Calculatorul era la el. El i-a spus ca să-i dea banii în sumă de 300-400 lei și o să-i dea calculatorul înapoi. Mihai i-a spus că dacă calculatorul este la Edic și dacă merge vorba de bani, atunci el se duce să ia calculatorul. El l-a întrebat pe Edic cui i-a dat banii și cine i-a adus calculatorul. I-a spus că Dima, Colea și încă câteva persoane necunoscute. El i-a spus lui Mihail că a găsit calculatorul și că dacă-l vrea înapoi, trebuie de adus bani”.

Astfel, inculpatul a recunoscut că s-a aflat în apartamentul părții vătămate, nefiind cunoscut anterior, că ultimul a solicitat de la el returnarea calculatorului, însă a negat faptul că a sustras în mod deschis bunul părții vătămate. Declarații inculpatul a depus fără specificarea detaliilor circumstanțelor cauzei, precum motivul din care acesta a venit în apartamentul părții vătămate, cât timp a stat, când a plecat, cu cine era în apartament și multe altele, fapt care au permis a concluziona și a aprecia critic declarațiile inculpatului în partea negării sustragerii bunului în mod deschis.

Cu atât mai mult, apărarea nu a prezentat nicio probă în vederea demonstrării poziției sale. Prin urmare, versiunea inculpatului, care de fapt reprezintă o încercare de a se eschiva de răspundere penală, este combătută prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești expuse supra. Or, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu au confirmat circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Este dovedită integral și învinuirea lui Gușan P. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a

bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, probe care în ansamblu au coroborat între ele, s-au completat unele pe altele și nu au trezit nicio îndoială, inclusiv:

declarațiile părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor, că a fost apelat de Popa Sergiu, un prieten de familie și care avea cheile de la casa din XXXXXX XXX, comunicând că este inundație în locuință. A ajuns la fața locului și, după ce a închis țeava care a produs inundația, a depistat lipsa mai multor obiecte. Este vorba despre proiectorul BENQ W7000, care ulterior, după ce i l-au întors, a observat că a fost desfăcut. Mai lipsea o cameră video VHS Panassonic M25, clapă muzicală KORG SP170, BIURaY SONY 5200, încă o clapă muzicală KORG Microkey, lipsea o chitară Martin, un UPS recuperator electric APS, husă pentru clapa KORG și posibil alte lucruri pe care la moment nu i le amintește. După aceste descoperiri a apelat la poliție. Ușa din spate era deschisă, ce i-a dat de gândit. Din analiza obiectelor restituite, unicul obiect deteriorat este proiectorul care are semne de forțare a șuruburilor. Până acum nu l-a pornit, pentru a nu crea vreun scurt circuit, deoarece este un obiect foarte scump. Prejudiciul cauzat este unul considerabil. Are pretenții materiale și morale față de inculpat și o să vină cu o sumă a prejudiciului concretizată;

declarațiile martorului Popa Sergiu, că cu partea vătămată este prieten. L-a sunat doamna care i-a datele de la contorul de gaz. S-a dus și a deschis casa. Au depistat că ușa din spate este descuiată, au depistat inundație cu apă și cazanul era deteriorat. L-a sunat pe Cristi, care a chemat poliția;

declarațiile martorului Taban Dmitri, că stătea cu Cvasiuc N. la concubina sa acasă, pe nume Șehnabiev Ludmila. Serveau băuturi alcoolice. A venit Gușan P. în oșpeție și au consumat băuturi alcoolice în trei. Pe Gușan P. l-a sunat o persoană necunoscută și el i-a rugat să-l ajute să ducă niște genți la el acasă. El trăiește pe XXXXXX 33, dar au mers la casa de alături. Gușan P. a deschis poarta, ușa, iar în hol erau 3 genți de culoare neagră. Au luat gențile și le-au dus la el acasă pe XXXXXX XXX. El a deschis poarta și ei au pus gențile la el în ogradă. Când au ieșit de la Gușan P., au mai venit 2 băieți care au adus încă 2 genți de culoare neagră. Mai departe l-a rugat să-i dea telefonul să sune pe cineva. A venit o mașină și ei au încărcat gențile din ogradă de la Gușan P. Mașina a plecat. În casa de pe XXXXXX , de unde au luat bunurile, era aprinsă lumina la al doilea etaj. Când au luat gențile, au intrat pe ușa centrală. Era o ușă drept în fața porții. Ușa era deschisă, iar în casă ardea lumina. În casă mai era cineva. Au crezut că este un lucrător. Persoana care era în casă nu o cunoaște. În mașina care a venit era un băiat la volan, pe care nu îl cunoaște. Nu a văzut ce era în genți;

declarațiile martorului Cvasiuc Nicolae, că era la Taban D. acasă și serveau alcool împreună cu Taban D. A venit și Gușan P. Au mai servit puțin alcool. Lui Gușan P. i-a sunat telefonul. Nu știe cu cine a vorbit și despre ce a vorbit. I-a rugat să ducă niște genți. Au acceptat și s-au dus pe str. XXXXXX la o casă la sol. Un băiat a scos niște genți. Au luat câte una. Gențile le-au dus la Gușan P. acasă, la păstrare. După aceasta, băiatul care i-a dat gențile la XXXXXX , a mai venit cu două genți. Gușan P. i-a spus lui Taban D. să sune pe cineva. A venit o mașină. Toate gențile le-au încărcat

în mașină, după care mașina a plecat. Nu au văzut ce era în geți. În casă nu a intrat. Gețile au fost scoase la ușa de la intrare. În ogradă au intrat prin poartă, iar ușa casei era deschisă;

procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni din 29.07.2020, prin care Aldea-Teodorovici Cristofor solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care în perioada de timp între 22.07.2020 și 29.07.2020, prin culegeri de chei au pătruns în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, de unde au sustras mai multe bunuri în valoare totală de 51 832 lei;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2020, din conținutul căruia reiese că s-a cercetat casa, situată pe XXXXXX XXX, XXXXXX, care aparține părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor și s-a stabilit lipsa bunurilor indicate în plângere;

procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care s-a constatat că de la Taban D. s-a ridicat proiector de model „BENQ”;

procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la Gușan P. s-au ridicat: clapă de model „KORG SP 170”, UPS-sursă de electricitate PRO – APC 1000, DVD player Sony Bluar, cameră video VHS Panasonic, chitară de model „Martin&Go”;

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.08.2020, conform căruia s-au examinat bunurile ridicate de la Gușan P. și Taban D. la 30.07.2020;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020, prin care Taban D. demonstrează modul cum au intrat în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, indicând că poarta de la intrare a fost descuiată cu cheia de către Gușan P., la fel și ușa casei a fost descuiată de către ultimul cu cheia. Ulterior, au intrat în casă, unde în hol erau puse gețile cu bunuri pe care ei le-au luat și au părăsit casa pe unde au intrat. Taban D. menționează că toate bunurile erau în geți și în alte odăi decât în hol nu au fost;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020, prin care Cvasiuc N., la fel ca și Taban D., afirmă că au intrat în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, deoarece Gușan P. avea cheie cu care a descuiat poarta și ușa. La fel, indică că bunurile sustrate erau puse în geți și se aflau în holul casei, ei le-au luat și în alte odăi nu au fost;

procesul-verbal de confruntare din 11.08.2020, dintre bănuții Gușan P. și Taban D., ultimul afirmă că au intrat, în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, în trei, ei doi și Cvasiuc N. și au luat mai multe geți, pe care la indicația lui Gușan P. le-au dus în ograda acestuia. Fapt negat de către Gușan P.;

Corpuri delictive: proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key.

Astfel, la caz, faptul sustragerii bunurilor mobile, a fost demonstrat prin declarațiile părții vătămate Cristofor Aldea-Teodorovici, în coroborare cu declarațiile martorilor Popa Sergiu, Taban Dmitrii, Cvasiuc Nicolae, care sunt veridice și credibile, fiind date cu suficientă detaliere și claritate pentru a fi puse la baza sentinței.

Or, partea vătămată Cristofor Aldea-Teodorovici a declarat că: „...analizând situația la fața locului, a depistat lipsa mai multor obiecte. Este vorba despre proiectorul

BENQ W7000, care ulterior, după ce i l-au întors, a observat că a fost desfăcut. Mai lipsea o cameră video VHS Panasonic M25, clapă muzicală KORG SP170, BIURaY SONY 5200, încă o clapă muzicală KORG Microkey, lipsea o chitară Martin, un UPS recuperator electric APS, husă pentru clapa KORG...”, „...ușa din spate pe unde a intrat era deschisă...”, „...ușa care era descuiată era întredgă. Era doar balamaua de sus desprinsă. Acolo sunt două deschietori, dintre care una era deschisă. Explică că dacă tragi mai tare de ușă, ea putea să rămână în poziție deschisă...”, declarații coroborate cu declarațiile martorului Popa Sergiu, care a declarat că: „...Au depistat că ușa de la intrare din spate este descuiată...”, cu declarațiile martorului Taban Dmitrii: „...Gușan P. i-a rugat pe el și Cvasiuc N. să meargă să ducă niște genți la el acasă. El trăiește pe XXXXXX 33, dar au mers la o casă de alături. Gușan P. a deschis poarta, ușa, iar în hol erau niște genți. Erau 3 genți de culoare neagră. Ei au luat gențile și le-au dus la el acasă pe XXXXXX XXX. El a deschis poarta și ei au pus gențile la el în ogradă. Când au ieșit de la Gușan P., au mai venit 2 băieți care au adus încă 2 genți de culoare neagră...”, cu declarațiile martorului Cvasiuc N., care a declarat: „Gușan P. i-a rugat să ducă niște genți. Au acceptat să le ducă. S-au dus pe str. XXXXXX la o casă la sol. Un băiat a scos niște genți. Au luat el o geantă, Pavel o geantă și Taban D. o geantă. Gențile le-au dus la Gușan P. acasă la păstrare. După aceasta, băiatul care i-a dat gențile la str. XXXXXX, a mai venit cu două genți. Gușan P. i-a spus lui Taban D. să sune pe cineva. A venit o mașină. Toate gențile le-au încărcat în mașină, după care mașina a plecat. Nu au văzut ce era în genți..”, „...poarta era deschisă. Când au ajuns lângă ușa casei, ușa era deschisă”.

Declarațiile martorilor au fost confirmate și prin conținutul proceselor-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020 a lui Taban D. și Cvasiuc N., care de fapt au relatat cele declarate în cadrul ședinței de judecată, precum și prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.08.2020, dintre bănuiții Gușan P. și Taban D., ultimul afirmând că au intrat, în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, în trei, ei doi și Cvasiuc Nicolai și au luat mai multe genți, pe care, la indicația lui Gușan P. le-au dus în ograda acestuia, prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la Gușan P. au ridicat clapă de model „KORG SP 170”, UPS-sursă de electricitate PRO – APC 1000, DVD player Sony Bluar, cameră video VHS Panasonic, chitară de model ”Martin&Go”.

Subsecvent celor relatate supra, stabilirea modului ascuns de comitere a faptei are la baza două criterii: criteriul obiectiv și criteriul subiectiv. Criteriul obiectiv a modului ascuns de comitere a faptei se determină prin mai multe modalități, la caz, fiind stabilit că fapta a fost săvârșită în prezența altor persoane care, observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite, în special, s-a atestat prezența situației când făptuitorul a creat, prin înșelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor. Criteriul subiectiv, prezența căruia are rolul determinant, la caz, se caracterizează prin convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân a fi neînțelese adecvat de alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Or, la caz, s-a stabilit că inculpatul Gușan P., inducându-i în eroare pe Taban D. și Cvasiuc N. ca să îl ajute să ia niște bunuri din locuința ce aparține unei rude de a sa,

cu alte cuvinte ia creat acestor din urmă aparența unei situații, care nu corespunde realității de fapt.

Sub aspectul laturii obiective, se observă că inculpatul Gușan P., fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „... Furtul de pe str. XXXXXX nu l-a comis. Taban D. i-a propus ca să lase niște lucruri la el acasă la păstrare. El l-a întrebat dacă sunt lucruri furate. Taban D. i-a spus că nu și ei au acceptat. El a văzut o ionică, o vioară. El l-a întrebat dacă tatăl lui nu știe pe cineva cui se poate de vândut aceste lucruri. Taban D. a discutat cu tatăl lui. El i-a spus lui Taban D. să scoată lucrurile de la el, pentru că el trebuia să plece de acasă. Taban D. și-a luat lucrurile de la el și a plecat”.

În acest sens, sunt nefondate argumentele inculpatului și reprezintă o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Ca rezultat al acțiunilor de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de către inculpat, a survenit urmarea prejudiciabilă - daune considerabile, iar între infracțiunea comisă și producerea prejudiciului material considerabil părții vătămate, s-a constatat existența legăturii cauzale.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, care se pedepsesc pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d), Cod penal, cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, că anterior a mai fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, la momentul examinării prezentei cauze fiind arestat pe alt dosar, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu executare.

Instanța de fond a reținut că, în urma sustragerii ascunse, părții vătămate Cristofor Aldea-Teodorovici i s-a cauzat în prejudiciu în mărime de 80.162 lei, în particular - un proiector video BENO W 7000 în valoare de 33.770 lei, o clapă muzicală KORG SP 170 cu husă neagră în valoare de 8400 lei, un UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO în valoare de 6900 lei, un SONY BLURA DVD PLAER 5520 în valoare de 2 862 lei, o cameră video de model VHS Panasonic M 25 în valoare de 20.000 lei, o chitară de model Martin Travel în valoare de 4300 lei și o clapă muzicală KORG Micro Key în valoare de 4000 lei.

Prin urmare, potrivit art. 219-221 Cod de procedură penală, din contul inculpatului urmează a fi încasată în beneficiul părții vătămate Cristofor Aldea-Teodorovici suma de 80.162 lei și în folosul părții vătămate Șavga Mihail suma de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

3. Avocata Natalia Culeac-Reul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanta a invocat că inculpatului nu-i pot fi imputate acțiunile calificate în baza art. 187 alin. (2) Cod penal deoarece careva probe ce ar fi indicat direct la Gușan P. în materialele cauzei penale nu se regăsesc.

Învinuirea în baza art. 187 Cod penal se bazează doar pe declarațiile părții vătămate și procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, prin care Gușan P. a fost recunoscut de către partea vătămată Șavga Mihail.

Totodată, din declarațiile lui Gușan P., instanța a fost informată că calculatorul se afla la o persoana pe nume Edic, care vinde flori lângă magazinul N. 1. Totodată din discuția dintre inculpat și Edic, Gușan P. a fost informat că calculatorul i-a fost adus de către Dima, Colea și încă câteva persoane necunoscute. Despre cele menționate, inculpatul i-a spus părții vătămate Șavga M. Deci, nu a fost identificată persoana pe nume Edic, care ar fi putut explica cine și la ce preț i-a adus calculatorul.

Referitor la declarațiile lui Gușan P. despre faptul că calculatorul se afla la o persoana pe nume Edic, care vinde flori lângă magazinul N.1, acestea urmau să fie confirmate prin declarațiile martorului Braniște Rodica, martor care a fost inclus în lista probelor acuzării, însă, la 27.04.2021, acuzatorul de stat a renunțat la proba acestui martor.

Pe capătul de acuzare în baza art. 186 Cod penal, solicită aprecierea critică a declarațiilor martorului Taban Dmitrii, care și-a modificat declarațiile în comparație cu cele de la urmărirea penală și în instanța de judecată a declarat că ... „când au ieșit de la Gusan P., au mai venit 2 băieți, care au adus încă 2 genți de culoare neagră” ... însă la urmărirea penală, în cadrul acțiunii de confruntare a declarat că în casa din strada XXXXXX 35 au intrat el cu Gusan P. și Cvasiuc N.

Totodată, declarațiile martorului Taban D. și Cvasiuc N. nu corespund realității și au fost date intenționat împotriva lui Gușan Pavel, deoarece toți 3 sunt învinuiți pe o alta cauză penală, care se examinează în cadrul Judecătoriei Chișinău.

Instanța de fond a dispus restituirea prejudiciului de doua ori mai mare, încasând din contul inculpatului a sumei în mărime de 80 162 lei, care constituie evaluarea obiectelor sustrase, iar corpurile delictate recunoscute prin ordonanța din 04.08.2020 și anume proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key și prin ordonanța de restituire a corpurilor delictate către proprietar din 04.08.2020, au fost restituite proprietarului legal, Cristofor Aldea-Teodorovici se vor păstra la acesta din urmă până la intrarea sentinței în vigoare.

Or, obiectele sustrase, recunoscute în calitate de corpuri delictate, în baza unei cereri, la 05.08.2020 au fost restituite părții vătămate, care s-a obligat să le păstreze până la finisarea examinării cauzei penale.

Totodată, apărarea a înaintat atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată a unei cereri, prin care a solicitat ridicarea înregistrării video de la SRL „Indrivo” din XXXXXX XXX, XXXXXX, pentru perioada 22.07.2020 și 29.07.2020, însă cererea a fost respinsă.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Gușan P., just încadrându-le în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. c),

d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, ca sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului, or, aceasta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, s-a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt, care ar impune casarea sentinței adoptate.

Aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Necâtând la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume: declarațiile părților vătămate Șavga Mihail și Aldea-Teodorovici Cristofor, ale martorilor Popa Sergiu, Taban Dmitri și Cvasiuc Nicolae;

procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, prin care Gușan Pavel a fost recunoscut de către partea vătămată Șavga Mihail;

procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni din 29.07.2020, prin care Aldea-Teodorovici Cristofor solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care în perioada de timp între 22.07.2020 și 29.07.2020, prin culegeri de chei au pătruns în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, de unde au sustras mai multe bunuri în valoare totală de 51.832 lei;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2020, din conținutul căruia reiese că s-a cercetat casa, situată pe XXXXXX XXX, XXXXXX, care aparține părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor și s-a stabilit lipsa bunurilor indicate în plângere ;

procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care s-a constatat că de la Taban Dmitrii s-a ridicat proiector de model „BENQ” ;

procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la Gușan Pavel s-au ridicat: clapă de model „KORG SP 170”, UPS-sursă de electricitate PRO – APC 1000, DVD player Sony Bluar, cameră video VHS Panasonic, chitară de model „Martin&Go”;

procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.08.2020, conform căruia s-au examinat bunurile ridicate de la Gușan P. și Taban D. la 30.07.2020;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020, prin care Taban Dmitri demonstrează modul cum au intrat în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, indicând că poarta de la intrare a fost descuiată cu cheia de către Gușan Pavel, la fel și ușa casei a fost descuiată de către ultimul cu cheia. Ulterior, au intrat în casă, unde în hol erau puse gențile cu bunuri pe care ei le-au luat și au părăsit casa pe unde au intrat. Taban Dmitri menționează că toate bunurile erau în genți și în alte odăi decât în hol nu au fost;

procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020, prin care Cvasiuc Nicolai, la fel ca și Taban Dmitrii, afirmă că au intrat în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, deoarece Gușan Pavel avea cheie cu care a descuiat poarta și ușa. La fel, indică că bunurile sustrase erau puse în genți și se aflau în holul casei, ei le-au luat și în alte odăi nu au fost;

procesul-verbal de confruntare din 11.08.2020, dintre bănuții Gușan Pavel și Taban Dmitri, ultimul a firmă că au intrat, în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, în trei, ei doi și Cvasiuc Nicolai și au luat mai multe genți, pe care l-a indicația lui Gușan Pavel li-au dus în ograda acestuia. Fapt negat de către Gușan Pavel;

Corpuri delictive: proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key. Obiectele respective, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, iar în baza cererii, la 04.08.2020 au fost restituite părții vătămate Cristofor Aldea-Teodorovici, care s-a obligat să le păstreze până la finisarea cauzei penale.

Analizând declarațiile părților vătămate, martorilor date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, se atestă că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care au coroborat cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solitară cu opinia primei instanțe. Astfel, referitor la învinuirea lui Gușan Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, s-a constatat că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special de declarațiile părții vătămate Șavga M. și conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, în ansamblu, au confirmat vinovăția lui Gușan Pavel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Or, potrivit declarațiilor părții vătămate Șavga M., s-a constatat că la 20 iulie 2020, orele 23:00, inculpatul, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în casa de locuit de pe adresa XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, în mod deschis, a sustras de pe masă un laptop de model "Toshiba Satelite" de culoare albă, împreună cu încărcătorul și modemul de model "Huawei", ce aparține părții vătămate, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată, cu suficientă precizie, a declarat că „cunoaște persoana care se află pe banca acuzațiilor. Sunt în relații străine. Nu sunt rude și nici prieteni. În luna iunie anul 2020 venea de la parcul Valea Morilor

acasă pe str. V. Pârcălab 5, ap. 6. Când a ajuns, acasă era Gușan P. împreună cu o altă persoană necunoscută și Țigan Alexandru. El le-a solicitat lui Gușan P. și prietenului lui necunoscut, să plece din apartament. Ei au plecat, iar Țigan A. a rămas. După aceasta, a plecat și Țigan A. din apartament. Gușan P., prietenul lui și o persoană străină au revenit la el în apartament. Ei au bătut la ușă și îl căutau pe Țigan A. El le-a spus că acesta nu este. Ei insistau să intre, le-a deschis și ei s-au convins că Țigan A. nu este. Gușan P. i-a luat notebookul din mână cu încărcătorul și modemul. Notebookul s-a închis forțat și s-a stricat ecranul. Ei au spus că o să-i întoarcă înapoi lucrurile luate, dacă el o să-l găsească pe Țigan A. Gușan P. cu prietenii lui au plecat cu lucrurile lui. El a sunat la 112. Bunurile nu i-au fost întoarse. Dorește ca lucrurile luate să-i fie restituite”.

Declarațiile părții vătămate au fost susținute și confirmate prin altă probă, prezentată de acuzatorul de stat, și anume procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, prin care Gușan P. a fost recunoscut de către partea vătămată Șavga M.

În acest context, declarațiile părții vătămate au fost apreciate drept veridice și care au fost puse la baza sentinței, deoarece ultima a putut memora destul de bine timpul când a avut loc fapta infracțională, circumstanțele comiterii infracțiunii, calitățile individuale fizice ale persoanei observate, adică a făptuitorului, fiind ulterior recunoscută prin fotografie, declarând cu suficientă precizie circumstanțele cauzei.

Prin urmare, instanța de fond, în mod justificat a apreciat critic declarațiile inculpatului, în partea negării sustragerii deschise a bunului părții vătămate, or acesta în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că: „...l-a sunat Taban D. ca să meargă până la el. El stătea cu Cvasiuc N. și soția lui și serveau alcool. Ei au fost în apartament la partea vătămată Șavga M., dar nu au luat nimic. Peste 2-3 zile l-a întâlnit pe Șavga M. și i-a spus să-i dea calculatorul înapoi. El i-a spus că nu a luat nimic de la el. Într-o zi venea de la un prieten și a intrat la o vecină. Atunci Șavga M. a văzut în ce ogradă a intrat, intrând din urma lui. I-a spus să-i dea calculatorul, în caz contrar, va depune plângere la poliție. El i-a spus că nu a luat nimic. Vecina Braniște Rodica le-a spus că este un vecin lângă magazinul Nr. 1, care vinde flori, Edic se numește. I-a spus ca să se apropie la dânsul. Mihai era alături și i-a spus să meargă la băiatul acesta. Mihai a plecat acasă. El l-a întrebat pe Edic dacă cineva i-a adus vreun calculator la vânzare. A răspuns că i s-a adus unul de marcă TOSHIBA. Calculatorul era la el. El i-a spus ca să-i dea bani în sumă de 300-400 lei și o să-i dea calculatorul înapoi. Mihai i-a spus că dacă calculatorul este la Edic și dacă merge vorba de bani, atunci el se duce să ia calculatorul. El l-a întrebat pe Edic cui i-a dat banii și cine i-a adus calculatorul. Le-a răspuns că Dima, Colea și încă câteva persoane necunoscute. El i-a spus lui Mihail că a găsit calculatorul și că dacă-l vrea înapoi, trebuie să aducă bani”.

Astfel, inculpatul a recunoscut că s-a aflat în apartamentul părții vătămate, nefiind cunoscuți anterior, că ultimul a solicitat de la el returnarea calculatorului, însă a negat faptul că a sustras în mod deschis bunul părții vătămate. Declarațiile inculpatul le-a depus fără specificarea detaliilor circumstanțelor cauzei, precum motivul din care acesta a venit în apartamentul părții vătămate, cât timp a stat, când a plecat, cu cine era în apartament și multe altele, fapt care au permis a concluziona de a aprecia critic declarațiile inculpatului în partea negării sustragerii bunului în mod deschis.

Cu atât mai mult, apărarea nu a prezentat nicio probă în vederea demonstrării poziției sale. Prin urmare, versiunea inculpatului, care de fapt reprezintă o încercare de a se eschiva de răspundere penală, a fost combătută prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești expuse supra. Or, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu au confirmat circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Referitor la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor în ședința de judecată, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, s-a constatat că fapta pentru care inculpatul Gușan P. a fost trimis în judecată a existat și a fost săvârșită anume de acesta.

Astfel, fapta a fost comisă de către Gușan P., acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, declarațiile părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor, declarațiile martorilor Popa Sergiu, Taban Dmitrii, Cvasiuc Nicolae, cât și mijloace materiale de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, probe care în ansamblu coroborează între ele, s-au completat unele pe altele și nu au trezit nicio îndoială, dovedesc cert vina inculpatului.

Deci, partea vătămată Cristofor Aldea-Teodorovici a declarat că „...analizând situația la fața locului, a depistat lipsa mai multor obiecte. Este vorba despre proiectorul BENQ W7000, care ulterior, după ce i l-au întors, a observat că a fost desfăcut. Mai lipsea o cameră video VHS Panassonic M25, clapă muzicală KORG SP170, BIURaY SONY 5200, încă o clapă muzicală KORG Microkey, lipsea o chitară Martin, un UPS recuperator electric APS, husă pentru clapa KORG...”, „...ușa din spate pe unde a intrat era deschisă...”, „...ușa care era descuiată era întregă. Era doar balamaua de sus desprinsă. Acolo sunt două deschietori, dintre care una era deschisă. Dacă tragi mai tare de ușă, ea putea să rămână în poziție deschisă...”, declarații coroborate cu declarațiile martorului Popa Sergiu, care a declarat că „...Au depistat că ușa de la intrare din spate este descuiată...”, cu declarațiile martorului Taban D.: „...Gușan P. i-a rugat pe el și Cvasiuc N. să meargă să ducă niște genți la el acasă. El trăiește pe XXXXXX 33, dar au mers la o casă de alături. Gușan P. a deschis poarta, ușa, iar în hol erau niște genți. Erau 3 genți de culoare neagră. Ei au luat gențile și le-au dus la el acasă pe XXXXXX XXX. El a deschis poarta și ei au pus gențile la el în ogradă. Când au ieșit de la Gușan P., au mai venit 2 băieți care au adus încă 2 genți de culoare neagră...”, cu declarațiile martorului Cvasiuc N., care a declarat: „Gușan P. i-a rugat să ducă niște genți. Au acceptat și s-au dus pe str. XXXXXX la o casă la sol. Un băiat a scos niște genți. Au luat câte o geantă. Gențile le-au dus la Gușan P. acasă, la păstrare. După

aceasta, băiatul care i-a dat gențile la XXXXXX , a mai venit cu două genți. Gușan P. i-a spus lui Taban D. să sune pe cineva. A venit o mașină. Toate gențile le-au încărcat în mașină, după care mașina a plecat. Nu au văzut ce era în genți..”, ”..poarta era deschisă. Când au ajuns lângă ușa casei, ușa era deschisă”.

Declarațiile martorilor au fost confirmate și prin conținutul proceselor -verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020 a lui Tabac D. și Cvasiuc N., care de fapt au relatat cele declarate în cadrul ședinței de judecată, precum și prin conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.08.2020, dintre bănuții Gușan P. și Taban D., ultimul afirmând că au intrat, în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, în trei, ei doi și Cvasiuc N. și au luat mai multe genți, pe care la indicația lui Gușan P., le-au dus în ograda acestuia, prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la Gușan P. s-au ridicat clapă de model „KORG SP 170”, UPS sursă de electricitate PRO – APC 1000, DVD player Sony Bluar, cameră video VHS Panasonic, chitară de model „Martin&Go”.

Subsecvent celor relatate supra, la stabilirea modului ascuns de comitere a faptei stau la baza două criterii: criteriul obiectiv și criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv a modului ascuns de comitere a faptei se determină prin mai multe modalități, la caz, fiind stabilit că fapta a fost săvârșită în prezența altor persoane care, observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite, în special, s-a atestat prezența situației când făptuitorul a creat, prin înșelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor.

Criteriul subiectiv, prezența căruia are rolul determinant, la caz, se caracterizează prin convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân a fi neînțelese adecvat de alte persoane ori că acestea persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. Or, la caz, s-a stabilit că inculpatul, inducându-i în eroare pe Taban D. și Cvasiuc N. ca să îl ajute să ia niște bunuri din locuința ce aparține unei rude de a sa, i-a creat acestor din urmă aparența unei situații, care nu corespunde realității de fapt.

Suplimentar, sub aspectul laturii obiective, inculpatul, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că „... Furtul de pe str. XXXXXX nu l-a comis. Taban D. i-a propus ca să lase niște lucruri la el acasă, la păstrare. El l-a întrebat dacă sunt lucruri furate, însă ultimul i-a spus că nu și ei au acceptat. El a văzut o ionică, o vioară. El l-a întrebat dacă tatăl lui nu știe pe cineva cui se poate de vândut aceste lucruri. Taban D. a discutat cu tatăl lui, care i-a spus să scoată lucrurile de la el, pentru că el trebuia să plece de acasă. Taban D. și-a luat lucrurile de la el și a plecat”.

În acest sens, just au fost respinse argumentele inculpatului și apreciate drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat a fost apreciată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelurile declarate în favoarea inculpatului, acestea nu și-au găsit confirmare. Nefiind de acord cu

condamnarea inculpatului, considerând că la caz lipsește fapta infracțională, au solicitat achitarea.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Or, prima instanță, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat partea vătămată, martorii acuzării cât și martorii apărării, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Gușan P. în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Astfel, instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către partea apărării, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, astfel, apelul declarat în numele inculpatului, în situația respectivă, este unul pur declarativ și contravine faptei cauzei, stabilite și expuse exhaustiv și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art. 414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Consecvent, reiterarea de către instanța de apel a alegațiilor instanței de fond în partea contestată de către apelanți, în contextul expus, instanța le consideră legale și întemeiate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei vinovate, că inculpatul anterior a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, necăsătorit, la momentul examinării prezentei cauze arestat pe alt dosar, că circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

Referitor la acțiunea civilă, pe epizodul cu participarea părții vătămate Cristofor Aldea-Teodorovici prima instanță, luând în considerare declarațiile părții vătămate și alte probe pertinente anexate la materialele cauzei, în mod justificat a constatat legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat și prejudiciul material adus părții vătămate.

Prin urmare, s-a stabilit că în urma sustragerii ascunse, părții vătămate i s-a cauzat în prejudiciu în mărime de 80.162 lei, în particular un proiector video BENO W 7000 în valoare de 33.770 lei, o clapă muzicală KORG SP 170 cu husă neagră în valoare de 8400 lei, un UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO în valoare de 6900 lei, un SONY BLURA DVD PLAER 5520 în valoare de 2 862 lei, o cameră video de model VHS Panasonic M 25 în valoare de 20 000 lei, o chitară de model Martin Travel în valoare de 4 00 lei și o clapă muzicală KORG Micro Key în valoare de 4000 lei.

Astfel, prima instanță corect a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Aldea-Teodorovici Cristofor suma în mărime de 80162 lei,

și în beneficiul părții vătămate Șavga M. suma de 2500 lei cu titlu de prejudiciu material.

La fel, instanța de fond corect a soluționat și soarta corpurilor delictive, astfel că corpurile delictive, recunoscute prin ordonanța din 04.08.2020 și anume proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key și prin ordonanța de restituire a corpurilor delictive către proprietar din 04.08.2020 restituite proprietarului legal Cristofor Aldea-Teodorovici se vor păstra la acesta din urmă până la intrarea sentinței în vigoare.

5. Avocata Natalia Culeac-Reul declară recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta invocă că inculpatului nu-i pot fi imputate acțiunile calificate în baza art. 187 alin. (2) Cod penal deoarece careva probe ce ar fi indicat direct la Gușan P. în materialele cauzei penale nu se regăsesc.

Învinuirea în baza art. 187 Cod penal se bazează doar pe declarațiile părții vătămate și a procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020, prin care Gușan P. a fost recunoscut de către partea vătămată Șavga M..

Totodată, din declarațiile lui Gușan P., instanța a fost informată că calculatorul se afla la o persoană pe nume Edic, care vinde flori lângă magazinul N. 1. Totodată din discuția dintre inculpat și Edic, Gușan P. a fost informat că calculatorul i-a fost adus de către Dima, Colea și încă câteva persoane necunoscute. Despre cele menționate, inculpatul i-a spus părții vătămate Șavga M. Deci, nu a fost identificată persoana pe nume Edic, care ar fi putut explica cine și la ce preț i-a adus calculatorul.

Referitor la declarațiile lui Gușan P. despre faptul că calculatorul se afla la o persoană pe nume Edic, care vinde flori lângă magazinul N.1., acestea urmau să fie confirmate prin declarațiile martorului - Braniște Rodica, martor care a fost inclus în lista probelor acuzării, însă, la 27.04.2021, acuzatorul de stat a renunțat la proba acestui martor.

Pe capătul de acuzare în baza art. 186 Cod penal, solicită aprecierea critica a declarațiilor martorului Taban D., care și-a modificat declarațiile în comparație cu cele de la urmărirea penală și în instanța de judecată a declarat că ... ”când au ieșit de la Gusan P., au mai venit 2 băieți, care au adus încă 2 genți de culoare neagra” ... însă la urmărirea penală, în cadrul acțiunii de confruntare a declarat că: în casa din strada XXXXXX 35 au intrat: el cu Gusan P. și Cvasiuc N.

Totodată, declarațiile martorului Taban D. și Cvasiuc N. nu corespund realității și au fost date intenționat împotriva lui Gușan Pavel, deoarece toți 3 sunt învinuiți pe o alta cauză penală, care se examinează în cadrul Judecătoriei Chișinau.

Instanța de fond a dispus restituirea prejudiciului de doua ori mai mare, încasând din contul inculpatului a sumei în mărime de 80 162 lei, care constituie evaluarea obiectelor sustrate, iar corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 04.08.2020 și anume proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key și prin ordonanța de restituire a corpurilor delictive către

proprietar din 04.08.2020, au fost restituite proprietarului legal, Cristofor Aldea-Teodorovici se vor păstra la acesta din urmă până la intrarea sentinței în vigoare.

Or, obiectele sustrase, recunoscute în calitate de corpuri delictive, în baza unei cereri, la 05.08.2020 au fost restituite părții vătămate, care s-a obligat să le păstreze până la finisarea examinării cauzei penale.

Subsecvent, apărarea a înaintat atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată a unei cereri, prin care a solicitat ridicarea înregistrării video de la SRL „Indrivo” din XXXXXX XXX, XXXXXX, pentru perioada 22.07.2020 și 29.07.2020, însă cererea a fost respinsă.

Probele nefiind apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, astfel, participarea inculpatului la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186, 187 Cod penal nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesual penală și lipsește componența acestor infracțiuni, iar hotărârile adoptate sunt neîntemeiate.

În drept, recursul, este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că recursul este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care prevăd următoarele temeiuri pentru recursul ordinar - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde (*pct. 5. din decizie*).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu împrejurările precise, relevate în descriptivul hotărârilor atacate, care ar fi esența și erorile concrete de drept a circumstanțelor că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este

expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, dar raportată la exigențele art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care i-ar fi afectat soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurentă.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor infracționale ale ultimului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate Șavga Mihail și Aldea-Teodorovici Cristofor; ale martorilor Popa Sergiu, Taban Dmitri și Cvasiuc Nicolae; procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 13.10.2020; procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni din 29.07.2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2020; procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, de la Taban D. a proiecteurului de model „BENQ”; procesul-verbal de ridicare din 30.07.2020, prin care de la Gușan P. s-au ridicat: clapă de model „KORG SP 170”, UPS-sursă de electricitate PRO – APC 1000, DVD player Sony Bluar, cameră video VHS Panasonic, chitară de model „Martin&Go”; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.08.2020, conform căruia s-au examinat bunurile ridicate de la Gușan P. și Taban D. la 30.07.2020; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.10.2020, prin care Taban D. demonstrează modul cum au intrat în casa de locuit de pe XXXXXXX XXX; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii

din 08.10.2020 prin care Cvasiuc N., la fel ca și Taban D., afirmă că au intrat în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, deoarece Gușan P. avea cheie cu care a descuiat poarta și ușa. La fel, indică că bunurile sustrase erau puse în genți și se aflau în holul casei, ei le-au luat și în alte odăi nu au fost; procesul-verbal de confruntare din 11.08.2020, dintre bănuții Gușan P. și Taban D., ultimul afirmă că au intrat, în casa de locuit de pe XXXXXX XXX, XXXXXX, în trei, ei doi și Cvasiuc N. și au luat mai multe genți, pe care la indicația lui Gușan P. le-au dus în ograda acestuia. Fapt negat de către Gușan P.; corpuri delictive: proiector BENQ W7000, clapă muzicală KORG SPI70 cu husă neagră, UPS – sursă de electricitate neîntreruptibilă PRO, SONY BLURA DVD PLAER 55200, cameră video de model VHS Panasonic M 25, chitară de model Martin Traveler, clapă muzicală Korg Micro Key, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând argumentat și detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CtEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CtEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul ordinar este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele și circumstanțele cauzei în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, soluționarea circumstanțelor invocate de recurentă în latura restituirii corpurilor delictive și încasarea despăgubirilor ține de procedura prescrisă în art. 469 alin. (1) pct. 18) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform căror, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărârii judecătorești referitor la acțiunea civilă și alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.*

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Natalia Culeac-Reul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în privința inculpatului Gușan Pavel XXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 10 iunie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico