

**Dosarul nr. 1cs-141/2022**  
1-22035859-01-1cc-17052022

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE** **ÎN CHEIERE**

**08 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,  
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina privind soluționarea declinării de competență apărut la examinarea plângerii depuse de către condamnatul Timofti Oleg, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului în procedura prevederilor art.385 alin.(5) și art.473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală,

### **c o n s t a t ă :**

1. La 16 martie 2022 în procedura Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Timofti Oleg privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2022, judecătorul de instrucție și-a declinat competența de la examinarea plângerii depuse de către condamnatul Timofti Oleg împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, în favoarea Curții Supreme de Justiție, invocând ca temei de drept prevederile art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, cu expedierea cauzei în adresa instanței respective.

În argumentarea încheierii se menționează, că Timofti Oleg a fost condamnat la detenție pe viață prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021.

Astfel, se afirmă că prin aceeași decizie, în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, în baza plângerii depuse de Timofti Oleg și de avocatul acestuia, Iachimciuc Alexandru, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 CEDO lui Timofti Oleg, calucându-i-se două zile de închisoare pentru una zi de arest preventiv, pentru perioada 04 iulie 2014 până la 01 martie 2016, ce constituie 607 zile.

În acest context, se precizează că decizia respectivă, a fost contestată cu recurs de către avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Timofti Oleg, invocându-se inclusiv constatarea greșită a termenului deținerii lui Timofti Oleg cu statut de prevenit, la fel și omiterea de către instanța de apel de a explica cum urmează a fi aplicat mecanismul compensatoriu față de condamnatul Timofti Oleg,

în privința celor 607 zile, în care acesta s-a deținut în instituția penitenciară, în condiții ce contravin art.3 CEDO.

Așadar, se conchide că în plângerea adresată judecătorului de instrucție, condamnatul Timofti Oleg a solicitat la fel și reducerea pedepsei aplicate, în baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penal, pentru perioada deținerii sale cu statut de prevenit, constatând că, acest fapt nu poate constitui obiectul unei duble examinări.

**3.** Examinând chestiunea privind declinarea competenței, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente

Din materialele cauzei se constată că, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, Timofti Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.283 Cod penal, la 10 ani închisoare;
- art.145 alin.(2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal, la 20 ani închisoare;
- art.27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, la 15 închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Timofti Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, a fost redusă inculpatului Timofti Oleg pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 22 ani cu 1 an, pentru deținerea în stare de arest pentru o perioadă mai mare de 12 luni, stabilindu-i 21 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021, a fost casată sentința, în partea individualizării pedepsei, pronunțând o noua hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Timofti Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.283 Cod penal, la 14 ani închisoare;
- art.145 alin.(2) lit. a), b), d), i), j), m) Cod penal, la detențiune pe viață;
- art.27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, la 15 închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabili lui Timofti Oleg pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatând încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, lui Timofti Oleg i s-a redus pedeapsa cu închisoarea, calculându-i-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru perioada de la 04 iulie 2014 până la 01 martie 2016, ce constituie 607 zile.

Colegiul penal reține că, la 16 martie 2022, condamnatul Timofti Oleg a depus plângere la judecătorul de instrucție împotriva administrației instituției penitenciare

solicitând constatarea faptului, că a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform prevederilor art.473<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Conform art.473<sup>3</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către *judecătorul de instrucție*, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

În conformitate cu art.473<sup>4</sup> alin.(9) Cod de procedură penală, încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond.

Colegiul penal reține că, încheierile instanței de judecată pronunțate în condițiile art.473<sup>4</sup> Cod procedură penală sunt susceptibile de a fi contestate cu recurs la Curtea de Apel, care în calitate de instanța de recurs este împuternicită în conformitate cu prevederile art.art.437-448 Cod procedură penală să examineze aceste încheieri supuse recursului, pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul.

La caz, Colegiul penal atestă că plângerea înaintată în ordinea art.473<sup>2</sup> Cod procedură penală, de către condamnatul Timofti Oleg se referă la constatarea condițiilor de detenție pe perioada deținerii condamnatului la executarea pedepsei în cauza penală de învinuire a acestuia de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit. a), b), d), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal, care i-a fost stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021.

Mai mult, Colegiul penal ține să menționeze și faptul că, examinând în ordine de apel legalitatea și temeinicia sentinței pronunțată de prima instanță, instanța de apel poate să soluționeze chestiunea privind reducerea pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în conformitate cu art.385 alin. (5) Cod procedură penală, doar în cazul în care, apelantul a invocat o asemenea cerință în cererea de apel formulată împotriva sentinței, la cazul din speță însă, plângerea în ordinea art.473<sup>2</sup> Cod procedură penală a fost înaintată atât la etapa examinării în ordine de apel cât și într-o procedură separată.

În același timp, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatând încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, lui Timofti Oleg i

s-a redus pedeapsa cu închisoarea, calculându-i-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru perioada 04 iulie 2014 până la 01 martie 2016, ce constituie 607 zile.

Astfel, ținând cont de faptul, că potrivit prevederilor art.473<sup>3</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră competentă de a examina plângerea depusă de către condamnatul Timofti Oleg - Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

4. În conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **d i s p u n e:**

Stabilește competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinarea plângerii depuse de către condamnatul Timofti Oleg, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată pronunțată la 10 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

**08 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

**O p i n i e s e p a r a t ă  
a judecătorului Timofti Vladimir**

Conform art. 339 alin. (7), 340. alin (3) Cod de procedură penală  
în materialul în procedura prevăzută de art. 385 alin. (5) și art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup>  
Cod de procedură penală în privința lui Timofti Oleg

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 a fost stabilită competența Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinarea plângerii depuse de către condamnatul Timofti Oleg, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului.

2. Am semnat încheierea conform prevederilor art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, dar nu am fost de acord cu motivarea și soluția adoptată și am propus o altă motivare și soluție, potrivit prevederilor art. 44, 342 Cod de procedură penală, și anume:

*„De scos de pe rol examinarea plângerii înregistrate greșit cu nr. 1cs-141/2022, cu transmiterea materialului în Secția evidență penală a Curții Supreme de Justiție pentru reînregistrarea ca recurs ordinar suplimentar și transmiterea pentru examinare completului de judecată care va examina recursul ordinar în cauza nr. Ira-854/2022, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021 în privința lui Timofti Oleg”.*

3. Pentru a fi mai succint, indic că susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 1 – 2 a încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, nr. 1cs-141/2022, în speța dată.

4. Cu motivarea și soluția adoptată în speța dată nu sunt de acord, din următoarele considerente.

În încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2022 se invocă:

*„La data de 16.03.2022 judecătorului Ivan Parii i-a fost repartizată spre examinare plîngerea lui Timofti Oleg, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*În ședința de judecată avocatul Iachimciuc Alexandru, a solicitat declinarea competenței la examinarea cererii lui Timofti Oleg privind constatarea condițiilor de detenție în favoarea Curții Supreme de Justiție, deoarece autorul plîngerii se referă la condițiile în care a fost deținut cu statut de prevenit, chestiune care potrivit art. 385 alin. (5) CPP, este de competența instanței care examinează cauza penală. A notat că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021, Timofti Oleg, a fost condamnat la detenție pe viață. Prin aceeași decizie, în baza art. 385 alin. (5) CPP, în baza plîngerii depuse de Timofti Oleg și avocatul Iachimciuc Alexandru, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție,*

garantate de art. 3 CEDO lui Timoftei Oleg, calculându-i-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv, pentru perioada 04.07.2014 pînă la 01.03.2016, ce constituie 607 zile. A menționat avocatul că decizia respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea Supermă de Justiție, inclusiv pe motivul constatării greșite a termenului deținerii lui Timoftei Oleg cu statut de prevenit, la fel și omiterea de către instanța de apel de a explica cum urmează a fi aplicat mecanismul compensatoriu față de Timoftei Oleg, în privința celor 607 zile, în care clientul său s-a deținut în instituția penitenciară, în condiții ce contravin art. 3 CEDO. Astfel, odată ce decizia respectivă a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, inclusiv de către avocatul Alexandru Iachimciuc în interesele lui Timoftei Oleg, consideră că competent de a se expune asupra plîngerii lui Timoftei Oleg este completul de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, ce examinează recursul respectiv.

Reprezentantul administrației penitenciarului nr.17 Rezina Bulhac Ghenadie la fel a solicitat declinarea competenței la examinarea cererii privind constatarea condițiilor de detenție în favoarea Curții Supreme de Justiție.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele prezentate, judecătorul de instrucție constată că urmează să-și decline competența în favoarea Curții Supreme de Justiție, din următoarele considerente:

Conform art. 385 CPP (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

(5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit art. 44 alin. (1) CPP, instanța de judecată, constatînd că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

După cum rezultă din materialele cauzei, Timoftei Oleg a fost condamnat la detenție pe viață prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021.

Prin aceiași decizie, în baza art. 385 alin. (5) CPP, în baza plîngerii depuse de Oleg Timoftei și avocatul Iachimciuc Alexandru, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO lui Timoftei Oleg, calculându-i-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv, pentru perioada 04.07.2014 pînă la 01.03.2016, ce constituie 607 zile.

Decizia respectivă, a fost contestată cu recurs la CSJ de către avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Timoftei Oleg, invocîndu-se inclusiv constatarea greșită a termenului deținerii lui Timoftei Oleg cu statut de prevenit, la fel și omiterea de către instanța de apel de a explica cum urmează a fi aplicat mecanismul compensatoriu față de Timoftei Oleg, în privința celor 607 zile, în care acesta s-a deținut în instituția penitenciară, în condiții ce contravin art. 3 CEDO. Recursul respectiv a fost înregistrat la CSJ cu numărul 01-748/22.

*În plîngerea adresată judecătorului de instrucție, Timofci Oleg solicită la fel reducerea pedepsei aplicate, în baza art. 385 alin. (5) CPP, pentru perioada deținerii sale cu statut de prevenit. Prin urmare, judecătorul de instrucție conchide că plîngerea lui Timofci Oleg, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu poate constitui obiectul unei duble examinări.*

*Totodată, reieșind din textul art. 384 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, instanța conchide că competent de a examina plîngerea lui Timofci Oleg este completul de judecată ce examinează recursul depus împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021, or, cauza penală, la moment, se află pe rolul acestei instanțe.”*

În dispozitivul încheierii nominalizate este stipulat:

*„Conducîndu-se de prevederile art.art.44, 470 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de judecată,*

#### **DISPUNE :**

*Se declină competența la examinarea cererii lui Timofci Oleg, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează grav drepturile prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în favoarea completului de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, ce examinează recursul împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2021 (nr. de înregistrare a recursului 01-748/22), cu remiterea plîngerii în sediul vizat.*

*Încheierea este definitivă la data adoptării.”*

Susțin în tot ce este indicat în încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 aprilie 2022, dosarul nr. 21ji-87/22, consider că corect a fost declinată competența în favoarea Curții Supreme de Justiție în speța dată, pentru a se pronunța asupra aplicării de instanțele de fond a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în procedura recursului ordinar în cauza nr. 01-748/22, repartizată deja cu nr. 1ra-854/2022.

Nu accept motivarea din încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022, nr. 1cs-141/2022 în speța dată cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, care reglementează conflictul de competență, nefiind întrunită condiția de bază pentru a fi examinat conflictul de competență „când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează în instanța ierarhic superioară comună”, ceia ce nu persistă în speța dată.

Am expus această motivare și soluție (indicată în pct. 2) colegilor-judecători, dar nu am fost susținut, pentru ce am hotărât să scriu această Opinie separată.

**Judecător**

**Timofci Vladimir**