

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

13 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocatul Dragomir Aliona în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea lui *Russu Denis* în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află pe rol cauza la plângerea lui Russu Denis în baza art. 313 Cod de procedură penală, asupra ordonanțelor emise de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale din 01.10.2021 și de Procurorul General interimar din 18.11.2021.

2. Înaintarea cererii de strămutare se explică prin faptul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților instanței nominalizate, precum și faptul că la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea penală a petiționarului vizând pretinsele acte ilegale admise în cadrul cauzei penale nr. xxxxx, inclusiv de către persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere cele elucidate în cererea vizată, pentru a evita orice conflict de interese apărut între Russu Denis și angajații Curții de Apel Chișinău la judecarea recursului privind constatarea condițiilor de detenție, apărătorul solicită strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță de judecată.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Dragomir Aliona nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare apărarea invocă dubiile în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Dragomir Aliona de strămutare a judecării cauzei la plângerea lui *Russu Denis* în baza art. 313 Cod de procedură penală, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii

cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Dragomir Aliona în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea lui *Russu Denis* în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **13 iunie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan