

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 28 iunie 2013 și deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, declarat de avocatul Alexandru Arnaut, în numele inculpatului

*Popov Vasilii Vasilie, născut la
19 februarie 1990, originar și locuitor al or.
Taraclia, str. Gogol 28, cetățean al R. Moldova
fără antecedente penale;*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 17 aprilie – 28 iunie 2013,
în instanța de apel: 29 iulie – 24 octombrie 2013,
în instanța de recurs: 04martie – 16 aprilie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Taraclia din 28 iunie 2013, adoptată în temeiul prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Popov Vasile a fost condamnat în baza art. 191 alin. (4) Cod penal la 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începînd din 28 iunie 2013, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 02 septembrie pînă la 17 decembrie 2012.

Acțiunea civilă, înaintată de SA „Iugintertrans” a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că în perioada 01 decembrie 2011 – 10 ianuarie 2012, inculpatul Popov Vasilii, activînd ca șofer – expeditor și fiind persoană cu răspundere materială, cărui i-au fost încredințate valorile materiale și mijloace bănești ale întreprinderii SA „Iugintertrans”, a efectuat livrarea producției primite pentru realizare în or. Vulcănești și nu a introdus valorile materiale primite pe contul întreprinderii, însușindu-le, cauzîndu-i părții vătămate SA „Iugintertrans” o pagubă evaluată la 75.067,97 lei.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.191 alin.(4) Cod penal ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane,

încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gradul și pericolul social al infracțiunii comise, că inculpatul recunoaște vina, este căsătorit, are la întreținere un copil minor.

3. Inculpatul a declarat apel solicitînd casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apelantul a invocat că instanța incorect a aplicat pedeapsa în raport cu sancțiunea articolului incriminat, prejudiciul este restituit, a suportat o intervenție chirurgicală și este bolnav.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că sentința este legală și întemeiată, că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite.

5. La 14 ianuarie 2014, avocatul Arnaut Alexandru a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Recurentul a menționat că instanța de fond și cea de apel incorect au apreciat circumstanțele atenuante la stabilirea pedepsei inculpatului și la urmărirea penală au fost admise încălcări procedurale.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile: „art.420-422, 427, 429-430 CPC RM”.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărîrii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărîrea motivată se pronunță la fel public, în termen de pînă la 30 de zile. Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărîrea motivată.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 24 octombrie, în prezența inculpatului și avocatului Arnaut Alexandru, ultimii fiind anunțați că pronunțarea publică a deciziei motivate va avea loc la 20 noiembrie 2013 (*f.d. 293, vol. 2*).

Din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel a pronunțat decizia motivată în ședința publică din 20 noiembrie 2013, totodată înmînîndu-i inculpatului o copie de pe hotărîrea motivată, fapte confirmate prin semnătură de pe recipisa din 20 noiembrie 2013 și consemnările din respectivul proces – verbal (*f.d. 293, 301 vol.2*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 20 noiembrie 2013, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 20 decembrie 2013.

Totodată, potrivit datei de pe ștampila de înregistrare a recursului în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost declarat de avocatul Arnaut Alexandru la 14 ianuarie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 8, v.3*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexandru Arnaut împotriva sentinței Judecătoriei Taraclia din 28 iunie 2013 și deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, în privința inculpatului Popov Vasilii Vasilie, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 21 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
Dispozitiv

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 28 iunie 2013 și deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, declarat de avocatul Alexandru Arnaut, în numele inculpatului

*Popov Vasilii Vasilie, născut la
19 februarie 1990, originar și locuitor al or.
Taraclia, str. Gogol 28, cetățean al R. Moldova
fără antecedente penale.*

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Alexandru Arnaut împotriva sentinței Judecătorei Taraclia din 28 iunie 2013 și deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2013, în privința inculpatului Popov Vasilii Vasilie, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan