

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea declarată de Patrick Sannier, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de la Judecătoria Bălți, sediul central, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

08.06.2021 – 15.06.2022

CONSTATĂ:

1. Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central, la data de 27.05.2022 a parvenit spre examinare plângerea lui Patrick Sannier împotriva ordonanței de neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 19 ianuarie 2021 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Bînzari Grigore și ordonanței procurorului ierarhic superior din 21.03.2022, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Din conținutul plângerii s-a constatat că petentul solicită sesizarea Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 46 Cod de procedură penală, pentru a strămuta judecarea plângerii la o altă instanță egală în grad, anume Judecătoria Chișinău, invocând suspiciuni referitor la imparțialitatea instanței.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 31 mai 2022 a fost remisă, Curții Supreme de Justiție, spre soluționare în ordinea art. 46 CPP, cererea petentului Patrick Sannier privind strămutarea examinării cauzei la o instanță egală în grad, a cauzei la plângerea lui Patrick Sannier împotriva ordonanței de neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 19 ianuarie 2021 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Bînzari Grigore și ordonanței procurorului ierarhic superior din 21 martie 2022.

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate în ea, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei*

obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare, Patrick Sannier invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, cererea de strămutarea a judecării cauzei nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii lui Patrick Sannier, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie