

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

examinând încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cererii de revizuire depusă în cauza contravențională în privința conducătorului S.R.L. „Ioanix”- Svitic Ion,

a c o n s t a t a t:

1. Pe 17 ianuarie 2022, în adresa judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești a parvenit spre examinare cererea de revizuire depusă de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion, prin care s-a solicitat, suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, cu casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18 ianuarie 2022, a fost dispusă declinarea competenței examinării cauzei nominalizate către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea încheierii s-a invocat că, potrivit art.476 alin.(2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 iulie 2020 a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion și menținută fără modificări hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 iulie 2020, prin urmare competență de a examina cerere de revizuire este Curtea de Apel Chișinău.

3. Prin încheierea din 27 aprilie 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența pe cauza sus menționată, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea sesizării s-a invocat argumentul că, instanța de apel nu este competentă să examineze cererea de revizuire depusă de către avocatul Gonciar

Aurel în numele conducătorului S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. XXXXX din XXXXX și deciziei de sancționare din aceeași dată în privința conducătorului S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion, în temeiul art.282 alin.(2²) Cod contravențional, or, în corespundere cu prevederile art.475 alin.(3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresat instanței care a judecat cauza/contestația.

În conformitate cu prevederile art.476 alin.(2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Fiind examinate materialele dosarului dedus judecătii și cererea de revizuire, instanța de apel a considerat că, aceasta urmează a fi examinată de către Judecătoria Orhei pe motiv că hotărârea emisă de instanța de fond (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) a rămas definitivă fiind menținută de instanța de recurs, or, în temeiul prevederilor art.462 alin.(2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, *„când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”*, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență, respectiv, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție, care este instanța superioară comună.

Colegiul penal constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinată instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire a cauzei contravenționale depusă de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion.

Astfel, Colegiul penal constată că, se solicită revizuirea hotărârilor pronunțate pe o cauză contravențională, și deci, în speța dată, devin aplicabile dispozițiile Codului contravențional referitoare la procedura de revizuire a procesului contravențional.

Prin urmare, norma stipulată la art.476 alin.(2) Cod contravențional prevede în mod expres că, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Așadar, Colegiul penal atestă că, în motivarea încheierii din 27 aprilie 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a invocat just prevederile art.475 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora – *„Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația”*, iar din acest considerent instanța la care urma a fi depusă cererea de revizuire este Judecătoria Orhei, sediul Rezina, or, de către

această instanță a fost adoptată hotărârea pe contestația formulată de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion în ordinea art.448 Cod contravențional.

Totodată, în motivarea încheierii Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești din 18 ianuarie 2022, s-a invocat greșit că cererea de revizuire urmează a fi adresată după competență instanței care a adoptat hotărârea definitivă, adică Curtea de Apel Chișinău.

Subsidiar, Colegiul penal atestă că, potrivit prevederilor art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, „Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹) Cod contravențional”, iar în speță Judecătoria Orhei, sediul Rezina este instanța de judecată competentă (*în a cărei rază teritorială activează Inspectoratul de Poliție Rezina*) care a examinat contestația depusă de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion.

Din aceste considerente, având în vedere prevederile art.475 alin.(3) Cod contravențional, în coroborare cu dispozițiile art.395 alin.(1¹) Cod contravențional și circumstanțele speței, Colegiul penal constată că cererea de revizuire depusă de către avocatul Gonciar Aurel în numele conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion, în baza art.282 alin.(2²) Cod contravențional, urmează a fi transmisă pentru soluționare instanței competente - Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Trimite pentru soluționare cererea de revizuire depusă în cauza contravențională în privința conducătorului la S.R.L. „Ioanix” - Svitic Ion, instanței competente – Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 15 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie