

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței judecătorești Bălți din 28 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013, declarat de inculpatul

Laba Igor Fiodor, născut la 02 mai 1992, originar și locuitor al mun. Bălți, str. V. Coroban 16 ap.14, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

1) la 28.11.2012, prin sentința Judecătorești Bălți, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare;

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 11 decembrie 2012 – 28 martie 2013,
în instanța de apel: 29 aprilie - 20 iunie 2013,
în instanța de recurs: 11 martie - 16 aprilie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorești Bălți din 28 martie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Laba Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.189 alin. (1) Cod penal la 3 luni închisoare și în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal la 3 luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu 28 martie 2013.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Jovmir Radu și Ștefîrța Sergiu, dar în privința lor hotărîrile judecătorești nu se contestă.

S-a încasat de la Laba Igor în beneficiul părții vătămate Barbuța Snejana prejudiciul material în sumă de 2720 lei și în beneficiul părții vătămate Romandaș Denis prejudiciul material în sumă de 1600 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 16 septembrie 2012, orele 23.00, inculpatul Laba Igor, împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, deplasându-se pe drumul de ocolire a mun. Bălți, în direcția s. Dobruja, s-au apropiat de Romandaș Denis și, aplicând o violență nepericuloasă pentru viață și sănătatea acestuia, l-au lovit cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, sustrăgându-i deschis bunuri materiale, cauzându-i părții vătămăte daune în proporții considerabile, în mărime de 1600 lei.

Tot el, la 16 septembrie 2012, orele 23.30, aflându-se la volanul automobilului de model „Daewoo Nexia”, care aparținea Serviciului de taxi „1499” și pe care activa în calitate de taximetrist, a profitat de faptul că pasagerul Barbuța Snejana a ieșit din automobil în timp ce staționau pe drumul de ocolire a mun. Bălți, lăsând fără supraveghere gentuța sa de damă, a sustras pe ascuns din gentuța acesteia bunuri în valoare de 2030 lei, cauzându-i daune în proporții considerabile.

Tot el, la 29 octombrie 2012, orele 14.00, împreună cu Jovmir Radu, au pătruns în apartamentul nr. 43 din str. Cehov 23 din mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns bunuri în valoare de 11.050 lei, cauzându-i părții vătămăte Gabur Vadim daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada 25 - 31 octombrie 2012, a cerut de la Răileanu Cristian să-i transmită bani în sumă de 1500 lei, motivând că ultimul a deteriorat un automobil al unei cunoștințe cu numele „Elena”, bani necesari pentru reparația automobilului, concomitent amenințându-l cu violență fizică.

Tot el, locuind cu mama sa, Laba Maria, a.n. 1959, la domiciliu din mun. Bălți str. V. Coroban 16 ap.14, manifestând o lipsă de stimă și respect față de ultima și profitând că aceasta este neputincioasă fizic și psihologic, pe parcursul ultimilor doi ani sistematic o înjosea numind-o cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuiala fizică, pricinuindu-i suferință psihică și prejudiciu moral.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gradul și pericolul social al crimelor comise, că inculpatul recunoaște vina, a reparat benevol parțial paguba.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d), 187 alin. (2) lit. b), e), f), 189 alin. (1), 201/1 alin. (1), 84 alin.(1) și (4) Cod penal la 3 ani și 9 luni închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apelantul a invocat că instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, just a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

5. La 18 februarie 2014, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie atenuată pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a indicat că instanțele judecătorești incorect au apreciat circumstanțele cauzei și nu au luat în considerare că el a recunoscut vina, a reparat benevol prejudiciul, nu s-au constatat circumstanțe agravante.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 20 iunie 2013, iar dispozitivul deciziei motivate la 10 iulie 2013 și a înmînat inculpatului prezent la ședința de judecată o copie de pe această decizie, fapte consemnate în respectivul proces-verbal și confirmate prin recipisa semnată de inculpat tot la 10 iulie 2013 (*f.d.273-286*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 10 iulie 2013, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 12 august 2013.

Totodată, potrivit datei de pe recursul ordinar, plic și ștampila de înregistrare a recursului ordinar în cancelaria Curții Supreme de Justiție, acesta a fost întocmit la 16 februarie 2014, depus la oficiul poștal la 17 februarie 2014 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 18 februarie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 317- 319*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost depus peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Laba Igor Fiodor împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 28 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 21 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
Dispozitiv

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței judecătorești Bălți din 28 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013, declarat de inculpatul

*Laba Igor Fiodor, născut la
02 mai 1992, originar și locuitor al mun. Bălți, str. V.
Coroban 16 ap.14, cetățean al R. Moldova, anterior
condamnat:*

*1) la 28.11.2012, prin sentința Judecătorești Bălți,
în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 6 luni
închisoare.*

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Laba Igor Fiodor împotriva sentinței judecătorești Bălți din 28 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan