

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Toma Nadejda,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul *Ciubatîi Alexandr XXXX*, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui

Ciubatîi Alexandr XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 23.02.2021 - 05.05.2021;

Instanța de apel: 25.05.2021 – 25.01.2022;

Instanța de recurs: 30.03.2022 – 15.06.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătorei Bălți, sediul Central din 05.05.2021, Ciubatîi Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Camerzan Serghei și Popovici Ruslan) - 1 (unu) an închisoare;

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Pleșca-Luncașu Mariana) - 1 (unu) an închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Russu Elena) - 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Ciubatîi Alexandr pedeapsa

închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost aplicată față de Ciubatîi Alexandr măsura preventivă sub formă de arest preventive, care a fost menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea lui în căutare.

S-a dispus calcularea termenului pedepsei de la data reținerii lui Ciubatîi Alexandr.

S-a dispus încasarea cu titlu de prejudiciu material de la Ciubatîi Alexandr în beneficiul părților vătămate Popovici Ruslan suma de 10997 (zece mii nouă sute nouăzeci și șapte) lei și Camerzan Serghei suma de 8625 (opt mii șase sute douăzeci și cinci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, în perioada de timp cuprinsă între 04.02.2019 și pînă la 07.02.2019, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul stației PECO, care se află în construcție, fiind amplasată în mun. XXXXX, de unde tainic a sustras o roabă la preț de 670 lei, doua ciocane la preț de 350 lei, baros la preț de 420 lei, dispozitiv pentru scos cuie la preț de 150 lei, ferestruu pentru metal la preț de 360 de lei, două topoare la preț de 300 de lei, rangă metalică la preț de 180 de lei, un prelungitor de 15 m. la preț de 980 lei, un prelungitor de 25 m. la preț de 1760 de lei, 4 kg de cuie la preț de 130 de lei, două perechi de papuci la preț de 1200 lei, două scurte la pret de 1500 lei, plită electrică la preț de 250 lei, sobă electrică de formă rotundă la preț de 375 de lei, iar în total bunuri în valoare de 8625 lei, care aparțineau cet. Camerzan Vladimir, cauzîndu-i o daună materială considerabilă. Precum și tija filetată D 15/17 mm. 20 de bucăți la preț de 3240 lei, frami 3,0 m/20 cm. o bucată la preț de 6100 lei, piuliță placă DW 15 zincată, 20 de bucăți la preț de 1657 lei, iar în total bunuri în valoare de 10997 lei, care aparțineau cet. Popovici Ruslan, cauzîndu-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 25.04.2019 aproximativ la ora 22:05, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului agățat de la ușa de intrare, a pătruns în depozitul XXXX, amplasat în XXXX, de unde pe ascuns, de lîngă ușa, a intenționat să sustragă un acumulator de model „4MAX” 10 ah, de culoare neagră, la prețul de 1850 lei, ceea ce pentru XXXX reprezintă o daună considerabilă, intenție care nu și-a produs efectul din motive independente de voința făptuitorului, deoarece a fost depistat la fața locului de agenții pază din cadrul agenției de pază „Grandisimo”.

Tot Ciubatîi Alexandr, la data de 25.01.2021 aproximativ la ora 11:30, acționînd cu intenție directă, de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o

procedură separată, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmarile și dorind survenirea acestora, fiind convingși că acțiunile lor nu vor fi observate de nimeni din motiv că în preajmă nu erau careva persoane, au sustras din palierul etajului întâi din scara blocului locativ nr. 20 de pe str. XXXX o cadă din fontă, ce aparținea cet. Russu Elena, estimată la pret de 2000 de lei, și cu bunul sustras s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii, fapt pentru care i-a fost cauzat partii vătămate Russu Elena prejudiciu material considerabil.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 29.03.2021.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia au declarat apel:

- *avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Ciubatîi Alexandr*, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în privința inculpatului Ciubatîi Alexandr să fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, la fel, nu a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Menționează faptul că, în cauză este prezentă căința sinceră a inculpatului, care a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor.

- *inculpatul Ciubatîi Alexandr*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă nonprivativă de libertate.

Pentru a argumenta cele solicitate în apel, apelantul a subliniat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa, iar la ședințele la care a fost prezent nu a fost asistat de un interpret. Mai menționează că, temporar nu este încadrat în cîmpul muncii, soția sa lucrează, el stă acasă cu copiii, are trei copii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Ciubatîi Alexandr urmînd a fi calculat de la data pronunțării deciziei 25.01.2022, cu includerea în acest termen a perioadei ispășirii pedepsei de la 13.12.2021 pînă la 25.01.2022.

4.1. Pentru a motiva decizia pronunțată, instanța de apel a notat că pedeapsa aplicată lui Ciubatîi Alexandr de prima instanță este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind că sancțiunea art.186 alin.(2) lit.c), d), art.27,186 alin.(2)

lit.c), d), art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal prevede ca pedeapsă amenda în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani.

A menționat că, la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Ciubatîi Alexandr, prima instanță corect a ținut seama de art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunilor, persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare (f.d.35-36 vol.II), nu a pășit pe calea corijării, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.109 vol.I), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomanie opiată (f.d.108 vol.I), atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru faptele săvîrșite, ajungînd corect la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Ciubatîi Alexandr este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

Suplimentar, instanța de apel a apreciat ca legală și întemeiată poziția primei instanțe în latura ce privește aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului Ciubatîi Alexandr.

În final, instanța a conchis că nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Ciubatîi Alexandr ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apeluri în circumstanțele constatate pe caz nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blînde inculpatului.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, a fost atacată cu recursuri ordinare de către inculpatul Ciubatîi Alexandr, care fără a invoca incidența vreunui temei prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursurile vizate, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile ordinare nu întrunesc condițiile de formă și conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate în cazul în care se constată că acestea nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol nu îndeplinesc cerințele legale de formă și de conținut, urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul *Ciubatii Alexandr XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2022, în propria cauză penală, deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **15 iunie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana