

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**15 iunie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea contravenientului Sîrghi Efim, cu privire la strămutarea judecării demersului Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința sa, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cererii:*

07.06.2021 – 15.06.2022

**A C O N S T A T A T :**

1. La 07 iunie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a fost înregistrată spre examinare cererea cet. Sîrghi Efim, prin care solicită strămutarea judecării demersului Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința sa, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, la Judecătoria Anenii Noi.

În motivarea cererii de strămutare, contravenientului Sîrghi Efim menționează că nu are încredere în judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, deoarece are conflicte personale cu ultimii în mai multe cauze penale și contravenționale.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la

drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În baza art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal constată că, argumentele invocate de contravenientul Sîrghi Efim și reproduse la pct. 1 din prezenta încheiere nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de petiționar, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în articolele 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu articolele 33-35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita

presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către contravenientul Sîrghi Efim, neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu articolele 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Se respinge cererea contravenientului Sîrghi Efim, cu privire la strămutarea judecării demersului Inspectoratului de Poliție Ștefan-Vodă privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate în privința sa, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie