

Dosarul nr. 1ra-674/2022
1-21026565-01-1ra-06052022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatei Ajder Maria, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală privind-o pe

Ajder Maria xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.02.2021 - 11.03.2021;
2. Instanța de apel: 26.04.2021-14.12.2021;
3. Instanța de recurs: 06.05.2022-15.06.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11 martie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Ajder Maria a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 145 al. (2) lit. e1) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

S-a dispus încasarea din contul lui Ajder Maria în beneficiul statului suma de 3334 (trei mii trei sute treizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicate.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpata Ajder Maria, la data de 26 decembrie 2020, în jurul orelor 21:30, aflându-se la domiciliul părinților săi, situat în xxxxx, împreună cu alte persoane, printre care și fratele ei, Vasilache Gheorghe, care îi este membru de familie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut spontan, urmărind scopul omorului acestuia, intenționat, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea sternului (gâtului), cauzându-i plaga înțepat-tăiată a gâtului pe dreapta, cu lezarea vaselor sangvine și penetrarea în cavitatea pleurală dreapta, urmate de hemoragie masivă, în rezultatul căroră, Vasilache Gheorghe la data de 27 decembrie 2020 a decedat, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 202012C0190 din 28 ianuarie 2021.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ajder Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal - omor intenționat al unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie.

2. Sentința menționată a fost atacată, cu *apel* de către avocatul Tetelea Maria, în interesele inculpatei Ajder Maria și de către inculpata Ajder Maria.

2.1 Avocatul Tetelea Maria a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Ajder Maria să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cererii de apel apărarea a invocat că:

- pedeapsa aplicată este prea aspră în raport cu cumulul de circumstanțe atenuante, personalitatea inculpatei, comportamentul părții vătămate;

- prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, din sancțiunea de 15 ani reducerea cu o treime este de 5 ani și din 20 ani reducerea cu o treime este de 6 ani și 8 luni, ceea ce ar fi de la 10 până la 13 ani și 4 luni;

- circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei instanța de judecată nu a stabilit, iar ca circumstanțe atenuante invocă recunoașterea vinovăției, cauza fiind examinată în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală acțiune civilă pe cauza penală nu este;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei care a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer și regretă de cele întâmplate a făcut-o cu scopul de a-l speria și de a legaliza partea sa de casă care le aparține ambelor cu drept de proprietate, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică ca infracțiune excepțional de gravă, de forma de vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de persoana vinovatei, care nu a fost anterior atrasă la răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportarea acesteia în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința sinceră.

- potrivit art. 6 § 1 al Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

2.2 Inculpata Ajder Maria a solicitat rejudecarea cauzei, prin care a fost condamnată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 al. (2), lit. e¹) Cod penal, pe motiv că nu este de acord cu sentința, or, este mama solitară, are 9 copii minori, iar instanța de fond a condamnat-o la 12 ani de închisoare prin sentința din

11.03.2021. A solicitat examinarea cererii sale, pe motiv că nu cunoaște nimic despre avocatul său.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021 a fost respins, ca fiind depus peste termen, apelul inculpatei Ajder Maria și respins, ca nefondat, apelul avocatului Tetelea Maria în interesele inculpatei Ajder Maria și menținută sentința.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, sentința a fost pronunțată public la data de 07.04.2021, iar dispozitivul sentinței a fost înmânat inculpatei Ajder Maria la data de 11.03.2021 (f.d. 143), iar sentința motivată a fost recepționată de către ultima la data de 12.04.2021 (f.d. 156).

În pofida faptului că, inculpata Ajder Maria a recepționat sentința la data de 12.04.2021, ultima a depus apelul la data de 11.10.2021, fără a solicita repunerea în termen.

Astfel, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpata Ajder Maria care a depus apel la data de 11.10.2021, astfel curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 12.04.2021, iar inculpata nu și-a exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel a reținut că, în speță termenul de declarare a apelului a fost omis de către inculpata Ajder Maria, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpatei deplin este dovedită și acțiunile infracționale ale Mariei Ajder corect au fost încadrate în prevederile art. 145 alin. (2), lit. e¹) Cod penal, adică, omorul intenționat al unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie.

La stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatei Ajder Maria instanța fond a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpata Ajder Maria a comis o infracțiune deosebit de gravă asupra unui membru al familiei, fiind în stare de ebrietate, la locul de trai este

caracterizată negativ, fiind audiată de mai multe ori la comisia multidisciplinară din localitate, fiind decăzută din drepturile părintești, ceea ce nu pot fi reținute argumentele inculpatei că are la întreținere 9 copii.

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului precum că, la pronunțarea sentinței instanța i-a aplicat inculpatei Ajder Maria o pedeapsă prea aspră, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatei, care a acceptat cererea de examinare a cauzei în procedura simplificată, iar inculpata a beneficiat de reducerea termenului de pedeapsă cu 1/3 și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Colegiul a considerat că, o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigențelor legii penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, o va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracționale similare.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, chiar dacă ultima a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, reeducarea și corectarea inculpatei Ajder Maria nu este posibilă fără izolarea de societate, or, ultima este caracterizată negativ, a recunoscut vinovăția, nu se află la evidența medicului narcolog sau psiholog, de rând cu cele menționate, instanța de apel a reținut că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, la individualizarea pedepsei instanța de fond a reținut că, inculpata Ajder Maria a săvârșit infracțiunea de omor intenționat al unei persoane, săvârșit asupra unui membru de familie, care este cea mai gravă formă de manifestare a violenței împotriva ființei umane, iar încălcarea dreptului de a trăi creează o stare de nesiguranță socială, un dezechilibru periculos pentru însăși existența societății și care este susceptibilă răspunderii penale, iar pedeapsa urmează a fi echitabilă faptelor săvârșite de către inculpată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de avocatul Mîrzîncu Aurelia, în interesele inculpatei Ajder Maria și în partea încasărilor cheltuielilor judiciare în sumă de 3334 lei.

Instanța de apel, nu a reținut ca fiind justificate solicitările părții apărării privind respingerea cererii acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpata Ajder Maria a cheltuielilor judiciare în sumă de 3334 lei or, potrivit Legii nr. 316 din 22.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 09.02.2018, au fost operate modificări la art. 143 Cod procedură penală, potrivit cărora aliniatul (2) al articolului 143 Cod procedură penală a fost abrogat.

Prin urmare instanța de apel a reținut că, la caz a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202012C0190 din 28 ianuarie 2021 care confirmă cheltuielile judiciare în sumă de 3 334 lei și care urmează a fi încasată din contul inculpatei Ajder Maria (f.d. 62-65).

În acest sens, instanța de apel a reținut ca fiind justificată soluția instanței de fond în această parte și întemeiat a fost admisă solicitarea procurorului privind

încasarea de la inculpata Ajder Maria a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 3 334 lei, or, potrivit normelor legale menționate supra cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea raportului de expertiză, urmează a fi trecute în contul inculpatei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu a reținut afirmațiile avocatului Mîrzîncu Aurelia precum că, solicitările acuzatorului de stat sunt neîntemeiate, or, potrivit prevederilor art.143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Reiterând normele enunțate, instanța de apel a conchis că, instanța întemeiat și potrivit normelor legale a încasat suma de 3 334 lei în calitate de cheltuieli judiciare de la inculpata Ajder Maria, or, aceste cheltuieli urmează a fi încasate din contul inculpatei, fiind suportate în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202012C0190 din 28 ianuarie 2021 care confirmă cheltuielile judiciare în sumă de 3334 lei (f.d. 62-65).

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Ajder Maria care neinvocând careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care să fie numită pedeapsa mai blândă și respinsă cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată.

4.1 În motivarea recursului apărarea invocă că:

- pedeapsa aplicată inculpatei este una prea aspră în raport cu fapta comisă și consecințele acesteia, neluând în considerație faptul că inculpata și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer în cele comise, a colaborat activ cu organele de urmărire penală și cauza a fost examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, nu are antecedente penale, și are la întreținere 9 copii minori;

- instanța de fond a încasat ilegal cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 3334 lei de la Ajder Maria în beneficiul statului, concluzie menținută de instanța de apel;

- inculpatul nu a solicitat personal numirea și efectuarea expertizei, aceasta a fost solicitată de organul de urmărire penală în vederea administrării probelor. Urmare cheltuielile de efectuare a expertizei urmează să fie achitate din bugetul de stat fapt reiterat în art.143 alin.(2) Cod de procedură penală.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Ajder Maria în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a lui Ajder Măria în baza art. 145 alin.(2) lit.e¹) Cod penal, la pedeapsă în formă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.7,61,75-78 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel menținându-i lui Ajder Măria sentința instanței de fond de condamnare la pedeapsă în formă de 12 ani închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final menținându-i lui Ajder Măria, o pedeapsă echitabilă.

Cu referire la afirmațiile recurentului, precum că, instanța de apel nefondat a dispus încasarea din contul inculpatei Ajder Măria în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3334 lei, este de menționat că, instanța de apel la data de 14 decembrie 2021 a adoptat această soluție în conformitate cu modificările operate la art. 143 Cod de procedură penală, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018, potrivit căroră, a fost exclusă plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) din contul mijloacelor bugetului de stat.

Astfel, s-a stabilit că, raportul de expertiză judiciară nr.202012 C0190 din 28 ianuarie 2021 a fost întocmit, după operarea modificărilor la art. 143 Cod de procedură penală și, deci, instanța de apel, just a ajuns la concluzia încasării din contul inculpatei Ajder Măria în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3334 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

6.1 Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul nu a indicat careva temei de casare a deciziei instanței de apel prevăzut alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând de fapt că nu a fost individualizată corect și aceasta este prea aspră.

Așa cum rezultă din lucrările dosarului, cauza a fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel în acest caz, la stabilirea pedepsei au fost luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea acestuia socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional, și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Astfel, verificând hotărârile atacate sub aspectul individualizării corecte a pedepselor, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au ținut cont inclusiv de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege.

Argumentul recurentului precum că, *pedeapsa aplicată inculpatei este una prea aspră în raport cu fapta comisă și consecințele acesteia, neluând în considerație faptul că inculpata și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer în cele comise, a colaborat activ cu organele de urmărire penală și cauza a fost examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, nu are antecedente penale, și are la întreținere 9 copii minori*, urmează a fi respins deoarece instanța de apel just a menționat că, prima instanță corect a reținut aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei. Or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa aplicată inculpatei a fost stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Totodată, se reține că, inculpata a comis infracțiunea prevăzută la art. 145 alin.(2) lit. e¹ Cod penal omorul intenționat care face parte din categoria celor deosebit de grave și care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 15 la 20

de ani sau cu detențiune pe viață, iar o pedeapsă mai blândă, după cum solicită apărarea, la caz nu este justificată ținând cont de personalitatea inculpatei și circumstanțele cauzei, infracțiunea fiind comisă în stare de ebrietate, la locul de trai inculpata se caracterizată negativ, fiind audiată de mai multe ori la comisia multidisciplinară din localitate, fiind decăzută din drepturile părintești, argument precum că inculpata are la întreținere 9 copii nu poate fi reținut și corect fiind respins de către instanța de apel.

Astfel că, atât prima instanță, cât și cea de apel, și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii inculpatului a unei pedepsei mai blânde după cum solicită apărarea, respingând argumentele avocatului.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând că acesteia i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost declarată vinovată, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

6.2 Solicitarea apărării precum că, cheltuielile de judecată în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală sunt obligatorii și urmează a fi puse în sarcina statului urmează a fi respinsă. Or, instanța de apel corect a statuat că, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Alin (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține că, instanța de apel a dispus menținerea sentinței prin care a fost admisă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Ajder Maria în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare, în mărime de 3 334 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202012C0190 din 28 ianuarie 2021, motivându-și eficient soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, apărarea nu a prezentat careva argumente ce ar condiționa casarea soluției adoptate or, la caz lipsesc careva temeiuri pentru eliberarea inculpatei de plata cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizei potrivit art. 229 alin.(3) Cod de procedură penală care stipulează că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu

sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatei a fost individualizată potrivit legii.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursul declarat de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Ajder Maria, ca fiind neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatei Ajder Maria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală privind-o pe *Ajder Maria xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **15 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie