

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, la contestația înaintată de către Abuzan Igor, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu Seria MAI05 nr. 462072 din 25.03.2022, întocmit în privința lui **Abuzan Igor xxxxx**, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 06 mai 2022, a fost declinată competența de la examinarea cauzei contravenționale, contestația înaintată de către Abuzan Igor, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu Seria MAI05 nr. 462072 din 25.03.2022, întocmit în privința lui Abuzan Igor xxxxx, în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Chișinău.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei contravenționale și remiterea acesteia, pentru examinare conform competenței teritoriale către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova.

Totodată a fost dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție cu privire la conflictul negativ de competență.

Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată, a indicat că potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional *„cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. 1 se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția,,*

Totodată a făcut trimitere la norma art. 394 alin. 1/1 Cod contravențional - *„în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. 2, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator,,*

Prin urmare consideră că, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nu este competentă de a examina cauza contravențională, contestația înaintată de către Abuzan Igor, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu Seria MAI05 nr. 462072, din 25.03.2022, în privința lui Abuzan Igor xxxxx, în baza art. 76/1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv materialul contravențional a fost remis spre examinare instanței judecătorești competente - Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

3. În motivarea sesizării s-a invocat că procesul contravențional a fost pornit în temeiul contestației depusă de Abuzan Igor, împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 462072 din 25 martie 2022 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în baza art. 76/1 alin. 1 Cod contravențional de către agentul constatator Nicolae Tentiuc, angajat al Batalionului de patrulare Sud al INSP al IGP, aria de acoperire Cantemir-Leova.

Drept urmare, Abuzan Igor contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, fapta imputată acestuia fiind comisă în r-nul Leova, km 53, Traseul R-34.

În atare circumstanțe, instanța a ajuns la concluzia de a declina competență cu strămutarea dosarului spre examinare în fond Judecătorei Cimișlia, sediul Leova.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.*

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, și Judecătorei Cimișlia, sediul Leova a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, de către instanțele de judecată nu a fost determinat sediul agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.*

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, *cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.*

Conform prevederilor art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, ***în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.***

Astfel, Colegiul penal reține că potrivit mențiunilor indicate în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.03.2022, se constată că, sediul cu adresa juridică a agentului constatator Tentiuc Nicolae, Ofițer al SP Cantemir-Leova al Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, este *mun. Chișinău, str. Doina 102 (f.d.8-9).*

În acest context, Colegiul penal ținând cont de circumstanțele constatate în coraborare cu prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că instanța competentă pentru examinarea cauzei contravenționale contestația înaintată de către Abuzan Igor, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu Seria MAI05 nr. 462072, din 25.03.2022, în privința lui Abuzan Igor xxxxx, întocmit în baza art. 76/1 alin. (1) Cod Contravențional, urmează a fi stabilită - *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se stabilește, competența ***Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani*** pentru examinarea cauzei contravenționale contestația înaintată de către Abuzan Igor, împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu Seria MAI05 nr. 462072, din 25.03.2022, în privința lui Abuzan Igor xxxxx, întocmit în baza art. 76/1 alin. (1) Cod Contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 15 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie