

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Elena Covalenco,

judcători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

examinând în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de procurorul - adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc, avocatul Corneliu Vrabie în numele inculpatului Postolachi Sergiu și partea vătămată Gheorghe Moroșanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în privința lui

Postolachi Sergiu Vasile, născut la 02 octombrie 1986, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 47, ap. 220.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 18 ianuarie 2011 – 28 februarie 2012 (prima instanță).*
- 2. 20 aprilie 2012 – 11 iulie 2012 (instanța de apel).*
- 3. 22 noiembrie 2012 – 05 februarie 2013 (instanța de recurs).*
- 4. 01 martie 2013 – 11 decembrie 2013 (instanța de apel).*
- 5. 04 martie 2014 – 16 aprilie 2014 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 28 februarie 2012 inculpatul Postolachi Sergiu a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal lui Postolachi Sergiu i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În fapt, prima instanță a reținut, că inculpatul Postolachi Sergiu la data de 21 noiembrie 2010, aproximativ la ora 20:00, împreună cu Horin Constantin (în privința căruia hotărîrea nu se contestă), cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în scara casei nr. 47 de pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, profitînd de faptul că Gheorghe Moroșan era în stare de ebrietate, adică de imposibilitatea de a opune careva rezistență, l-au atacat, aplicînd față de el violență fizică periculoasă pentru viața și sănătatea lui, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală №-414 „D” din 13 decembrie 2010, leziuni corporale ușoare, apoi din buzunarul scurtei în care a fost îmbrăcat Gheorghe Moroșan în mod deschis au sustras: telefonul mobil de model „LG

Exclusive” de culoare vișinie la prețul de 2 500 lei; un portmoneu de piele, de culoare cafenie, de model „KLAVIER” la prețul de 100 lei în care se aflau bani în sumă de 290 lei (în deferite bancnote); de pe gât un lăntișor din aur, cu greutate de 5 gr. la preț de 1 500 lei cu o cruce din aur cu greutate de 4 gr. la preț de 1 200 lei, și din buzunarul scurtei o lanternă de mână, de culoare neagră, la preț de 35 lei, cauzându-i lui Gheorghe Moroșan un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 5 625 lei, eschivându-se de la locul comiterii faptei.

În drept, acțiunile inculpatului Postolachi Sergiu au fost încadrate în baza art.188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Procurorul Procuraturii mun. Bălți, V. Belinschi a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care, Postolachi Sergiu să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a susținut, că pedeapsa stabilită acestuia este prea blândă și contrară prevederilor art. 61 alin. (2) , 75 și 79 Cod penal.

2.1. Avocatul Corneliu Vrabie în numele inculpatului Postolachi Sergiu a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care Postolachi Sergiu să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 78 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În motivarea apelului avocatul a invocat, că vinovăția lui Postolachi Sergiu în cele imputate nu este dovedită, iar acțiunile lui nu se încadrează în componența acestei infracțiuni, învinuirea și condamnarea acestuia sunt bazate doar pe declarațiile părții vătămate Gheorghe Moroșan.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2012 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de apărătorul Corneliu Vrabie.

A fost admis recursul declarat de procuror, casată sentința Judecătoriei Bălți din 28 februarie 2012 în privința lui Postolachi Sergiu, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Postolachi Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), f) Cod penal cu numirea pedepsei la 6 ani închisoare.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin aceea, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a neglijat prevederile art. 78 alin. (5) Cod penal, deoarece conform materialelor dosarului lipsesc careva circumstanțe atenuante excepționale care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Instanța a reținut, că potrivit dispoziției art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, noul apărător poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către

parte a copiei apelului declarat și numai în cazul dacă inculpatul a declarat apel în termen. În acest sens, instanța și-a motivat decizia prin faptul, că atât inculpatul Postolachi Sergiu, cât și apărătorul Diana Sanduleac n-au declarat apel în termen, iar în apelul declarat la 04 iulie 2012 de avocatul Corneliu Vrabie nu au fost invocate motive ce le-ar fi creat impedimente să atace sentința instanței de fond cu apel în termenul legal. Astfel, instanța de apel a considerat ca depus peste termen apelul declarat de către apărătorul Corneliu Vrabie în interesele inculpatului Postolachi Sergiu.

4. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2012 au declarat recursuri ordinare:

Avocatul Corneliu Vrabie, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală.

Recurentul a solicitat casarea ambelor hotărâri cu rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului motivând, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Mai indică recurentul, că apelul declarat a fost respins ca fiind tardiv, neîntemeiat.

4.1. Inculpatul Postolachi Sergiu a declarat recurs ordinar în termen și a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță motivând, că el nu este vinovat, probele au fost cercetate superficial, și a fost lipsit de posibilitatea de a declara apel împotriva sentinței instanței de fond.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2013 au fost admise recursurile avocatului Corneliu Vrabie și inculpatului Postolachi Sergiu, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2012 în privința lui Postolachi Sergiu cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În motivarea deciziei instanța de recurs a menționat, că au fost încălcate cerințele art. 399 alin. (2) Cod de procedură penală, condamnatului ne fiindu-i înmînată copia sentinței, iar eroarea comisă nu a fost corectată de instanța de apel. Astfel, inculpatului i-a fost îngădită posibilitatea de a ataca sentința instanței de fond (art. 66 alin. (2) pct. 27 Cod de procedură penală), accesul la justiție, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil, la un recurs efectiv.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 a fost admis apelul declarat de avocatul Corneliu Vrabie în numele inculpatului Postolachi Sergiu și apelul procurorului Vitalie Belinschi, a fost casată sentința Judecătoriei Bălți din 28 februarie 2012 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Postolachi Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

7. Împotriva hotărârilor judecătorești au declarat recurs:

- Procurorul – adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc care, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 7), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători

motivînd, că instanța de apel greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului Postalachi Sergiu din art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal în cele ale art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Mai indică procurorul, că apelul apărătorului inculpatului a fost depus tardiv;

- partea vătămată Gheorghe Moroșan, în partea stabilirii pedepsei inculpatului. Consideră, că instanța de judecată contrar prevederilor art.75 Cod penal, nu a luat în considerație principiul individualizării pedepsei, gravitatea infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea săvîrșită, conform prevederilor art.16 Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor grave. La fel, instanța de apel, motivînd aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal greșit a indicat, că i-a fost restituit prejudiciu;

- avocatul Corneliu Vrabie în numele inculpatului Postolachi Sergiu, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ori dispunerea achitării lui Postolachi Sergiu pe art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal motivînd, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

8. Verificînd argumentele recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei penale și prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței,

fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

9. Colegiul penal reține, că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, dându-le apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, a ajuns la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Postolachi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Soluția adoptată fiind pe deplin confirmată prin ansamblul de probe expuse în dosar, și anume:

- raportului de examinare medico-legală nr. 859 din 30 noiembrie 2010, conform căruia la examinarea lui Gheorghe Moroșan s-au depistat vătămări corporale ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată, nu mai puțin de 6 zile și nu mai mult de 21 zile, se clasează ca leziuni corporale ușoare. Leziunile au fost provocate prin acțiunea unui corp bont, posibil în timpul și circumstanțele indicate (f.d.13);

- raportului de expertiză medico-legală nr. 414 „D” din 13 decembrie 2010, conform căruia la Gheorghe Moroșan au fost depistate leziuni corporale sub formă de ”edem a țesuturilor moi a nasului, echimoză sub ochiul stîng cu edem moderat a țesuturilor moi, hemoragii în mucoasa buzelor, comotie cerebrală, fractura dinți pe maxilară stînga 2, pe mandibula de dreapta 1, 2, pe stînga care după criteriul dereglării sănătății - nu mai puțin de 6 zile și nu mai mult de 21 zile, se clasează ca leziuni corporale ușoare (f.d. 45);

- procesul-verbal de ridicare din 22 decembrie 2010, prin care de la Nadejda Fîntîna a fost ridicată lanterna sustrasă de la pătimit (f.d. 50, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere din 22 decembrie 2010, prin care partea vătămată a recunoscut lanterna sustrasă de la dînsul (f.d. 51, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12 decembrie 2010, prin care partea vătămată Gheorghe Moroșan 1-a recunoscut pe Horin Constantin (f.d. 105-106, vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 13 decembrie 2010, prin care învinuitul Horin Constantin a descris acțiunile fiecărui inculpat în timpul comiterii infracțiunii (f.d. 110-112, vol. I);

- procesele-verbale de confruntare din 22 decembrie 2010, între învinuitul Postolachi Sergiu și partea vătămată, prin care pătimitul indică la Postolachi Sergiu ca autor al infracțiunii; între învinuitul Postolachi Sergiu și martora Nadejda Fîntîna; între învinuitul Horin Constantin și partea vătămată, prin care pătimitul indică la Postolachi Sergiu ca coautor al infracțiunii; între învinuitul Postolachi Sergiu și învinuitul Horin Constantin, care se contrazic în declarații (f.d. 144-146, vol. I);

Colegiul penal remarcă, că probele sus indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele părții apărării precum că, Postolachi Sergiu nu a comis jaful asupra lui Gheorghe Moroșan, dar a comis o contravenție.

Partea vătămată Gheorghe Moroșan a indicat, că ambii inculpați 1-au deposedat de bunuri, i-au aplicat lovituri și i-au rupt lăntișorul de aur de la gât. Acțiunile premergătoare infracțiunii, prin care inculpatul 1- a adus pe pătimit în scara casei unde se afla și Horin Constantin și faptul că aceștia au acționat împreună, indică la prezența în acțiunile lui Postolachi Sergiu a elementelor constitutive a infracțiunii de jaf, precum și a semnelor calificative al jafului, că acesta a fost săvârșit de două persoane.

Potrivit Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămarilor corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 99 din 27 iunie 2003, modificat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 654 din 16 august 2011, vătămarile corporale de grad mediu sau cele ușoare cu dereglarea sănătății de lungă ori de scurtă durată (cum avem în speța noastră) nu sunt considerate ca periculoase pentru viața persoanei.

Astfel, acțiunile lui Postolachi Sergiu corect au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs reține, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului Postolachi Sergiu pentru infracțiunea comisă, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și, astfel, corect a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - aplicarea unei pedepse condiționate cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probă de 4 ani.

În acest sens, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Referitor la argumentul acuzatorului de stat, precum că avocatul inculpatului a declarat apel tardiv, instanța de recurs s-a expus în hotărîrea sa din 05 februarie 2013 invocînd că Postolachi Sergiu a fost lipsit de posibilitatea de a declara apel deoarece el nu dispunea de conținutul sentinței instanței de fond. Fiind reținut și arestat, în ședința instanței de apel la 27 iunie 2012 inculpatul Postolachi Sergiu și-a înlocuit apărătorul cu Corneliu Vrabie, care la 04 iulie 2012 a declarat apel în interesele acestuia.

10. Colegiul penal reține, că recurenții nu au reflectat în ce constă problema de drept de importanță generală ce persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărîrii, fapt ce a condiționat instanța de recurs să decidă inadmisibilitatea recursului declarat.

De asemenea, Colegiul penal consideră că pedeapsa a fost stabilită de instanța de apel întemeiat, luîndu-se în considerație prevederile legale ce reglementează acest aspect, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise, persoana inculpatului, consecințele survenite cît și scopurile pedepsei penale la

stabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, legală și întemeiată, iar recursurile declarate ca vădit neîntemeiate, urmînd a fi declarate inadmisibile.

11. Din motivele indicate, conform prevederilor art. 432 alin. (1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul - adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc, de avocatul Corneliu Vrabie în numele inculpatului Postolachi Sergiu și partea vătămată Gheorghe Moroșanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în privința lui **Postolachi Sergiu Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **21 mai 2014**.

Președinte	(semnătura)	Elena Covalenco
Judecători	(semnătura)	Ion Guzun
	(semnătura)	Iurie Diaconu