

Dosarul nr. 1cs-173/2022
1-22046656-01-1cs-07062022

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia - *Aramă Sofia*, privind strămutarea judecării cauzei nr.10-35/22, intentată la plângerea petiționarilor *Negură Nadejda* și *Negură Ion* în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, sediul central, *Aramă Sofia*, a înaintat cererea privind strămutarea examinării plângerii înaintată de către petiționarii *Negură Nadejda* și *Negură Ion*, în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Cimișlia, sediul central se află spre examinare plângerea depusă de petenții *Negură Ion*, *Negură Nadejda* în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului șef al Procuraturii raionului Cimișlia, *Caraivan Ruslan* din 17 martie 2022, de refuz în pornirea urmăririi penale.

Astfel, petenții *Negură Ion* și *Negură Nadejda* au depus plângeri către Procuratura raionului Cimișlia cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorilor *Aramă Sofia*, *Volcovschi Ion*, *Ganganu Maria*, *Carapirea Veronica*, *Potlog Victor* și *Cherdivara Dumitru*. Plângerile s-au soldat cu soluția de "refuz în pornirea urmăririi penale", respectiv petenții și-au exercitat dreptul de atac, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală. Cauzele date se află pe rolul instanțelor judecătorești Hâncești și Comrat, iar la etapa înaintării prezentei cereri de strămutare, nu sunt soluții definitive.

Prin urmare, această circumstanță a servit temei de abținere a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, desemnați în temeiul Hotărârii CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020 cu atribuții a judecătorului de instrucție – *Aramă Sofia*, *Ganganu Maria* și *Potlog Victor*, care au declarat abținere de la examinarea cauzei și respectiv au fost admise, fiind imposibilă examinarea acesteia în Judecătoria Cimișlia,

sediul Central, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - *Aramă Sofia*, în temeiul prevederilor art.161 alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată competența președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia - *Aramă Sofia*, privind înaintarea cererii de strămutare.

Din materialele cauzei Colegiul penal atestă că, anterior petiționarii Negură Ion și Negură Nadejda au depus plângeri către Procuratura raionului Cimișlia cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorilor Judecătoriei Cimișlia - *Aramă Sofia, Volcovschi Ion, Ganganu Maria, Carapirea Veronica, Potlog Victor și Cherdivara Dumitru*, plângeri care la etapa actuală se află spre judecare pe rolul instanțelor de judecată - Hâncești și Comrat, nefiind pronunțate careva soluții definitive.

Cu referire la esența cererii, Colegiul penal notează că în cadrul Judecătoriei Cimișlia se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit Hotărârii CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020, această activitate este exercitată de către judecătorii *Potlog Victor, Aramă Sofia și Ganganu Maria*, declarațiile de abținere a căroră au fost admise.

În asemenea situații, Colegiul penal consideră că, circumstanțele menționate, pot genera opinia justițiabililor privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cimișlia.

Sub acest aspect, Colegiul penal reiterează jurisprudența constantă a CtEDO, care în Hotărârea din 26.06.2007, în cauza Tonco și profesorii Prometeiști c. Moldovei, la pct.29, a menționat că: *„într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.*

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absență prejudecății sau părtinirii, existența sau absență acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată”.

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătorei Cimișlia - *Aramă Sofia*, cu dispunerea strămutării judecării cauzei intentată la plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, la **Judecătoria Comrat**.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătorei Cimișlia - *Aramă Sofia*.

Strămută judecarea cauzei nr.10-35/22, intentată la plângerea petiționarilor *Negură Nadejda* și *Negură Ion* în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, la **Judecătoria Comrat**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie