

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

MÎNDRESCU Serghei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.03.2021 – 26.04.2021;

Instanța de apel: 12.05.2021 – 30.11. 2021;

Instanța de recurs: 01.03.2022- 20.04.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 aprilie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*, Mîndrescu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 20.02.2021) – la închisoare pe termen de 1 an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul din 21.02.2021) - la închisoare pe termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Mîndrescu Serghei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țuțu Andrei, însă nu a atacat-o, de aceea Colegiul penal nu se va expune asupra lui.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Mîndrescu Serghei la data de 20.02.2021, aproximativ la ora 01.30, împreună și de comun acord cu Țuțu Andrei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin acces, liber, au pătruns pe teritoriul din XXXXX, de unde, pe ascuns, au sustras, un motor de tip sport, pentru

automobilul de marca "BMW", capacitatea cilindrică de 2800 cm³, 300 CP, la prețul de 16.000 lei, care aparținea lui Ilinîh Pavel, cauzându-i numitului o daună în proporții considerabile.

Astfel, Mîndrescu Serghei prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, continuând acțiunile infracționale, la data de 21.02.2021, aproximativ la ora 00.05, împreună și de comun acord cu Țuțu Andrei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber, au pătruns pe teritoriul din XXXXX, de unde pe ascuns, au sustras, un motor de tip sport, pentru automobilul de marca "BMW", capacitatea cilindrică de 2800 cm³, 300 CP, la prețul de 6000 lei, care aparținea lui Ilinîh Pavel, cauzându-i numitului daună în proporții considerabile.

Lui Mîndrescu Serghei i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal- furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului a declarat apel prin care solicita casarea sentinței în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse cu amenda cu $\frac{1}{4}$ sub limita pedepsei minime de 650 unități convenționale stabilite, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal, coroborat cu art. 385 alin. (6) Cod de procedură penală, să fie liberat Mîndrescu Serghei de executarea pedepsei, pe motiv că ultimul s-a aflat în arest preventiv la data pronunțării sentinței 2 luni, iar la data examinării în ordine de apel, sau în caz de respingere a acestei soluții acceptate de apărare a-i aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe termen minim de 3 luni, pe care a le considera executate cu liberarea condamnatului de sub strajă imediat din sala de judecată.

În motivarea apelului s-a invocat asprimea pedepsei, deoarece inculpatul are loc de muncă, activa în calitate de taximetrist înainte de a fi reținut, el nu s-a eschivat de la urmărirea penală, s-a prezentat benevol și a recunoscut vina, nu are antecedente penale sau contravenționale și se căiește de cele comise. În rezultatul infracțiunii săvârșite au fost cauzate prejudicii materiale minime, care au fost restituite integral, are un copil minor și este unicul întreținător al familiei

Ce tine de faptul că anterior inculpatul, deși nu a fost condamnat, în privința lui au fost intentate cauze penale pe care a fost încetat procesul din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea, la materialele dosarului există încheierea de încetare a cauzei penale pe motivul împăcării.

Apelantul menționa că, la adoptarea sentinței de condamnare nu au fost respectate prevederile procesuale, sentința a fost adoptată formal, fără a fi motivată o pedeapsa atât de dură după cum a solicitat acuzarea.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, apelul avocatului Sergiu Balaban în numele inculpatului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care lui Mîndrescu Serghei i se stabilește pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal- închisoare pe termen de 10 luni;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal- închisoare pe termen de 10 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Mîndrescu Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa stabilită inculpatului pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 02.03. 2021- 26.04.2021 cu 55 zile.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la argumentele invocate de avocatul Balaban Sergiu, instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea. Astfel, infracțiunile comise de Mîndrescu Serghei, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c,) și d) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În acest context, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana acestuia și anume că nu este angajat în câmpul muncii, comiterea faptelor ilicite fiind unica sursă de venit, comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale, și anume că s-a eschivat de la organul de urmărire penală și instanța de judecată, ceea ce a dus la plasarea acestuia în arest preventiv, și de faptul că anterior inculpatul deși nu a fost condamnat, în privința sa au fost intentate cauze penale care au încetat din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea, (f.d.171-178), careva temeuri privind aplicarea unei pedepse mai blânde sau după caz a prevederilor art. 90 Cod penal, nu au fost stabilite.

Prevederile art. 96, 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1)- (2) Cod procedură penală stipulează că instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt

circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală, prin urmare, aceste prevederi au fost respectate cu strictețe de către prima instanță la emiterea sentinței.

Cu referire la solicitarea inculpatului privind reducerea din termenul pedepsei, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a concluzionat că această cerință este fondată și a fost admisă.

Prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Mîndrescu Serghei a fost cazat, deținutul s-a aflat sub minimul acceptabil. Potrivit procesului verbal de reținere, Mîndrescu Serghei a fost reținut la 26.02.2021, iar la data de 02.03.2021 a fost plasat în Penitenciarul 13– Chișinău, unde s-a aflat până la pronunțarea sentinței la data de 26 aprilie 2021.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat inculpatul pe parcursul detenției sale în perioada 02.03.2021– 26.04.2021 au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală cu reducerea pedepsei lui Mîndrescu Serghei cu 55 zile.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond justificat a soluționat și soarta corpurilor delictive.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Balaban Sergiu în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de:

- amendă cu 1/4 sub limita pedepsei minime de 650 unități convenționale stabilite, potrivit art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală și în temeiul art. 88 alin. (5) Cod penal, coroborat cu art. 385 alin. (6) Cod de procedură penală să fie liberat Mîndrescu Serghei de executarea pedepsei, pe motiv că s-a aflat în arest preventiv la data pronunțării sentinței 2 luni, iar la data examinării în ordine de apel 8 luni și 10 zile sau,
- închisoare pe termen minim de 3 luni, pe care a le considera executate cu liberarea condamnatului de sub strajă imediat din sala de judecată, în rest a se menține dispozițiile deciziei de condamnare.

În motivare recurentul a indicat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel în sensul individualizării pedepsei;
- inculpatul are un copil minor și este unicul întreținător al familiei;
- nu are antecedente penale sau contravenționale, iar în rezultatul infracțiunii săvârșite au fost cauzate prejudicii materiale minime, care au fost restituite integral;
- prin nemotivarea hotărârilor instanței de fond și apel a fost îngrădit inculpatului accesul liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv;

- instanța a constatat corect la pagina 9 a sentinței circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, dar a aplicat pedeapsa cea mai gravă fără a respecta prevederile art. 75- 78, 83 Cod penal;

- Mîndrescu Serghei a fost reținut la 26.02.2021, ora 08:30, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27.02.2021 față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pentru o perioadă de 30 zile, fiind prelungită consecutiv, în limitele termenelor prevăzute de lege, până la 27.04.2021. Prin urmare, Mîndrescu Serghei s-a aflat în arest preventiv de la 26.02.2021 ora 08.30 până la 26.04.2021, perioadă care potrivit art. 88 Cod penal urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei. Astfel, inculpatul a fost deținut în stare de arest din 26.02.2021 până la 26.04.2021- 2 luni de zile, iar până la data examinării în ordine de apel 8 luni și 10 zile.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Din textul recursului declarat de avocatul Balaban Sergiu, se constată că acesta a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală și critică soluția instanței de apel în latura penală.

Potrivit recursului declarat, recurentul nu a concretizat care din temeiurile pct. 6) le pune la baza cererii de recurs și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a unui temei din cele 5 menționate de legislator este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, invocat de recurent, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

La caz, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal solicitând examinarea

cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel temeiul prevăzut la pct. 8) a fost invocat formal, ori recurentul nu are obiecții față de încadrarea juridică a infracțiunii.

Cât ține de stabilirea pedepsei în coraport cu acțiunile comise de inculpat, recurentul în motivarea recursului ordinar indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, menționând că, *pedeapsa aplicată de instanța de apel este prea aspră, solicitarea fiind una divergentă, deoarece pe de o parte cere aplicarea amenzii cu micșorarea a ¼ sub limita minimă; pe de altă parte, 3 luni închisoare, care să fie considerate ca executate cu eliberarea condamnatului.*

În acest context, Colegiul penal menționează că, și acest temei este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că, instanța de apel corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei și modul de executare a acesteia, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Cod penal, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite – mai puțin gravă, comiterea a 2 infracțiuni similare, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, în privința sa fiind intentate cauze penale procedura pe care a fost încetată din motiv că partea vătămată și-a retras plângerea, precum și faptul că, cauza, fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost redusă corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) al aceluiași articol.

În același timp, recurentul nu a argumentat în nici un fel solicitarea privind modificarea pedepsei în amendă sau micșorarea termenului de detenție până la 3 luni, iar simpla invocarea a normelor de drept sau a erorilor comise de instanța contestată, fără indicarea concretă a lor nu justifică implicarea Colegiului în schimbarea pedepsei inculpatului, având în vedere că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

În aceste condiții, instanța de recurs statuează că stabilirea unei pedepse non privative de libertate nu este rațională în circumstanțele stabilite pe caz și nu ar putea asigura scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal vis-a-vis de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor persoane.

Referitor la reducerea din termenul pedepsei, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, instanța de apel a argumentat detaliat din ce considerente a redus termenul de pedeapsă cu închisoare în coraport cu materialele prezentate (raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13 Chișinău). Mai mult, administrația penitenciarelor a prezentat date cu privire la perioada deținerii și evaluarea condițiilor de detenție a inculpatului în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, indicând că din 02.03.2021 se deținea în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău (vol. II, f.d. 51-52). Astfel, în baza materialelor enunțate au fost calculate cele 55 zile reduse din pedeapsa de închisoare pe termen de 1 an în penitenciar de tip

semiînchis. Totodată, apărarea în cadrul examinării apelului nu a expus careva obiecții față de materialele prezentate privind durata deținerii inculpatului, exprimându-și astfel tacit acordul cu informația prezentată.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Balaban Sergiu nu și-au găsit confirmare

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Balaban Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe MÎNDRESCU Serghei XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iunie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN