

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 aprilie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

**STANILA Eduard XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 03.03.2021 – 05.08.2021;

**Instanța de apel:** 03.09.2021 – 14.12.2021;

**Instanța de recurs:** 10.03.2022- 20.04.2022.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 august 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Stanila Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul utilizării substanțelor stupefiante și anabolizante pe termen de 2 ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea s-a suspendat condiționat pe termen de probațiune de 2 ani.

S-a încasat din contul lui Stanila Eduard cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia unei substanțe de culoare galbenă cu miros specific, pe care a transportat-o și păstrat-o ilegal asupra sa, până la 28.11.2020, aproximativ la ora 20:42, când, aflându-se în

incinta Inspectoratului de Politie Ciocana situat pe XXXXX de către colaboratorii de politie, au fost ridicate două pachetele, unul de tip zip-lock și altul confecționat din hârtie, în interiorul cărora se afla o substanță de culoare galbenă, cu miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-I-R-4557 din 21.12.2020 reprezenta produs etnobotanic, care conținea cannabinoidul sintetic MDMA (N)-022, care constituie o componentă a grupei de canabinoizi sintetici, analog al ADB-PINACA, 5F-MDMA- PINACA (5F-ADB sau MDMA(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este inclus în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2, substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004. Cantitatea produsului etnobotanic ce conținea cannabinoidul sintetic - MDMA (N)-022 constituia în total - 2,366 g (masă uscată) și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

*Astfel, acțiunile lui Stanila Eduard au fost încadrate în prevederile art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi- „păstrarea drogurilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.*

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului a înaintat apel, solicitând casarea sentinței în partea ce ține de stabilirea pedepsei și încasarea cheltuielilor de judecată și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care de ai aplica lui Stanila Eduard o pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată condiționat pe termen de probațiune, cheltuielile de judecată în suma de 1680 lei să fie trecute din contul statului.

În susținerea argumentelor, avocatul a invocat că inculpatul și-a recunoscut vina în cele imputate solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate, s-a căit sincer în cele comise, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, anterior nejudicat, astfel, consideră că pedeapsa stabilită de către prima instanță este prea aspră în coraport cu faptele imputate. Totodată, se indică, că reieșind din prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi trecute în contul statului.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, apelul avocatului Marinescu Dumitru a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis infracțiunea imputată. Împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101

Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La stabilirea pedepsei instanța de apel s-a condus de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Contrar alegațiilor părții apărării, instanța de fond a ținut cont că Stanila Eduard a comis o infracțiune care conform art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria celor grave. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal careva circumstanțe atenuante/ agravante nu s-au reținut, însă cu privire la recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța a menționat că, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică, recunoașterea vinovăției fiind ca condiție la aplicare a prevederilor art. 364<sup>1</sup> Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa aplicată inculpatului.

La caz, instanța de apel a statuat că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu suspendarea condiționată a executării pe o perioadă de probațiune pe termen de 2 ani este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară a demonstrat că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În asemenea circumstanțe, s-a apreciat critic solicitarea părții apărării de reducere în privința lui Stanila Eduard a pedepsei stabilite, ținând cont de personalitatea lui și anume pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu dispunerea concomitentă a suspendării condiționate a executării pe termen de 1 an, aceasta fiind lipsită de temeii.

Subsecvent, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatului, cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4557 din 21.12.2020 în sumă de 1680 lei (f.d. 17; 18-20).

Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel, raportând la prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, la materialele cauzei, a conchis că plata cheltuielilor judiciare corect a fost pusă în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei a stat la baza pornirii și examinării cauzei penale

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând (în titlul recursului) art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea

stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar conform art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe termen de 1 an și cheltuielile de judecată în suma de 1680 lei să fie trecute în contul statului.

În motivare recurentul a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel, iar pedeapsa stabilită este prea aspră, repetând motivele apelului că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea în procedura simplificată, se căiești sincer, are copil minor la întreținere și anterior nejudecat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În recursul supus judecării lipsește cu desăvârșire argumentarea erorii pretins admise și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, recursul fiind absolut formal.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul concluzionează despre neîntreținerea condițiilor de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Având în vedere cele consemnate, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe STANILA Eduard XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iunie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**