

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Godin Alexandr xxxxxxxxxxxxxx*, născut la  
xxxxxxxxxxxxx, originar din r-nul  
xxxxxxxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 27.11.2019 – 18.06.2021;

*Instanța de apel:* 21.07.2021 – 30.11.2021;

*Instanța de recurs:* 11.02.2022 – 04.05.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Godin Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155, 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) și 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, a fost condamnat:

- în baza art. 155 Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Olesia Cotelevschi, Sergiu Cheian, Gheorghe Tataru și Snejana Țurcan*) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Bucur Ion*) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Guiban Maria*) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Țiganu Lidia, Necesniuc Iana și Radu Stela*) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată „Trifan Com” S.R.L.*) la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor instanța i-a stabilit lui Godin Alexandr o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsă stabilită și neexecutată prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 martie 2020 și prin sentința Judecătorei Orhei (sediul central) din 3 august 2020, și i s-a aplicat lui Godin Alexandr pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a respins demersul procurorului de încasare de la Godin Alexandr în bugetul de stat cu titlu cheltuieli judiciare a mijloacelor bănești în cuantum de 191 (o sută nouăzeci și unu) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunea civilă înaintată de către Țiganu Lidia împotriva lui Godin Alexandr privind încasarea cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 22106 lei și cu titlu de prejudiciu moral a mijloacelor bănești în sumă de 10000 lei, s-a admis parțial.

S-a încasat de la inculpatul Godin Alexandr în beneficiul lui Țiganu Lidia cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune mijloace bănești în sumă de 20 576 lei și cu titlu de compensare a prejudiciului moral mijloace bănești în sumă de 7000 (șapte mii) lei, iar în rest cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, Godin Alexandr pe 06 noiembrie 2019, aproximativ orele 15<sup>00</sup>, aflându-se în incinta magazinului „Casa Curată” din mun. Chișinău, str. Bulgară, 47, gestionat de către S.R.L. „Vion Impex”, asupra cetățenilor Cotelevschi Olesea, Cheian Sergiu, Tataru Gheorghe și Țurcan Snejana, care se aflau în incinta magazinului nominalizat, neîntemeiat a îndreptat revolverul de model „PROFI 3”, de calibru 4 mm Flobert, aflat în posesia sa și i-a amenințat verbal pe aceștia că va efectua împușcături asupra lor, inspirându-le un sentiment de frică că îi va omorî, existând pericolul real, direct și iminent de realizare a acestei amenințări.

Tot el, Godin Alexandr, pe 09 martie 2020, aproximativ la ora 8<sup>50</sup>, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în vestiarul S.R.L. “Star

Kebab”, amplasat pe str. Alecu Russo 20 din mun. Chişinău, de unde pe ascuns a sustras din buzunarul jachetei ce aparţine lui Bucur Ion un portmoneu de culoare neagră în valoare de 200 lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 1900 lei sub forma a nouă bancnote cu nominalul de 200 lei şi a două bancnote cu nominalul de 50 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere, două carduri personale “Star Kebab” şi un card de credit “E Credit”, toate pe numele lui Bucur Ion, iar ulterior a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2 100 lei.

Tot el, Godin Alexandr, pe 30 octombrie 2019, aproximativ la orele 13<sup>00</sup>, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber, a intrat în cabinetul stomatologic „Favorit Dental”, amplasat în mun. Chişinău, pe str. xxxxxxxxxx, de unde pe ascuns a sustras din geanta ce aparţine lui Guiban Maria un portmoneu pentru dame de culoare cafenie în valoare de 300 lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 5000 lei, o pereche de cercei din aur galben, cu proba 585, cu greutatea de 3 gr., în valoare de 3000 lei şi un set combinat din lăntişor cu cruciuliţă din aur de culoare galbenă, proba 585, cu greutatea totală de 3 gr., în valoare de 3000 lei, după care cu bunurile sustrate s-a eschivat într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate Guiban Maria un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 11 300 lei.

Tot Godin Alexandr, pe 01 noiembrie 2019, în intervalul de timp de la orele 9<sup>30</sup> până la ora 12<sup>45</sup>, având intenţia unică de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în vederea realizării scopului infracţional, a pătruns prin acces liber în vestiarul frizeriei „Anastasia” situate în mun. Chişinău, pe str. xxxxxxxx, după care asigurându-se că nu este văzut de nimeni, pe ascuns a sustras din dulapul vestiarului portmoneul din material asemănător pielii, de culoare neagră, în valoare de 300 lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 110 lei, buletinul de identitate şi poliţa de asigurare medicală ce aparţineau lui Necesniuc Iana, cauzându-i acesteia o daună materială în sumă totală de 410 lei.

Concomitent, în aceleaşi circumstanţe şi la aceeaşi dată, din alt dulap al aceluiaşi vestiar, a sustras pe ascuns un portmoneu din material asemănător pielii, de culoare neagră, în valoare de 500 de lei, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 3000 lei, 20 Euro, ce reprezintă echivalentul a 391 lei, două carduri bancare, un card bancar, un buletin de identitate şi un permis de conducere, emise pe numele lui Țiganu Lidia, iar ulterior, de pe cardul bancar emis de către B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., au fost extrase mijloace băneşti în sumă de 3000 lei şi 700 Euro, ce reprezintă echivalentul a 10 685 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile,

care conform cursului BNM din 01 noiembrie 2019 constituie suma totală de 20 576 lei.

În mod similar, în aceleași circumstanțe și la aceeași dată, din alt dulap al aceluiași vestiar, a sustras pe ascuns un portmoneu din material asemănător pielii, de culoare albă, în valoare de 200 lei, care aparține lui Radu Stela, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 700 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Tot el, Godin Alexandr, pe 11 ianuarie 2020, aproximativ la orele 11<sup>40</sup>, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în oficiul depozitului nr.9 ce aparține societății comerciale „Trifan Com” S.R.L., amplasat pe str. Petricani, nr.21 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 19 780 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin încheierea protocolară din 15 aprilie 2021, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Acțiunile lui Godin Alexandr au fost încadrate în baza 155 Cod penal, adică, amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări (*fapta comisă pe 6 noiembrie 2019*), în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile (*fapta comisă pe 9 martie 2020*), în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea acesteia de daune în proporții considerabile (*fapta comisă pe 30 octombrie 2019*), în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Codul penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea acesteia de daune în proporții considerabile(*fapta comisă pe 2 septembrie 2019*), în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile (*fapta comisă pe 11 ianuarie 2020*).

3. Sentinței primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Godin Alexandr prin care a solicitat rejudecarea cauzei, să fie casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

3.1 În argumentarea apelului declarat a invocat că:

- prima instanță nu a luat în considerație faptul că are la întreținere doi copii minori care au rămas fără întreținere adecvată și locuiesc în

apartamentul achiziționat de către inculpat prin programul „Prima casă” și la moment soția achită de una singură creditul;

- creditul ipotecar i-a fost oferit deoarece a lucrat oficial 6 ani la Î.C.S. „Studio Moderna Top-Shop”, însă nici acest fapt nu a fost luat în considerație de către instanță, suplimentar acuzatorul de stat invocând că cel din urmă nu a activat niciodată;

- nu s-a luat în considerație faptul că se deține în condiții de cameră închisă, fără ventilare, cu hrană oribilă de un an și aproape șase luni. Explică că cele săvârșite se datorează faptului că a fost nevoit să plece de la serviciu deoarece s-a aflat că acesta este bolnav de HIV și l-au impus să demisioneze, ceea ce este discriminatoriu, însă creditul ipotecar trebuia achitat;

- regretă cele săvârșite, se căiește și promite că nu se va mai întâmpla;

- prima instanță nu a luat în considerare că pe două episoade a fost iertat de către părțile vătămate și anume pe art. 155 și art. 27, 187 Cod penal, ce ține de art. 27, 187 Cod penal este de fapt art. 27, 186 alin. (2) Cod penal, deoarece a sustras pe ascuns portmoneul și a fost prins, anume de asta și imediat a fost întors ceea ce a sustras și și-a cerut scuze, dar a ieșit un bărbat de 120 kg și a început să-l lovească tocmai după asta a scos pistolul pneumatic ca să se apere căci domnul nu se oprea, nu a tras nici o dată doar l-a rugat să-i dea pace deoarece el tot i-a întors. La ședință în Ialoveni el a spus că-l iartă, nu are pretenții, pentru că a auzit în ce situație de viață a nimerit;

- solicită aplicarea art. 90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 30 noiembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Godin Alexandr și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2021.

4.1 Instanța de apel a stabilit că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpata, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Godin Alexandr în baza art. 155 Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Olesia Cotelevschi, Sergiu Cheian, Gheorghe Tataru și Snejana Țurcan*), în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Bucur Ion*), în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Guiban Maria*), în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Țiganu Lidia, Necesniuc Iana și Radu Stela*), în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată „Trifan Com” S.R.L.*).

În continuare referitor la individualizarea pedepsei, a reținut că, gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal săvârșită de către inculpat, conform art.16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul

prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție. Infracțiunea nominalizată face parte din capitolul infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale – *relațiile sociale cu privire la protecția vieții, integrității corporale și a sănătății persoanei*.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal săvârșită de către inculpat, conform art.16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție. Infracțiunea nominalizată face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – *relațiile sociale cu privire la protecția bunurilor persoanei*.

A mai constatat că Godin Alexandr a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante și în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”.

În acest context, a reținut că potrivit sentințelor Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 martie 2020 și a Judecătorei Orhei, sediul central, inculpatul Godin Alexandr a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27;187 alin.(2), lit. f) și respectiv art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare în privința acestuia.

Articolul 155 Cod penal stabilește la data comiterii infracțiunii o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Articolul 186 alin. (2) Cod penal stabilește la data comiterii infracțiunii o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța a reținut că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului, pe un caz a persistat un risc iminent de violare a integrității corporale și a sănătății victimei căreia iau fost create sentimente de frică față de inculpat, iar în privința altor 4 spețe, a existat un prejudiciu real adus libertății de dispunere de bunurile personale după propria conștiință de către victime.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea cu limita minima de la 8 luni și limita maximă de pînă la 2 ani, iar limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală se

modifică pentru pedeapsa cu închisoarea, cu limita minimă de 3 luni și limita maximă de 2 ani și 8 luni.

A considerat întemeiat că prima instanță a aplicat în privința inculpatului Godin Alexandr: - în baza art. 155 Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Olesia Cotelevschi, Sergiu Cheian, Gheorghe Tataru și Snejana Țurcan*) și o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Bucur Ion*), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Guiban Maria*), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează părțile vătămate Țiganu Lidia, Necesniuc Iana și Radu Stela*), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată „Trifan Com” S.R.L.*), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor instanța corect i-a stabilit lui Godin Alexandr o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța de apel a reținut că inculpatul este condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 mai 2020 la închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței de la 22 mai 2020 și cu includerea perioadei aflate în stare de reținere și arest preventiv de la 10 martie 2020 până la 22 martie 2020 (vol. II, f.d. 57).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2020 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 mai 2020, a fost menținută fără modificări. Concomitent, Godin Alexandr mai execută pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu calcularea perioadei din 3 august 2020, stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) din 3 august 2020, confirmat prin informația prezentată de Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 9 decembrie 2020 (vol. I, f.d. 152).

În lumina considerentelor relatate supra, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, întemeiat a hotărât la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), să adauge parțial pedeapsă stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 martie 2020 și prin sentința Judecătoriei

Orhei (sediul central) din 3 august 2020, și să-i aplice lui Godin Alexandr pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea privind aplicarea în privința lui Godin Alexandr a unei pedepse mai blânde, instanța de apel a constatat că prima instanță și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde în favoarea inculpatului nu va asigura reeducarea acestuia. Or, corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîncadrarea lui în activitatea societății, pe când inculpatul Godin Alexandr a săvârșit infracțiunea incriminată la un interval relativ scurt de timp, respectiv nu a tras concluziile necesare și din nou a comis alte infracțiuni, astfel comportamentul numitului denotă lipsă de încredere, din care cauză prima instanță legal a stabilit că, este imposibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea de societate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care neinvocând incidența art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

5.1 În susținerea recursului inculpatul invocă:

- instanța de apel nu a luat în considerare că pe art. 155 Cod penal cu toate patru părți vătămate s-a împăcat și a fost iertat iar careva pretenții față de el nu au;

- pe art. 27, 187 Cod penal la fel a fost iertat.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul cererii de recurs ordinar se constată, că recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că acesta își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, astfel semnalându-se temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Tot din sumarul recursului declarat rezultă, că autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, recurentul însă, critică decizia instanței de apel prin care a fost menținută pedeapsa cu închisoarea, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Analizând soluția instanței de apel, care a menținut pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, aplicată de către prima instanță, Colegiul penal conchide că instanța a motivat pe deplin și suficient necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare cu executare în penitenciar, motivare care este corespunzătoare practicii judiciare, ținându-se cont de toate circumstanțele prezentei cauze penale și cele personale ale inculpatului Godin Alexandr, care potrivit materialelor cauzei, gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal săvârșită de către inculpat, conform art.16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Infracțiunea nominalizată face parte din capitolul infracțiunilor contra vieții și sănătății persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale – *relațiile sociale cu privire la protecția vieții, integrității corporale și a sănătății persoanei*.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal săvârșită de către inculpat, conform art.16 Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție. Infracțiunea nominalizată face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – *relațiile sociale cu privire la protecția bunurilor persoanei*.

Cu referire la alegațiile recurentului privind necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde, Colegiul penal notează că instanța de apel corect a constatat că *„la stabilirea pedepsei prima instanță a reținut că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului, pe un caz a persistat un risc iminent de violare a integrității corporale și a sănătății victimei căreia iau fost create sentimente de frică față de inculpat, iar în privința altor 4 spețe, a existat un prejudiciu real adus libertății de dispunere de bunurile personale după propria conștiință de către victime”*.

Și că, *“Godin Alexandr a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante și în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal – „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”*. “

În acest context, a reținut că, potrivit sentințelor Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 martie 2020 și a Judecătoriei Orhei, sediul central, inculpatul Godin Alexandr a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.27;187 alin.(2), lit. f) și respectiv art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare în privința acestuia.

Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatului, Colegiul penal conchide asupra faptului că infracțiunea comisă de către Godin Alexandr nu reprezintă un incident în viața acestuia, dar acțiuni intenționate, fapt care determină lucid temeinicia soluției instanței de apel privind executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Godin Alexandr.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza Albert vs. România, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza Van de

Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptelor comise.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că eroarea invocată în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Godin Alexandr xxxxxxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 iunie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie