

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 mai 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinînd cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui **Nedelcu Ilie Haralampie** înaintată de președintele Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Țurcan Ion.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Țurcan Ion, a solicitat strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Nedelcu Ilie de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional de la Judecătoriei Centru, mun.Chișinău în altă instanță egală în grad, pe motiv că în cauza dată sînt implicați colaboratorii Judecătoriei Centru, inclusiv judecătorul B.Babenco care, reieșind din procesul-verbal contestat, a fost acostat jignitor de către I.Nedelcu, urmînd a fi audiat în ședința de judecată și, în astfel de circumstanțe, ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, care urmează să judece cauza.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate pentru strămutarea cauzei, descrise la pct.1 al prezentei hotărîri, servesc drept temei de strămutare a cauzei contravenționale, deoarece sînt indicate argumente concrete și obiective ce ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, care urmează să judece cauza.

Astfel, analizînd situația creată, Colegiul penal consideră că motivele invocate în cererea de strămutare sînt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea obținerii soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie (1997), Castillo Algarvs Spania (1998)), în care Curtea a accentuat că „instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectivă, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială

legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului”.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate și prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei contravenționale menționate pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Țurcan Ion, privind strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Nedelcu Ilie de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, de la Judecătoria Centru, mun.Chișinău, cu desemnarea judecării cauzei contravenționale nominalizate în fond la Judecătoria Botanică, mun.Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun