

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:	Nadejda Toma
Judecători:	Liliana Catan
	Ion Guzun

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.04.2021-04.06.2021;

Instanța de recurs: 30.09.2021-14.02.2022;

Instanța de recurs în anulare: 31.03.2022- 20.04.2022.

c o n s t a t ă :

1. La Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare plângerea petiționarei Nadejda Murzakoi, în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva inacțiunilor procurorului general Alexandr Stoianoglo cu privire la obligarea desemnării altui procuror la examinarea plângerii.

În motivarea plângerii s-a indicat, că a depus plângerea nr. 39 din 26.10.2020 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana privind lipsa răspunsului în termenul prevăzut de lege de la procurorul ierarhic superior, procurorul General A. Stoianoglo conform art. 313 Cod de procedură penală la petiția nr. 1 cu solicitarea de audiere personală a petiționarei din 10.08.2020, care acum se examinează la Curte de Apel.

În loc de procurorul ierarhic superior, delegat de Procurorul General, la ședințele de judecată a participat unul din procurori (domnul M. Motînga), cu inacțiunile căruia petiționara nu este de acord și în petiția nr. 1 din 10.08.2020 a informat despre acest fapt Procurorul General. Indică, că i se pare ciudat, deoarece procurorul ierarhic superior, care trebuie să verifice inacțiunile altor procurori din subordine și procurorul care trebuie să fie supus controlului nu poate fi aceeași persoană, pentru că el nu poate să se tragă la răspundere pe sine. Ba, mai mult, procurorul M. Motînga a fost delegat de adjunctul Procurorului General R. Popov, pe inacțiunile căruia a și depus petiția nr. 1 din 10.08.2020. Conform art. 53¹ lit. j) Cod de procedură penală, „Procurorul ierarhic superior este pentru adjuncții Procurorului General- Procurorul General”.

Se mai indică că, a depus plângerea nr. 5135 din 18.12.2020 la Procuratura Generală d-lui A. Stoianoglo cu informația că nu este corect că procurorul M. Motînga să-l reprezinte în judecată și a solicitat un alt procuror pentru participarea în ședința

judecată. Șeful-interimar al secției secretariat V. Bumbu a readresat plângerea adresată d-lui Procuror General la alt procuror - Procurorul-șef al Procuraturii pentru combaterea criminalității I. Caracuian. De la procurorul M.Motînga, petiționara a primit refuzul nr. 91p/20-14427 din 30.12.2020.

Indică că a solicitat Consiliul Superior al Procurorilor să oblige Procurorul General să desemneze un alt procuror pentru participarea la examinarea cazului. Consiliul Superior al Procurorilor fără examinare, a readresat plângerea dată la Procuratura Generală, d-l V. Bumbu care din nou a readresat și plângerea acesta procurorului I. Caracuian.

Astfel, petiționara solicită să fie obligat Procurorul General A. Stoianoglo, personal ca procuror ierarhic superior, în termenul stabilit de judecată, să desemneze un alt procuror la examinarea dosarului penal nr. 1-20133942-02-10r-27012021 examinat de către Curtea de Apel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2021, a fost respinsă plângerea depusă de către petiționara Murzakoi Nadejda, formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii, admiterea plângerii nr. 60 din 09.04.2021 împotriva inacțiunilor Procurorului General.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, plângerea cu privire la lipsa răspunsului la petiția nr. 1 din 10.08.2020, adresată Consiliului Superior al Procurorilor nr. 53 din 19.03.2021 și destinată Procurorului General nu a ajuns la domnul A. Stoianoglo. Șeful secretariatului V. Bumbu și procurorii de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității au transmis-o vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău Iurie Iordan, care nu este procuror și nu are competență pentru a desemna un alt procuror în locul Procurorului General.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, reieșind din prevederile art. 313 Cod de procedură penală, s-a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2021, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către petiționară nu poate fi contestată cu recurs, or legea procesual penală prevede expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

De asemenea, menționează că solicitările petiționarei în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, asupra cărora judecătorul de instrucție s-a expus, nu pot fi contestate la instanța de recurs.

Astfel, deși judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din prima instanță a specificat în dispozitivul încheierii contestate, că aceasta este pasibilă de atac, în acest context instanța de recurs a reiterat că încheierea este irevocabilă și prin urmare nu se atacă cu recurs, circumstanțe omise de către recurenți la cazul dedus

judecării, or recursul este inadmisibil atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, iar astfel fiind relevante explicațiile pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „*Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal*”.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, petiționara Murzakoi Nadejda a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iunie 2021.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs, faptul că ambele instanțe s-au sustras de la examinarea cauzei și problemei de desemnare a unui procuror legal la examinarea petiției depuse de petiționară. La caz, recurenta a indicat că au fost încălcate drepturile la acces liber la justiție.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul

recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală precum, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art. 452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titulara recursului nu a respectat cerințele legale cu privire la întocmirea unei cereri de recurs în anulare, ignorând prevederile art. 455 Cod de procedură penală în acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara *Murzakoi Nadejda*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 16 iunie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun