

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**16 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte:  
judecători:

**Toma Nadejda**  
**Catan Liliana**  
**Guzun Ion**

examinând cererea, înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sandu Ludmila, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă:**

**1.** Pe rolul Judecătoriei Căușeni se află spre examinare cauza contravențională în privința lui Sandu Ludmila, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 326<sup>1</sup> alin. (2) Cod contravențional.

**2.** La 10 iunie 2022, președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu a înaintat cerere privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

Din conținutul cererii adresate de Pleșca Sergiu se conchide că contravenienta Sandu Ludmila este soția angajatului Sandu Marin, care deține funcția de Șef, serviciu generalizare, sistematizare, monitorizare a practicii judiciare și relații cu publicul în cadrul Judecătoriei Căușeni.

**3.** Soluționând cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

Codul contravențional nu conține prevederi ce ar reglementa strămutarea cauzei, iar potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, cererea de strămutare va fi examinată prin prisma prevederilor Codului de procedură penală.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, iar în conformitate

cu art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În speță se atestă că, împrejurările descrise nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și nu constituie temei de strămutare a cauzei, ori simpla indicare că, contravenienta ar fi soția unui angajat al instanței este una pur declarativă ce nu poate sub nici o formă influența instanța la soluționarea legală a cauzei.

În situația în care se invocă circumstanțe de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu art. 33- 35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

#### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Sandu Ludmila de la Judecătoria Căușeni la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iunie 2022.

**Președinte**

**Toma Nadejda**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Guzun Ion**