

Dosarul nr. 1ra-1560/21
1-18183644-01-1ra-22062021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Catan Liliana,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

Dobânda Valentina Petru, născută la 20 martie 1958, originară din r-nul Soroca, s. Bulboci și domiciliată în mun. Chișinău, str. George Călinescu nr.2, ap.10.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.09.2018 – 18.05.2020;

Instanța de apel: 15.06.2020 – 12.04.2021;

Instanța de recurs: 22.06.2021– 03.05.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2020, Dobânda Valentina învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și 206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, a fost achitată pe motiv că, faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, cu reabilitarea deplină a acesteia.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală, Dobânda Valentina este învinuită precum că a comis cu vinovăție, faptele prejudiciabile, prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Dobânda Valentina începând cu anul 2010 până în luna august 2017, cu statut de persoană publică, deținând funcția de director al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, în baza ordinului Ministerului Educației al Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatării mai multor copii prin muncă peste hotarele țării, a întreprins acțiuni în vederea recrutării, transportării, adăpostirii copiilor în vederea atingerii scopurilor sale menționate.

Astfel, în perioada lunilor iunie - august 2010, Dobândă Valentina, deținând

funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care copilului Focșa Mihail, născut la XXXXX.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Focșa Mihail.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Valentina Dobândă, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor-elevi în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Focșa Mihail și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Dobândă Valentina, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2010, Focșa Mihail și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicii Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii lui Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova.

Tot, Dobândă Valentina, în perioada lunilor iunie - august 2011, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care a copilului Zara Mihaela, născută la XXXXX.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Zara Mihaela.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului

determinat cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor-elevi în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Zara Mihaela și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Dobândă Valentina, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2011, Zara Mihaela și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii lui Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova.

Tot Dobânda Valentina, în perioada lunilor iunie - august 2012, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care copilului Macovei Maia, născut la XXXXX.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din Ucraina de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Macovei Maia.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicii săi, Dobândă Valentina a organizat transportarea copiilor-elevi în Ucraina, județul Zaporije, regiunea Primorsk, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Macovei Maia și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Dobândă Valentina, ei au fost adăpostiți într-un hotel din regiunea Primorsk.

Ulterior, în perioada iunie-august 2012, Macovei Maia și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii lui Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform

înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din Ucraina în Republica Moldova.

Tot, Dobânda Valentina, în perioada lunilor iulie - septembrie 2014, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care și copilul Catană Ina, născută la XXXXX.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Catană Ina.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor-elevi în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Catană Ina și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Dobândă Valentina, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iulie-septembrie 2014, Catană Ina și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova.

Tot, Dobânda Valentina, în perioada lunilor iunie - august 2015, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care și copii Demian Tatiana, născută la XXXXX, Buruiană Viorel, născut la XXXXX, Scrob Natalia, născută la XXXXX, Lisnic Alina, născută la XXXXX, Burlacu Maria, născută la XXXXX, Stoler Elena, născută la XXXXX, Popescu Eliza-Vlada, născută la XXXXX, Popescu Dan, născut la XXXXX, Albot Dan, născut la XXXXX, și alți copii.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere

în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Demian Tatiana, născută la XXXXX, Buruiană Viorel, născut la XXXXX, Scrob Natalia, născută la XXXX, Lisnic Alina, născută la XXXXX, Burlacu Maria, născută la XXXXX, Stoler Elena, născută la XXXXX, Popescu Eliza-Vlada, născută la XXXXX, Popescu Dan, născut a XXXXX, Albot Dan, născut la XXXXX.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Valentina Dobândă, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicitii săi, a organizat transportarea copiilor-elevi în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Demian Tatiana, Buruiană Viorel, Scrob Natalia, Lisnic Alina, Burlacu Maria, Stoler Elena, Popescu Eliza-Vlada, Popescu Dan, Albot Dan și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost preluați de către complicitii lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți în diferite locuri de agrement din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2015, Demian Tatiana, Buruiană Viorel, Scrob Natalia, Lisnic Alina, Burlacu Maria, Stoler Elena, Popescu Eliza-Vlada, Popescu Dan, Albot Dan și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicitii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii complicitii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova.

Tot Dobândă Valentina, în perioada lunilor iunie - august 2017, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, profitând de poziția de autoritate în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a copiilor-elevi, a organizat recrutarea mai multor elevi minori, printre care copii Cimbir Veronica, născută la XXXXX, Pșenovschi Olga, născută la XXXXX, Titica Vasile, născut la XXXXX, Nosaci Cristina, născută la XXXXXX, și alți copii.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți copii-elevi, inclusiv pe Cimbir Veronica, născută la XXXXX, Pșenovschi Olga, născută la XXXXX, Titica Vasile, născut la XXXXX, Nosaci Cristina, născută la XXXXX.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele

țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor-elevi în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Cimbir Veronica, Pșenovschi Olga, Titica Vasile, Nosaci Cristina alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, din mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți în diferite locuri de agrement din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2017, Cimbir Veronica, Pșenovschi Olga, Titica Vasile, Nosaci Cristina și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău au fost exploatați prin muncă de către complicii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmis și conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova.

Acțiunile inculpatei, de către organul de urmărire penală au fost calificate conform art.206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, după semnele calificative – „*Traficul de copii, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea, în scopul exploatării prin muncă, a mai multor copii, acțiuni însoțite de profitare de abuz de autoritate sau de situație de vulnerabilitate a copilului, săvârșite asupra mai multor copii, de două sau mai multe persoane săvârșite de o persoană publică, săvârșită asupra copilului care se afla la educarea făptuitorului*”.

Totodată, Dobândă Valentina de către organul de urmărire penală se mai învinuiește că, începând cu anul 2012 până în luna august 2017, având statut de persoană publică, deținând funcția de director al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, baza ordinului Ministerului Educației al Republicii Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatării mai multor persoane prin muncă peste hotarele țării, a întreprins acțiuni în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor în vederea atingerii scopurilor sale menționate.

Astfel, *în perioada lunilor iunie - august 2012, Dobândă Valentina*, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenție directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, abuzând de putere în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a persoanelor, a organizat recrutarea mai multor elevi, printre care Focșa Mihail și Zara Mihaela.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea

și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți elevi, inclusiv pe Focșa Mihail și Zara Mihaela.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicității săi, a organizat transportarea elevilor în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Focșa Mihail, Zara Mihaela și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost preluați de către complicității lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2012, Focșa Mihail, Zara Mihaela și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicității lui Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii lui Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicității săi, a organizat transportarea elevilor din România în Republica Moldova.

Tot, Dobândă Valentina, în perioada lunilor iunie-august 2013, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenție directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, abuzând de putere în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a persoanelor, a organizat recrutarea mai multor elevi, printre care și Zara Mihaela.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți elevi, inclusiv pe Zara Mihaela.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicității săi, a organizat transportarea elevilor în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Zara Mihaela și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost preluați de către complicității lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2013, Zara Mihaela și alți elevi ai Școlii Profesionale nr.2 din mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicității cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii,

care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Valentina Dobândă, conform înțelegerii cu complicitii săi, a organizat transportarea elevilor din România în Republica Moldova.

Tot, Dobândă Valentina, în perioada lunilor iunie - august 2015, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenție directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, abuzând de putere în legătură funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a persoanelor, a organizat recrutarea mai multor elevi, printre care și Postolache Tatiana, Livadari Maxim, Cotun Dumitru.

În așa mod, Dobândă Valentina, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptarea și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți elevi, inclusiv pe Postolache Tatiana, Livadari Maxim, Cotun Dumitru.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicitii săi, a organizat transportarea elevilor în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Postolache Tatiana, Livadari Maxim, Cotun Dumitru și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost preluați de către complicitii lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2015, Postolache Tatiana, Livadari Maxim, Cotun Dumitru și alți elevi ai școlii Profesionale nr. 2 din mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicitii Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmiși conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicitii săi, a organizat transportarea elevilor din România în Republica Moldova.

Tot, Dobândă Valentina, în perioada lunilor iunie-august 2017, deținând funcția de director-interimar al școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, acționând din intenția directă de comun acord cu alte persoane până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală, conducându-se de motivul de profit, abuzând de putere în legătură cu funcția deținută și dependență creată în legătură cu aceasta, precum și folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a persoanelor, a organizat

recrutarea mai multor elevi, printre care și Grițco Nadejda, Darii Gheorghe, Boghiu Ana, Palai Victoria, Boliac Alexandru, Rotari Ana, Grigoraș Cristina.

În așa mod, Dobândă Valentina sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de excelență în caz de acceptare și petrecerea practicii peste hotarele țării, a recrutat mai mulți elevi, inclusiv pe Grițco Nadejda, Darii Gheorghe, Boghiu Ana, Palai Victoria, Boliac Alexandru, Rotari Oxana, Grigoraș Cristina.

Obținând acordul elevilor de a petrece practica de producere peste hotarele țării, Dobândă Valentina, urmărind scopul său criminal, acționând conform planului determinat cu complicii săi, a organizat transportarea elevilor în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost predați persoanelor, până în prezent neidentificate de către organul de urmărire penală.

Ca urmare, după ce Grițco Nadejda, Darii Gheorghe, Boghiu Ana, Palai Victoria, Boliac Alexandru, Rotari Oxana, Grigoraș Cristina și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost preluați de către complicii lui Valentina Dobândă, ei au fost adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia.

Ulterior, în perioada iunie-august 2017, Grițco Nadejda, Darii Gheorghe, Boghiu Ana, Palai Victoria, Boliac Alexandru, Rotari Oxana, Grigoraș Cristina și alți elevi ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, au fost exploatați prin muncă de către complicii cet. Dobândă Valentina, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, care depășesc specializarea elevilor, și cu încălcarea regimului practicii.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii, fiind transmis și conform înțelegerii cet. Dobândă Valentina.

La expirarea perioadei practicii de producere, Dobândă Valentina, conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea elevilor din România în Republica Moldova.

Acțiunile inculpatei, de către organul de urmărire penală au fost calificate conform art.165 alin.(2) lit. b), d), e) Cod penal, după semnele calificative – „*Trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea mai multor persoane cu consimțământul acestora, în scop de exploatare prin muncă, săvârșite prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, asupra mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, de o persoană publică*”.

3. Procurorul, a atacat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dobândă Valentina să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.165 alin. (2) lit. b), d), e) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani;

- art.206 alin. (3) lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, la 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în

domeniul educației copiilor și angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor, a stabili lui Dobânda Valentina spre executare pedeapsa de 24 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul educației copiilor și angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că, sentința în cauză o consideră criticabilă sub aspectul achitării inculpatei ce vizează faptele incriminate prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3) lit. b), b¹), c), e¹) Codul penal. Instanța de judecată eronat a dat apreciere juridică unor probe cercetate în cadrul examinării cauzei în fond, nu a luat în considerație unele probe, și deci sentința urmează a fi anulată.

Cu toate că, Dobânda Valentina nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, totuși vinovăția în comiterea infracțiunilor de către inculpata Dobânda Valentina rezultă dintr-un șir de probe concludente, pertinente și utile, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Inculpata Dobânda Valentina, în cadrul urmăririi penale vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, declarând că, în calitate de director al școlii profesionale nr.2, mun. Chișinău activează din anul 1990, coordonează și este responsabilă de activitatea instructiv-educatională și administrativă a instituției. A recunoscut doar faptul, că anume ea a stabilit contacte cu întreprinderea din România, unde ulterior efectuau practica elevii școlii, însă nu s-a ocupat cu selectarea copiilor, efectuarea practicii, transportarea și cazarea acestora. A concretizat, că în perioada efectuării practicii de către elevi a vizitat hotelul în care ultimii efectuau practica. Careva plângeri din partea elevilor nu au parvenit.

În pofida acestui fapt, vinovăția în comiterea infracțiunilor de către inculpata Dobânda Valentina rezultă dintr-un șir de probe concludente, pertinente și utile, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată.

Ilegalitatea sentinței este argumentată de procuror prin faptul că, judecătorii de caz, la emiterea acestui act de justiție, au încălcat prevederile art.394 alin.(3) pct.2 din Codul de procedură penală potrivit căroră „Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: „... Descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării...”.

În cadrul analizei făcute de instanța de judecată, au fost evaluate doar unele mijloace de probă (expunându-se la general), declarațiile unor părți vătămate și foarte puțin declarațiile a câțiva martori care au fost apreciate doar în parte necesară dispunerii unei sentințe de achitare.

În atare circumstanțe, instanța de judecată nu a apreciat toate declarațiile părților vătămate și martorilor în ansamblul lor, într-un mod multilateral și obiectiv, ci doar selectiv, iar ca apogeu a privării victimelor traficului de ființe umane și trafic de copii la dreptul la un proces echitabil, instanța a ignorat în evaluările sale

mijloacele materiale de probă.

În esență criticile procurorului s-a bazat pe modul de apreciere a probelor de către instanța de judecată, indicând că probele prezentate de partea acuzării, sunt pertinente și concludente ce dovedesc în întregime vinovăția inculpatei Dobânda Valentina și careva temeii de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția numitei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3) lit. b), b¹), c), e¹) din Codul penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a notat că, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, a considerat că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatei Dobânda Valentina în comiterea infracțiunilor prevăzute art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin. (3) lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, și a pronunțat corect o sentință de achitare, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate or, din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă vinovăția Valentinei Dobânda.

Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului și că inculpata urma să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3) lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatei.

Instanța de apel a considerat că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatei de învinuire a infracțiunilor încriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatei pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate deoarece nu au fost prezentate probe verosimile în acest sens.

În altă ordine de idei, cu trimitere la prevederile art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a indicat că nu a fost indicat concret cu care persoane de comun acord și care a fost rolul fiecărei persoane, complice la comiterea infracțiunilor incriminate, indicând doar că, conducându-se de motivul de profit, neindicând care sunt sumele și prin ce se confirmă profitul, sub pretextul petrecerii practicii de producere în locuri de agrement din România de către elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău, stimulând pe aceștia cu obținerea notelor de

excelență în caz de acceptare și petrecerea practicii peste hotarele țării, fără a indica disciplina și prin ce se confirmă acest fapt, profesori, maiștri, documente, a organizat Dobândă Valentina recrutarea mai multor persoane - elevi, inclusiv și minori, fără a indica prin ce metodă a avut loc transportarea elevilor ai școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău în România, județul Constanța, municipiul Mangalia, unde aceștia, conform înțelegerii prealabile, au fost preluați de către complicii acesteia, fără a indica căror persoane, până în prezent nefiind identificate de către organul de urmărire penală.

Ulterior, fiind adăpostiți într-un hotel din municipiul Mangalia, elevii școlii Profesionale nr.2, mun. Chișinău au fost exploatați prin muncă de către complicii Valentinei Dobândă, fiind impuși să efectueze diferite lucrări în diferite domenii, fără a indica care anume domenii, lucrări în afara programului de practică, care au depășit specializarea elevilor și cu încălcarea regimului practicii, fără a indica concret prin ce a fost depășit specializarea elevilor și care act normativ a fost încălcat referitor la regimul practicii, care persoană a fost responsabilă pentru aceasta și prin ce se confirmă.

Pentru lucrările efectuate, copii nu au fost remunerați financiar, banii fiind transmiși conform înțelegerii lui Dobândă Valentina, fără a indica prin ce s-au cîntar put confirma ne remunerarea copiilor și unde este stipulat că urmau să fie remunerați, iar banii au fost transmiși Valentinei Dobândă, fără a indica în ce circumstanțe, ce sumă și prin ce metodă se confirmă transmiterea surselor financiare.

La expirarea perioadei practicii de producere Dobândă Valentina conform înțelegerii cu complicii săi, a organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova, totodată care complici și prin ce metodă a fost organizat transportarea copiilor din România în Republica Moldova și prin ce se confirmă ne fiind stipulat în învinuirea înaintată.

Toate episoadele conțin același conținut pe perioada anilor 2010-2017, etc... cu excepția elevilor.

Totodată, ținând cont de doctrina penală și analizând noțiunile și dispozițiile imputate inculpatei, raportându-le la materialele cauzei penale, în special la declarațiile victimelor, părților vătămate și martorilor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile infracționale descrise în rechizitoriu, în privința inculpatei Dobândă Valentinei nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, acest fapt se dovedește prin declarațiile persoanelor, care în opinia procurorului au devenit victime și părți vătămate a traficului, care fiind audiate în ședința de judecată (16 persoane) au declarat că, plecarea la practică au acceptat-o personal, benevol cu acordul părinților săi și că propunerea n-a parvenit din partea inculpatei Dobândă Valentinei, dar altor persoane angajate la școala Profesională nr.2, mun. Chișinău și anume vice directorul – Pavaloi Andrei, profesorul – Inculeț Veaceslav, maiștrii – Cebotari Liudmila, Costovici Nina, Doloșcan Maria etc..., cu care au discutat condițiile, perioada practicii în România.

În cadrul repartizării sale la locuri de practică au acceptat benevol locurile de muncă la care urmau să efectueze practica de producere și serviciile oferite au coincis integral specialităților studiate la școala profesională, fapt confirmat atât prin

declarațiile victimelor, părților vătămate, cât și a martorilor oculari ai părții acuzării și apărării audiate în ședința de judecată, care în cadrul efectuării practicii permanent au fost însoțiți de câte un profesor, care îi supraveghea, iar documentele de identitate pașapoartele permanent se aflau la copii, permițând plecarea la orice moment.

Acest fapt s-a stabilit, atât prin declarațiile relatate de părțile vătămate, victime, cât și prin declarațiile martorilor oculari ai părții acuzării Cebotari Liudmila, Inculeț Veaceslav, care au confirmat în cadrul ședinței de judecată că, la dorința elevilor practica putea fi întreruptă oricând, așa după cum a avut loc și în vara anilor: 2011 – Tolstenco Oleg, 2014, 2015 – 8 copii, 2017 – 4 copii – Boliac Alexandru, Nosaci Cristina, Palai Victoria și Pșeneovschi Olga, invocând diferite motive cum ar fi: s-a îmbolnăvit bunica, tatăl în accident, condițiile, îi cheamă părinții.

În aceste circumstanțe, instanța a concluzionat că nici-un elev, fiind audiat în calitate de victimă, parte vătămată, martor în ședința de judecată nu au confirmat că, ar fi fost recrutați de către Dobândă Valentina, dar au indicat cu certitudine că propunerile de plecare la practică în România au parvenit din partea profesorilor Pavaloii Andrei și Inculeț Andrei și a maiștrilor instructori din grupe. Absolut toate persoanele menționate mai sus au declarat că cu inculpata Dobândă Valentina n-au purtat careva negocieri.

Mai mult, în procesul selectării elevilor pentru practica în România și supravegherea lor la efectuarea practicii nu au fost atrase alte persoane în afara profesorilor angajați la școala Profesională nr.2, mun. Chișinău. Respectiv atât din partea directorului școlii Dobândă Veasclav, cât și din partea profesorilor care i-au selectat, însoțit și supravegheat în procesul efectuării practicii în România nu a avut loc nici o încercare de ai încredința în custodia altor persoane.

La fel reieșind din declarațiile martorilor oculari ai părții acuzării Cernei Elena, Bușila Aura, Crudu Valentin, Ciubaci Andrei audiați în cadrul ședinței de judecată, în baza materialelor și documentelor ridicate la etapa urmăririi penale de la biroul inculpatei cu certitudine se constată că, organizarea și efectuarea practicii de producere a elevilor școlii profesionale a avut loc în exclusivitate în baza Contractelor încheiate între administrația școlii și agenții economice din România, care în mod expres a prevăzut condițiile de transport, de cazare și de hrana a elevilor, inclusiv și asigurarea medicală. Elevii în permanență fiind însoțiți de personalul didactic al școlii cu acordul Ministerului Educației, cu excepția anului 2015, fapt confirmat și de Dobândă Valentina în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond justificat a respins și argumentul procurorului, conform rechizitoriului precum că, inculpata Dobândă Valentina ar fi acționat cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, deoarece în ședința de judecată atât prin declarațiile victimelor, părților vătămate, martorilor audiați cât și din Contractele anexate a fost cert stabilit cercul de persoane implicate în procesul organizării și efectuării practicii elevilor în România, începând cu persoanele care au făcut propunere de plecare și obținut acordul elevilor și a părinților lor, pe numele căror persoane au fost eliberate procurile autentificate notarial, cine a plecat cu supravegherea elevilor, au fost indicate numele unor patroni ai firmelor din România, inclusiv SC "XXXXX", SRL, hotelul "XXXXX" și "XXXXX", proprietarii – Evrem Omir și Semira Omir /2015/, ÎS"XXXX"/2011-

2013/.

procurorul n-a demonstrat prin probe sau versiuni justificate precum că, ar fi fost și alte persoane, inclusiv din care cauză nu a fost posibilă identificarea lor, fapt care le-a permis să concluzioneze că asemenea persoane nici nu există în realitate, iar referirea în privința lor este un instrument al acuzării pentru a susține încadrarea juridică a învinuirii.

În cazul în care partea acuzării rămâne pe poziție că persoanele care au participat la toate etapele organizării și efectuării practicii elevilor în România sunt complicii presupuși a inculpatei, statutul lor procesual urma să fie altul decât cel de martori. Din cele menționate s-a concluzionat că, versiunea acuzării precum că există și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală nu rezistă nici unei critici.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de fond privind achitarea inculpatei Dobânda Valentina învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și 206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, din motivul că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, instanța de apel nu a constatat, fiind solidară în acest sens cu concluzia instanței inferioare, motiv pentru care instanța de apel a respins ca nefondat apelul declarat de procurorul împotriva sentinței.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de procuror, care, invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de apel (*pct. 3 din prezenta decizie*).

În esență criticile procurorului se bazează pe modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, indicând că probele prezentate de partea acuzării, sunt pertinente și concludente ce dovedesc în întregime vinovăția inculpatei și careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3) lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, avocatul Constatinov Victor în numele inculpatei a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise

de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, când eroarea admisă nu poate fi corectată la această etapă a procedurilor.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Totodată, Colegiul evidențiază și prevederile art.414 Cod de procedură penală, în care se stipulează asupra căror chestiuni de fapt și de drept urmează să se expună instanța, la etapa judecării cauzei în procedura de apel.

În particular, la chestiunile de fapt se atribuie următoarele aspecte: dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 alin (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția sau nevinovăția inculpatei.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând drept temeiuri de casare: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, fapt ce a dus la pronunțarea unei soluții neîntemeiate de menținere a sentinței de achitare a inculpatei Dobânda Valentina, de învinuirea adusă în baza art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal.

Criticile autorului recursului, în esență, se referă la faptul că, instanța de apel a adoptat soluția de menținere a sentinței de achitare a inculpatei Dobânda Valentina,

fără o apreciere corespunzătoare și la justa valoare a totalității probelor administrate în speță, care confirmă vinovăția inculpatei, în faptele imputate de către partea acuzării, instanța de apel preluând probele expuse deficitar și selectiv din sentință.

Verificând criticile expuse de titularul cererii de recurs, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, judecând apelul nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție pripită.

În cele din urmă, de către instanța de apel au fost formulate unele concluzii nefondate, iar prin aceasta, *inter alia*, fiind încălcată obligația instanței de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) din art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Pentru a statua asupra acestei concluzii, Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul, că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăție sau nevinovăția persoanei deferite judecății, în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Efectuând o analiză textuală a părții motivate a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelant, în raport cu motivele invocate și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesual menționate, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit rechizitoriului inculpata Dobânda Valentina a fost învinuită de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și 206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, însă prima instanță a adoptat o sentință, prin care inculpata a fost achitată de sub învinuirea adusă, din motiv că acțiunile acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, soluție menținută de către instanța de apel.

La acest capitol Colegiul penal lărgit atestă faptul că, în partea descriptivă a sentinței, prima instanță a menționat că „*Reieșind din probele administrate pe cauza dată, instanța de judecată concluzionează că acuzatorul de stat na prezentat probe suficiente precum că – inculpata începând cu anul 2010 până în luna august 2017, având statut de persoană publică, deținând funcția de director al Școlii Profesionale nr.2 din mun. Chișinău, în baza ordinului Ministrului Educației al Republicii*

Moldova, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane până în prezent neidentificate de organul de urmărire penală, din intenție directă, conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul de profit, urmărind scopul exploatării mai multor elevi, inclusiv și minorilor prin muncă peste hotarele țării, a întreprins acțiuni în vederea recrutării, transportării, adăpostirii copiilor, în vedere atingerii scopurilor sale menționate ”, concluzii similare fiind reținute și de instanța de apel, instanțele descriind declarațiile inculpatei, părților vătămate și a martorilor date în cadrul ședințelor de judecată și au indicat materialele cauzei.

Astfel, Colegiul constată că, din declarațiile tuturor părților audiate și materialele cauzei descrise, instanțele de fond au analizat și au apreciat doar declarațiile inculpatei și selectiv declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către martorii Costovici Nina, Berlinschi Eugenia, Crudu Valentin și Ciubaci Andrei, ajungând prin termeni vagi la concluzia că în acțiunile inculpatei Dobânda Valentina lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor imputate.

În acest context, Colegiul penal lărgit subliniază că, instanța de apel deși preia în text aspectele doctrinare cu privire la elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de ființe umane și cel de copii, lăasă fără apreciere aplicabilitatea aspectului teoretic nemijlocit speței examinate.

Implicit se notează că făcând referire la varietățile de realizarea laturii obiective și subiectivă a infracțiunii de trafic de ființe umane, respectiv trafic de copii și indicând aspectele teoretice a realizării lor, instanța de apel omite să analizeze prezența acestora nemijlocit în faptele penale pe care i le impută inculpatei.

Astfel, instanțele de fond, au evaluat distorsionat și selectiv probele, fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând practica judiciară constată ce stabilește că într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia referitor la menținerea sentinței de achitare a inculpatei Dobânda Valentina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, pe motiv că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, în contextul că acuzarea nu a probat elementele laturii obiective și subiective în acțiunile acesteia, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține, instanța de apel urmând să aprecieze obiectiv toate probele.

Sub acest aspect, reieșind din probele puse la baza achitării inculpatei Dobânda Valentina în baza art.165 alin.(2) lit. b), d), e) și art.206 alin.(3), lit. b), b¹), c), e¹) Cod penal, fără a fi combătute în urma analizei în raport cu alte probe, în viziunea Colegiului penal lărgit concluziile primei instanțe, menținute de instanța de apel, despre achitarea acesteia, pe motiv că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, sunt incerte, lăsând loc de interpretări, adică fiind unele

injuste.

De asemenea, de către instanța de apel a fost ignorat un cumul de probe administrate la dosar, a admis și a apreciat prioritar numai declarațiile inculpatei și cele selective ale martorilor, care și au fost puse la baza hotărârii de achitare a inculpatei, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art.394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel a apreciat selectiv câteva probe, ignorând restul probelor, fără să le aprecieze pe fiecare în parte, ulterior pe toate în cumul și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile în decizia adoptată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatei - să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să

pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, în cauza penală în privința inculpatei *Dobânda Valentina XXXXX*, dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 16 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Catan Liliana