

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

20 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Nicolaev Ghenadie,

examinînd declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, Druguș Grigore, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Berdilă Eugeniu Gheorghe, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal,

*termenul de examinare a cauzei de la
17 mai 2014 pînă la 20 mai 2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală în privința lui Berdilă Eugeniu Gheorghe pe învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, la 19 septembrie 2012 a parvenit la Curtea de Apel Bender pentru examinarea apelului declarat de către procurorul în Procuratura r-ului Căușeni, Postica Aurel, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 13 august 2012.

2. Președintele interimar al Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, a înaintat o cerere, prin care a solicitat soluționarea declarațiilor de abținere înaintate de către judecătorii Antonov Mihai și Druguș Grigore și strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Berdilă Eugeniu, condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad, pe motivul că anterior judecătorul Antonov M. a participat la examinarea mandatului de arest în privința lui Berdilă Eugeniu și pe alte cauze intentate în privința acestuia, iar judecătorul Druguș Grigore pe motiv că au fost cunoscuți buni cu victima Berdilă Sergiu, ultimul în timpul studiilor a locuit la o gazdă cu fiul său Dragoș, cu care erau în relații de prietenie, deseori se întâlneau.

2. Verificînd declarațiile de abținere și cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Astfel, Colegiul penal constată, că conform procesului verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 25 martie 2014, judecătorul Druguș Grigore, făcând parte din complet, a înaintat declarație de abținere și aceasta urma a fi soluționată de către un alt complet de judecată, conform prevederilor art. 35 alin. (1) Cod de procedură penală, însă această procedură nu a fost respectată în Curtea de Apel Bender.

Mai mult, conform aceluiași proces verbal, judecătorul Antonov Mihai, care nu face parte din complet, a înaintat și el în aceeași ședință declarație de abținere, invocând motive declarative, fără confirmare cu acte judecătorești, ce ar confirma participarea acestuia la examinarea mandatului de arest în privința lui Berdilă Eugeniu în această cauză, inclusiv și pe alte cauze intentate în privința acestuia, presupusele hotărâri nefiind anexate la materialele cauzei și nici cererii de abținere.

Conform informației de pe [saiutul – csm.md](http://csm.md), în Curtea de Apel Bender în prezent, în funcția de judecători activează 6 judecători, dintre care doi s-au pronunțat prin decizie (Vol. I, f.d. 90) în privința aplicării arestării preventive, astfel este posibil de creat complet de judecată din 3 judecători pentru examinarea cum a abținerilor înaintate, așa și a apelului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul, că în instanța de apel - Curtea de Apel Bender nu s-au respectat prevederile art. 33, 35 Cod de procedură penală la examinarea declarației de abținere a judecătorului Druguș Grigore de la judecarea cauzei în instanța respectivă, fiind posibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru examinarea cum a cererii de abținere, așa și a cauzei penale în ordine de apel, Colegiul penal conchide, că declarațiile de abținere înaintate nu țin de competența instanței superioare – Curtea Supremă de Justiție, iar cererea de strămutare a cauzei, ca fiind vădit neîntemeiată, urmează a fi respinse.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge declarațiile de abținere înaintate de judecătorii Curții de Apel Bender, Antonov Mihai, Druguș Grigore, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Berdilă Eugeniu Gheorghe, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și strămutarea cauzei.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 20 mai 2014.

Președinte	semnatura	Ursache Petru
Judecători	semnatura	Timofti Vladimir
	semnatura	Nicolaev Ghenadie
Copia corespunde originalului		Timofti Vladimir