

Dosarul nr. 1ra-283/2022
1-19009029-01-1ra-23022022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Violina Munteanu în numele inculpatului prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

VAHNOVAN Vladislav Xxxxx *născut la*
xx xxxxxxxx xxxxx, originar și domiciliat în mun.
Xxxxx, bd. Xxxxx x, ap. xx .

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.03.2019 – 30.12.2020;

Instanța de apel: 26.01.2021 – 16.11.2021;

Instanța de recurs: 23.02.2022 – 18.04.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 decembrie 2020, Vahnovan Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Vahnovan Vladislav i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință, s-a adăugat pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2019 și s-a stabilit lui Vahnovan Vladislav, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 ani, începând din data de 30 decembrie 2020, cu includerea perioadei executate a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11.12.2019 și perioada aflării în arest preventiv de la 13 august 2019 până la 10 octombrie 2019.

De la Vahnovan Vladislav s-a încasat în beneficiul statului, suma de 10 080 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că *Vahnovan Vladislav* acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale a drogurilor și analogii acestora fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind cu certitudine despre faptul că substanța MDMB (N)-2201 are capacitatea de a produce efecte psihoactive, analogice cu efecte produse de substanțe stupefiante, prin urmare se atribuie către analogii drogurilor, în timpul și locul nestabilite de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat o cantitate nestabilă de analogi a drogurilor, adică substanța MDMB(N)-2201, pe

care le păstra asupra sa ilegal, fără scop de înstrăinare.

Ulterior, la data de 22 iunie 2018, aproximativ la orele 17:20, cet. Vahnovan Vladislav, deplasându-se pe str. Aerodromului mun. Bălți, în apropierea imobilului nr. 3, observând angajații de poliție, care se îndreptau în direcția lui, a aruncat cu mâna dreaptă pe pământ un pachet de polietilenă cu masa vegetală uscată, mărunțită de culoare galbenă, fapt observat de către colaboratorii a IP Bălți, care, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, au depistat și au ridicat acest pachet cu masa vegetală.

În conformitate cu raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-635 din 08.11.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, care la data de 22.06.2018 a fost aruncată de cet. Vahnovan V., conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201. Cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,768 gr.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMA(N)-2201 *reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM*, care este inclusă în Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) și (6) Cod penal, se atribuie la analogii al drogurilor.

În conformitate cu Capitolul I pct. 187 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanței sus indicate - 0,768 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Vahnovan Vladislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ca *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, și anume: procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor și analogii acestora, săvârșite fără scop de înstrăinare, acțiunile săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Tot el, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale a drogurilor și analogii acestora fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind cu certitudine despre faptul că substanța MDMA(N)-2201 are capacitatea de a produce efecte psihoactive, analogice cu efecte produse de substanțe psihotrope, prin urmare se atribuie către analogii drogurilor, în timpul și locul nestabilite de către organul de urmărire penală, ilegal

a procurat o cantitate nestabilă de analogii a drogurilor, adică substanța MDMA(N)-2201, pe care a păstrat-o ilegal în pachetul de hârtie asupra sa, ascunzându-l în buzunarul de la haine, în scopul întrebuințării personale.

Ulterior, la data de 11 iunie 2018, în perioada de timp de la ora 19:40 până la ora 19:50, în procesul percheziției corporale, efectuate în incinta biroului de serviciu nr. 22 a IP Bălți, în cadrul procesului contravențional, pornit în privința cet. Vahnovan Vladislav în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, de către colaboratorii de poliție, la cet. Vahnovan Vladislav, în buzunarul drept al blugilor a fost depistată și ridicată o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, ambalată într-un pachet de hârtie, care a fost împachetată într-un pachet polimeric transparent și sigilată cu sigila nr. 245 MAI RM.

În conformitate cu raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-581 din 17.01.2019, masa vegetală de culoare galbenă, uscată, mărunțită, care la data de 11.06.2018 a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale la cet. Vahnovan V., conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201. Cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,223 gr.

Conform Scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM nr.01-12/632 din 18.04.2017, *substanța MDMA(N)-2201 reprezintă analog, al substanței AB-PINACA-CHM*, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr.2 „Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) și (6) Cod penal, se atribuie la analogi ai drogurilor.

În conformitate cu Capitolul I pct. 187, 193 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea substanței sus indicate - 0,223 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Vahnovan Vladislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, și anume: procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor și analogii acestora, săvârșite fără scop de înstrăinare, acțiunile săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, acționând în comun cu Leonov Andrei și Leonova Zinfira, din anul 2018 – până la 13 august 2019, în loc nestabil de către

organul de urmărire penală, în scopul înstrăinării, a procurat ilegal droguri precum și analogii substanțelor stupefiante, o parte din care a înstrăinat ilegal pe teritoriul mun. Bălți la mai multe persoane.

Astfel, realizând activitatea infracțională, la 24 mai 2019, în incinta magazinului "Fourchette" de pe str. Independenței, mun. Bălți, ilegal contra sumei de 200 lei, a înstrăinat lui Serghei Tureatco un pachet, cu masa vegetală de culoare galbenă cu miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2204 din 21.06.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,55 g., adică în proporții deosebit de mari.

Ulterior, la 28 mai 2019, pe teritoriul parcului de pe b-dul. Eminescu, ilegal contra sumei de 200 lei a înstrăinat lui Serghei Tureatco un pachet, cu masa vegetală de culoare galbenă cu miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2206 din 12.06.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,363 g., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sunt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr.1 substanțele stupefiante». AB-PINACA-CHM – sunt inclus în lista nr.2, tabelul №1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004r., și lista «Cantitățile substanțele narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Vahnovan Vladislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: circulația ilegală, adică procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșite de două sau mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind survenirea lor, în timpul și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, a procurat ilegal analogii substanțelor stupefiante, pe care o păstra ilegal, fără scop de înstrăinare, pentru uz personal. Or, la data de 13.08.2019, orele 08.00 min.- 08.55 min., în procesul percheziției domiciliului învinuitului, și anume în apartamentul nr. xx, de pe bulevardul Xxxxx nr. x din

mun. Bălți, de către angajații de poliție a fost depistat și ridicat dispozitivul pentru fumat confecționat din butelie polimerică și folie perforată de staniol, cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafețele interioare.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-943 din data de 26.09.2019, în depunerile substanței de culoare cafenie (0,012 g.), de pe suprafața interioară a fragmentelor de butelie polimerică, depistate și ridicate la data de 13.08.2019 în urma efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Vahnovan Vladislav, amplasat în mun. Xxxxx, b-dul Xxxxx nr. x, ap. xx, s-a depistat substanța MDMA (N) - 2201, neutilizată în scopuri medicinale, cantitatea căreia reprezintă proporții mari.

Conform Informației Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07PS01Rj02-130 din 17.01.2017, substanța MDMA (N) - 2201, constituie analog al substanței stupefiante AB-PINACA, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificări ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora, acestea fiind supuse controlului respectiv, conform Tabelului nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 Substanțele stupefiante". Substanțele AB-PINACA-CHM, PVP – sunt incluse în Lista nr.2, Tabelul №1 privind „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, acte aprobate prin Hotărârea Guvernului RM № 1088 din 05.10.2004 precum și Lista referitoare „Cantităților substanțelor narcotice, psihotrope și ale plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Vahnovan Vladislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, ca *circulația ilegală a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare*.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *avocatul Violina Munteanu în numele inculpatului*, solicitându-se casarea sentinței Judecătorei Bălți (sediul central) din 30.12.2020, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vahnovan Vladislav să fie achitat.

În motivarea apelului, a indicat că:

- sentința adoptată de prima instanță, este neîntemeiată și ilegală;
- potrivit art. 134¹ Cod penal, legiuitorul a descris exact care sunt acele substanțe narcotice și anume la alin. (1) a aceluiași articol prevede, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern. Astfel, constituie droguri doar acelea care sunt stabilite expres de Guvern;
- rapoartele de expertiză nr.34/12/-1-R-2205 din 28.06.2019; 34/12-1-R-2204

din 21.06.2019; 34/12/1-R-2206 din 12.06.2019; nr.34/12/-2-R-943 din 26.09.2019; nr.34/12/-2-R-582 din 21.10.2019, nr.34/12/-2R-635 din 08.11.2018, au stabilit că substanțele examinate nu sunt incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova;

- prin Hotărârea Curții Constituționale Republicii Moldova nr.25 din 13.10.2015, Curtea a constatat că în prezent normele din Codul penal care fac referire la ”*analogul substanțelor narcotice sau psihotrope*” sunt lipsite de conținut și fără efect juridic, fapt care, în contextul celor menționate, determină excluderea lor din legea penală;

- potrivit practicii juridice în cauze analogice, instanțele de judecată au dispus achitarea inculpaților, care la baza învinuirii aveau rapoarte de expertiză cu concluzia că substanțele examinate nu sunt incluse în Hotărârea de Guvern 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a notat că, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Vahnovan Vladislav de comitere a infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acestora în baza art. 217 alin. (4) lit. b), 217 alin. (4) lit. b), 217¹ alin. (4) lit. d) și 217 alin. (2) Cod penal, este una temeinică și legală.

Colegiul penal a constatat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Vahnovan Vladislav de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Colegiul a constatat că, prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță, iar procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele imputate inculpatului Vahnovan Vladislav s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul penal a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către

Vahnovan Vladislav a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond, constatând că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Vahnovan Vladislav la săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În sensul vizat, instanța de apel a statuat că, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice, iar obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, îl constituie drogurile, substanțele narcotice, psihotrope și analogii acestora, în proporții deosebit de mari.

Citând prevederile art. 134¹ alin. (1) și alin. (6) Cod penal, Colegiul a statuat că, obiectul material al infracțiunii imputate lui Vahnovan Vladislav în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal îl constituie masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201.

Astfel, Colegiul a statuat că, materialele cauzei dovedesc faptul că acesta este analog al substanței psihotrope AB-PINACACHM.

Colegiul a notat că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în contextul speței deduse judecării, latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de procurare, păstrare fără scop de înstrăinare a analogului drogului, adică substanța MDMA(N)-2201, care la data comiterii infracțiunii la 22.06.2018 s-a dovedit a fi în cantitate 0,768 g., iar la data de 11.06.2018 – 0,223 g.

Totodată, instanța de apel a notat că, fapta inculpatului Vahnovan Vladislav este dovedită în baza declarațiilor martorului Demciuc Grigore, care coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2018 (*f.d.3, Vol. I*), în baza căruia s-a constatat că la fața locului, mun. Bălți, str. Aerodromului, s-a depistat un pachetel de polietilenă în care s-a observat o substanță posibil vegetală de culoare cafenie. Fiind supus expertizei conținutul pachetelului de polietilenă, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-635 din 08.11.2018 (*f.d.37-39, Vol. I*) s-a constatat că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, care la data de 22.06.2018, a fost aruncată de cet. Vahnovan Vladislav, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), iar conform răspunsului directorului Instituției Medico-Sanitare al Republicii Moldova, Mihail Oprea din 18.04.2017 (*f.d.40, Vol. I*), s-a stabilit că substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Cu referire la fapta inculpatului Vahnovan Vladislav, din 11 iunie 2018, Colegiul a conchis că aceasta este dovedită în baza informației din 11.06.2018

(f.d.31, Vol. II), de primire a apelului telefonic de la cet. Dobrovolschi V., care a comunicat că la calea ferată lângă SA "Barza Albă" au fost reținute șase persoane, suspecte în întrebuințarea substanțelor narcotice. La aceeași dată, asupra lui Vahnovan Vladislav a fost efectuată percheziția corporală. Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale din 11.06.2018 (f.d. 41, Vol. II), în procesul efectuării percheziției corporale asupra cet. Vahnovan Vladislav, în buzunarul din față pe dreapta al pantalonilor a fost depistat un sul din hârtie cu lungime de aproximativ 3 cm și lățime aproximativ 1,5 cm în care se conține masă vegetală uscată mărunțită de culoare galbenă, care a fost ridicat și împachetat în pachet transparent și sigilat cu ștampila MAI RM 245.

Fiind supusă expertizei substanța ridicată de la Vahnovan Vladislav în urma percheziției corporale, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-581 din 17.01.2019 s-a stabilit că, masa vegetală de culoare galbenă, uscată, mărunțită, depistată și ridicată la data de 11.06.2018, în cadrul percheziției corporale în incinta IP Bălți, de la cet. Vahnovan Vladislav, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Totodată, conform răspunsului directorului Instituției Medico-Sanitare al Republicii Moldova, Mihail Oprea din 18.04.2017 (f.d.60, Vol. II), s-a stabilit că substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Colegiul penal a reținut că, prin Hotărârea Guvernului nr.1004 din 24.08.2016, Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 s-a completat inclusiv cu substanța ABPINACA-CHM C₂₀H₂₈N₄O₂ Sinonim: N-(1-Carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3-carboxamide. Astfel, reiese că substanța MDMB(N)-2201, conținută în masa vegetală din plicul transparent aruncat de Vahnovan Vladislav la data de 22.06.2018 în timpul deplasării pe str. Aerodromului, mun. Bălți, cât și în masa vegetală din plicul ridicat de la Vahnovan Vladislav în urma percheziției corporale din 11.06.2018, este analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, ultima fiind inclusă în Tabelul nr.1 "Substanțe psihotrope", aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Colegiul penal a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Vahnovan Vladislav și a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond.

Obiectul material al infracțiunii pe acest capăt al învinuirii lui Vahnovan Vladislav se dovedește a fi substanța MDMB(N)-2201 conținută în depunerile de culoare cafenie (0,012 g) de pe suprafața interioară a fragmentelor de butelie polimerică, depistate și ridicate la data de 13.08.2019 în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Vahnovan Vladislav, iar materialele cauzei dovedesc

faptul că acesta este analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM.

Colegiul a statuat că fapta inculpatului Vahnovan Vladislav incriminată în baza art.217 alin. (2) Cod penal este dovedită în baza procesului-verbal de percheziție din 13.08.2019 (*f.d. 14-15, vol. IV*) din care reiese că în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului a fost depistat și ridicat dispozitiv improvizat pentru fumat din butelie polimerică și folie perforată de staniol, cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafețele interioare, iar în baza raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-943 din data de 26.09.2019 (*f.d. 24-27, Vol. 4*) s-a stabilit că depunerile de substanță, de culoare cafenii (0,012 g.), de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică, depistat și ridicat la 13.08.2019 în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Vahnovan Vladislav, s-a depistat substanța MDMA(N)-2201.

Conform răspunsului directorului Instituției Medico-Sanitare al Republicii Moldova, Mihail Oprea din 18.04.2017 (*f.d. 28, Vol. 4*), substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1004 din 24.08.2016, Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 s-a completat inclusiv cu substanța ABPINACA-CHM C₂₀H₂₈N₄O₂ Sinonim: N-(1-Carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3-carboxamide.

Astfel, reiese că substanța MDMA(N)-2201, conținută în depunerile de substanță, de culoare cafenii (0,012 g), de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică, depistat și ridicat la data de 13.08.2019 în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Vahnovan Vladislav, este analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, ultima fiind inclusă în Tabelul nr. 1 ”Substanțe psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Colegiul penal a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Vahnovan Vladislav și a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond.

Faptele inculpatului incriminate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal sunt dovedite în baza probelor acumulate în vederea efectuării nemijlocite a măsurilor speciale de investigație.

Conform procesului verbal privind marcarea bancnotelor din 24.05.2019 (*f.d. 33-34, Vol. III*), bancnota cu nominalul de 200 lei, serie G0020 nr. 671016, a fost marcată, în vederea petrecerii măsurii speciale de investigație – achiziția de control la data de 24.05.2019.

În baza procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație din 24.05.2019 (*f.d. 38, Vol. III*) este dovedit faptul înstrăinării de către Vahnovan

Vladislav, la 24 mai 2019, contra sumei de 200 lei lui Serghei Tureatco a masei vegetale de culoare galbenă cu miros specific. În cadrul petrecerii măsurii, s-a constatat că, după ce, la 24.05.2019 la orele 15:00 cet. S. Tureatco a venit la incinta magazinului „Fourchette” pe str. Independenței mun. Bălți unde s-a întâlnit cu cet. Vahnovan Vladislav. După întâlnire, persoanele sus-numite au conversat despre ceva și Vahnovan Vladislav a predat ceva către S. Tureatco în schimbul banilor primiți de la S. Tureatco.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2204 din 21.06.2019 (*f.d.45-48, Vol. III*), masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare galbenă, ridicată la 24.05.2019 de la cet. Tureatco Serghei, reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (methyl2-(1-(5-fluoropentyl)-1Hindazol-3-carboxamido)-3,3-dimethylbutanoate) și Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl-, care nu sunt incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Masa produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 și Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl-constituie 0,55 g (*f.d. 45-48, Vol. III*).

Colegiul a statuat că, materialele cauzei conțin probe care dovedesc faptul înstrăinării de către Vahnovan Vladislav, la 28 mai 2019, ilegal contra sumei de 200 lei a unui pachet, cu masa vegetală de culoare galbenă cu miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2206 din 12.06.2019 reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,363 g., adică în proporții deosebit de mari.

Astfel, conform procesului-verbal privind marcarea bancnotelor din 27.05.2019 (*f.d. 50-51, Vol. III*), bancnota cu nominalul de 200 lei, serie G0043 nr. 596590, a fost marcată, în vederea petrecerii măsurii speciale de investigație – achiziția de control la data de 24.05.2019.

În baza procesului-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație din 28.05.2019 (*f.d. 55, Vol. III*) este dovedit faptul înstrăinării de către Vahnovan Vladislav, la data de 28 mai 2019, contra sumei de 200 lei lui Serghei Tureatco a masei vegetale de culoare galbenă cu miros specific. În cadrul petrecerii măsurii, s-a constatat că, după ce, la 28.05.2019 la orele 10:00 cet. S. Tureatco a venit în preajma parcului pe b-dul Eminescu mun. Bălți unde s-a întâlnit cu cet. V. Vahnovan. După întâlnire, persoanele sus numite au conversat despre ceva și V. Vahnovan a predat ceva către S. Tureatco în schimbul banilor primiți de la S. Tureatco.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2206 din 12.06.2019 (*f.d. 62-65, Vol. III*), masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare galbenă, ridicată la 28.05.2019 de la cet. Tureatco Serghei, reprezintă produs etnobotanic ce conține

cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201(methyl2-(1-(5-fluoropentyl)-1Hindazol-3-carbozamido)-3,3-dimethylbutonate) și Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl, care nu sunt incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Masa produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 și Pyrrole, 1-tert-butyl-2,4-diphenyl- constituie 0,363 g.

Totodată, Colegiul a reținut că, potrivit răspunsului directorului Instituției Medico-Sanitare al Republicii Moldova, Mihail Oprea din 18.04.2017 (*f.d. 66, Vol. III*), substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței ABPINACA-CHM, iar prin Hotărârea Guvernului nr.1004 din 24.08.2016, Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 s-a completat inclusiv cu substanța ABPINACA-CHM C₂₀H₂₈N₄O₂ Sinonim: N-(1-Carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3-carboxamide.

Astfel, reiese că substanța MDMA(N)-2201, conținută în masa vegetală de culoare galbenă cu miros specific, transmisă la data de 24.05.2019 și la data de 28.05.2019 de către Vahnovan Vladislav lui Serghei Tureatco, este analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, ultima fiind inclusă în Tabelul nr.1 ”Substanțe psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004.

Colegiul penal a respins alegațiile apelantului că, din conținutul rapoartelor de expertiză efectuate pe caz reiese cert că substanțele examinate nu sunt incluse în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul a reiterat că, în răspunsul directorului Instituției Medico-Sanitare al Republicii Moldova, Mihail Oprea din 18.04.2017 s-a indicat că, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1004 din 24.08.2016, Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 s-a completat inclusiv cu substanța AB-PINACA-CHM C₂₀H₂₈N₄O₂ Sinonim: N- (1- Carbamoyl -2 – methylprop - 1 - yl) -1 (cyclohexylmethyl) - 1H-indazole-3carboxamide. Astfel, reiese că substanța MDMA(N)-2201 este analog al substanței psihotrope ABPINACA-CHM, ultima fiind inclusă în Tabelul nr.1 ”Substanțe psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Colegiul penal nu a identificat temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Vahnovan Vladislav,

concluzionând că la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

5. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către *avocatul Violina Munteanu în numele inculpatului*, prin care, invocând temeuri prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului, menționează:

- obiectul material al componenței infracțiunilor incriminate inculpatului, îl reprezintă substanțele narcotice, psihotrope sau analoagelor lor incluse în „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și al plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006.

- Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 25 din 13.10.2015 a concluzionat că suplimentar - „substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor”, Codul penal cuprinde reglementări sancționatori referitor la „analogul substanțelor narcotice sau psihotrope” [articolele 134¹, 217, 217¹, 217², 217³, 217⁵, 217⁶ din Codul penal), care potrivit art 134¹ alin. (2) din Codul penal, prin „analog” se înțelege substanța care, conform componenței sale și efectului pe care îl produce, se asimilează cu substanța narcotică sau psihotropă, precum și a reținut că convențiile internaționale în materie nu disting noțiunea de „analog” al substanțelor narcotice sau psihotrope, acestea stabilesc doar categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, categorii care se regăsesc și în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006. În acest mod, odată cu apariția pe piață a unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, iar până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, sub specie iuris, nici stupefiant, nici substanță psihotropă, din care motiv Curtea a constatat că în prezent normele din Codul penal care fac referire la „analogul substanțelor narcotice sau psihotrope” sunt lipsite de conținut și fără efect juridic, fapt care, în contextul celor menționate, determină excluderea lor din legea penală;

- constituie droguri doar acelea care sunt stabilite expres de Guvern;

- latura obiectivă a circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activități ilegale

alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea. Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară, etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii, etc.) acestora;

- în speța supusă judecății, se atestă că sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Vahnovan Vladislav în comiterea infracțiunii imputate, prezintă interes obiectul material al infracțiunii, ca element constitutiv al componente de infracțiune incriminată inculpatului conform actului de învinuire;

- în conformitate cu art. 134¹ alin. (7) Cod Penal, listele de substanțe stupefiante, psihotrope și de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. Prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, cât și cantitatea acestora. Prin conținutul sintagmei „*listele substanțelor*” cuprinsă la art. 134¹ alin. (7) Cod Penal se înțelege competența Guvernului de a reglementa atât categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, cât și cantitățile acestora;

- Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 nu disting noțiunea de „analog” al substanțelor narcotice sau psihotrope. Acestea stabilesc doar categoriile substanțelor narcotice și psihotrope, categorii care se regăsesc și în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006;

- odată cu apariția pe piață a unei substanțe noi, care provoacă dereglări psihice și dependență fizică la consumul ei abuziv, aceasta este inclusă în Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe. Până la completarea listei corespunzătoare, această substanță nu poate fi, sub *specie iuris*, nici stupefiant, nici substanță psihotropă, *tertium non datur*;

- o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, ceea ce înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală;

- din probele administrate, s-a constatat că „substanța” care a fost depistată la inculpatul Vahnovan Vladislav nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante,

psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004, respectiv, aceasta substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora;

- nota unei Instituții Publice nu poate substitui valoarea juridică a unei expertize juridice, care constituie o activitate de cercetare științifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional, în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar, ci are mai degrabă un caracter informativ;

- în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 382 din 06 mai 1999 „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, regulile de circulație a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor se stabilesc de către Guvern;

- este prerogativa exclusivă a Guvernului de a reglementa domeniul cu privire la circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, inclusiv și în cazul apariției unor noi substanțe cu efecte similare;

- fiind stabilit faptul că substanța care a fost depistată la inculpatul Vahnovan Vladislav, și anume „cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201” nu este inclus în Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05 octombrie 2004 „cu privire la aprobarea tabelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora”, se atestă că în speța nu este întrunit semnul constitutiv ce ține de obiectul material al infracțiunii, și anume - substanțele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, caracterizate în proporții mari;

- fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute imputate, iar în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, urma să fie pronunțată o sentință de achitare.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de*

prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Din textul recursului declarat, se atestă că recurenta critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, sub aspectele că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în speță și-a găsit confirmarea temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma faptului că instanța de apel nu s-a pronunțat s-au s-a expus superficial, fără o argumentare convenită asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit reține că din conținutul părții descriptive a deciziei atacate, rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art.101, 414, 417 Cod de procedură penală, a adoptat soluția în cauză, fără a întreprinde toate măsurile necesare de a elucida circumstanțele esențiale ale cauzei

supuse atenției sale de către partea apărării.

Colegiul penal lărgit observă că în sentința primei instanțe, menținută fără modificări de instanța de apel, au fost descrise faptele constatate ca fiind comise de inculpatul Vahnovan Vladislav, încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b), 217 alin. (4) lit. b), 217¹ alin. (4) lit. d), 217 alin. (2) Cod penal, fiind menționat că „În conformitate cu Raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-635 din 08.11.2018, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galbenă, care la data de 22.06.2018 a fost aruncată de cet. Vahnovan V., conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,768 gr.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) și (6) Cod penal, se atribuie la analogii al drogurilor. În conformitate cu Capitolul I pct.187 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanței sus indicate - 0,768 gr., constituie proporții deosebit de mari.”

„ În conformitate cu Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-581 din 17.01.2019, masa vegetală de culoare galbenă, uscată, mărunțită, care la data de 11.06.2018 a fost depistată și ridicată în cadrul percheziției corporale la cet. Vahnovan V., conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă (materie uscată) constituie 0,223 gr.

Conform Scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB(N)-2201 reprezintă analog, al substanței AB-PINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr.2 „Substanțele psihotrope”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările ulterioare, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) și (6) Cod penal, se atribuie la analogi ai drogurilor.

În conformitate cu Capitolul I pct. 187, 193 al ”Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobate prin Hotărârea Guvernului

R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea substanței sus indicate - 0,223 gr., constituie proporții deosebit de mari.”

„...conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2206 din 12.06.2019, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, neutilizat în scopuri medicinale cu masa uscată 0,363 g., adică în proporții deosebit de mari.

Conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sunt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr.1 substanțele stupefiante”. AB-PINACA-CHM – sunt incluse în lista nr.2, tabelul №1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004z., și lista «Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006.”

„Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-943 din data de 26.09.2019, în depunerile substanței de culoare cafenie (0,012 g.), de pe suprafața interioară a fragmentelor de butelie polimerică, depistate și ridicate la data de 13.08.2019 în urma efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Vahnovan Vladislav, amplasat în mun. Bălți, b-dul Xxxxxnr. x, ap. xx, s-a depistat substanța MDMB (N) - 2201, neutilizată în scopuri medicinale, cantitatea căreia reprezintă proporții mari.

Conform Informației Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07PS01Rj02-130 din 17.01.2017, substanța MDMB (N) - 2201, constituie analog al substanței stupefiante AB-PINACA, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificări ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora, acestea fiind supuse controlului respectiv, conform Tabelului nr. 1 ”Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 Substanțele stupefiante”. Substanțele AB-PINACA-CHM, PVP – sunt incluse în Lista nr.2, Tabelul №1 privind „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, acte aprobate prin Hotărârea Guvernului RM № 1088 din 05.10.2004 precum și Lista referitoare „Cantităților substanțelor narcotice, psihotrope și ale plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006”

Conform rapoartelor de expertiză nr. 34/12/2-R-635 din 08.11.2018, nr. 34/12/2-R-581 din 17.01.2019, nr. 34/12/1-R-2206 din 12.06.2019 și nr. 34/12/2-R-943 din 26.09.2019, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare

galbenă cu cantitatea de 0,768 gr, 0,223 gr, 0,363 gr și respectiv, 0,012 gr., conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

În contextul scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017 *substanța MDMB (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sunt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr.1 substanțele stupefiante». AB-PINACA-CHM – sunt inclus în lista nr.2, tabelul №1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004z., și lista «Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006.*

Totodată, potrivit Informației Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07PS01Rj02-130 din 17.01.2017 *substanța MDMB (N) - 2201, constituie analog al substanței stupefiante AB-PINACA, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificări ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora, acestea fiind supuse controlului respectiv, conform Tabelului nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 Substanțele stupefiante". Substanțele AB-PINACA-CHM, PVP – sunt incluse în Lista nr.2, Tabelul №1 privind „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, acte aprobate prin Hotărârea Guvernului RM № 1088 din 05.10.2004 precum și Lista referitoare „Cantităților substanțelor narcotice, psihotrope și ale plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006”.*

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit observă că în compartimentul „Concluzii.” al Rapoartelor de expertiză tehnico-științifică nominalizate, lipsește constatarea că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ar fi un analog al drogurilor și concret al cărora, fiind totodată indicat în acesta că cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201 în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus (f.d. 37-38, vol. I, 55-56, vol. II, 27-29 vol. III, 24-26 vol. IV,).

În continuare, se atestă că prima instanță a reținut conținutul scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al

Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017 (*substanța MDMA (N)-2201, reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, care sunt incluse în Tabelul 1. «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale» Lista nr.1 substanțele stupefiante». AB-PINACA-CHM – sunt incluse în lista nr.2, tabelul №1 «Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale», aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 1088 de la data de 05.10.2004z., și lista «Cantitățile substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobat prin hotărârea Guvernului RM № 79 de la 25.01.2006) și informației Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07PS01Rj02-130 din 17.01.2017 (substanța MDMA (N) - 2201, constituie analog al substanței stupefiante AB-PINACA, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificări ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și ale precursorilor acestora, acestea fiind supuse controlului respectiv, conform Tabelului nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 Substanțele stupefiante". Substanțele AB-PINACA-CHM, PVP – sunt incluse în Lista nr.2, Tabelul №1 privind „Substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, acte aprobate prin Hotărârea Guvernului RM № 1088 din 05.10.2004 precum și Lista referitoare „Cantităților substanțelor narcotice, psihotrope și ale plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM № 79 din 25.01.2006”) la calificarea acțiunilor inculpatului.*

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că conform prevederilor art. 141 alin. (1), 142 alin. (1), 143 alin. (6), 151 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul respectiv. Expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Rezultatele constatării tehnico-științifice sau medico-legale se consemnează într-un raport. După efectuarea investigațiilor necesare, expertul întocmește un raport, în formă scrisă, tipărită, în limba română, care este structurat în trei părți: partea introductivă, partea descriptivă și concluziile.

Potrivit art. 93 alin. (2) pct. 2) și (7), 94 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale.

În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, atât prima instanță cât și instanța de apel nu au apreciat prin prisma criteriilor prescrise în art. 93, 94, 101, 141 - 143

Cod de procedură penală, aspectul dacă probele enunțate supra și anume că scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017 și informația Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07PS01Rj02-130 din 17.01.2017, sunt valabile și suficiente să demonstreze că cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 este un analog al drogurilor aflate sub control național și/sau internațional, reieșind din prevederile Legii nr. 382 din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, în care la art. 7 alin. (1¹) se indică că: „determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat o decizie pripită de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Vahnovan Vladislav în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale menționate supra, lăsându-le fără o argumentare cuvenită, având în vedere circumstanțele particulare ale cauzei, prin ce a fost afectată soluția adoptată și astfel, recursul declarat de avocat în numele inculpatului urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În acest context, Colegiul penal lărgit indică că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

Totodată, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și chestiunile esențiale supuse atenției sale, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul ordinar declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură

penală și jurisprudența CtEDO.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Violina Munteanu în numele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *VAHNOVAN Vladislav Xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 17 iunie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO