

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea reprezentantului SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian privind strămutarea judecării în ordine de apel a plângerii depuse de SRL „Hollman Construct” în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a plângerii depuse de SRL „Hollman Construct” în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cerințelor sale, invocă că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza nr. 10r-1175/21 la recurs declarat de SRL "Hollman Construct". Reține că, în prezenta cauza în calitate de persoană a cărei drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii este atrasă persoana juridică SRL „Mectehcomplet". Astfel, pretinde că reprezentantul SRL „Mectehcomplet", Turlac Evghenii, *s-ar fi lăudat* că are cunoscuți, care se află în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu cel care formează completul de judecată care examinează prezenta cauză și poate să influențeze eventualele decizii.

În asemenea circumstanțe, consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită la examinarea prezentei cauze, motiv pentru care solicită strămutarea judecării în ordine de apel a prezentei plângeri.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă că argumentele invocate în mod **declarativ** de către solicitantul strămutării și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate se critică o eventuală imparțialitate a completului de judecată care examinează cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

La caz, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, posibil ar duce doar la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, de fapt, fiind invocate motive ce țin de recuzarea judecătorilor.

Conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

A respinge cererea declarată de reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian privind strămutarea judecării în ordine de apel a plângerii depuse de SRL „Hollman Construct” în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie