

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Plămădeală Ghenadie și Stratulat Galina,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatei Macarenco Maria, de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Macarenco Gheorghe, de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Macarenco Dumitru și de către inculpații Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe și Macarenco Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Macarenco Dumitru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Macarenco Gheorghe XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX

Macarenco Maria XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată în XXXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 20.12.2017 – 25.03.2019;

Instanța de apel: 08.04.2019 – 11.11.2019;

Instanța de recurs: 07.02.2020 – 10.11.2020;

Instanța de apel: 08.02.2020 – 07.10.2020;

Instanța de recurs: 05.01.2022 – 18.04.2022.

Asupra recursurilor ordinare în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 25 martie 2019, s-a hotărât:

Macarenco Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Macarenco Maria învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceasta.

Macarenco Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei, din contul inculpaților, ca fiind neîntemeiată.

2. În sentință, prima instanță a constatat că: Macarenco Dumitru, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, a construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultiva și prelucra cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Dumitru, din luna mai a anului 2017, a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lui au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul său din XXXXX, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017 – plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, prezentate la examinare în 9 pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Macarenco Gheorghe, născut în XXXXX, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Astfel, acțiunile lui Macarenco Dumitru, au fost calificate juridic în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, conform indicilor – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare și prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Macarenco Maria, a fost pusă sub învinuire pentru faptul că fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cetățeanul Macarenco Gheorghe, anul nașterii XXXXX, Macarenco Dumitru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Macarenco Dumitru, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, au

construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Maria, din luna mai a anului 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, din satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, prezentate la examinare în 9 pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe, anul nașterii XXXXX, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante.

Acțiunile lui Macarenco Maria au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d), Cod penal conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Macarenco Gheorghe a fost pus sub învinuire pentru faptul că, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Macarenco Maria, Macarenco Dumitru și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat, format de Macarenco Dumitru, specializat în cultivarea, prelucrarea, păstrare și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Gheorghe, din luna mai anului 2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru cultivarea, prelucrarea, păstrare, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, executa indicațiile în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, prezentate la examinare în 9 pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în

cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe, anul nașterii 1961, locuitor al satului Pelinei, raionul Cahul, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Acțiunile lui Macarenco Gheorghe, au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea sentinței în privința lui Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Macarenco Maria să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, la 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani, iar Macarenco Gheorghe, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal, la 12 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor, pe un termen de 5 ani;

- *avocatul Stănilă Elena în numele inculpatului Macarenco Dumitru*, care a solicitat casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Macarenco Dumitru să fie achitat.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- sentința primei instanțe în partea ce ține de achitarea inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria este una neîntemeiată, or, în cadrul examinării cauzei penale, prin probele prezentate a fost demonstrată incontestabil vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii imputate;

- vinovăția inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria pe deplin se confirmă prin declarațiile martorilor Bordei Ghenadie, Radu Mihail și Corlăteanu Valentin, care fiind audiați au declarat că, au participat la acțiunile de percheziție la domiciliul inculpaților din satul XXXXX. Potrivit declarațiilor acestora, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria a fost depistată o seră, unde inculpații creșteau substanțe narcotice, și anume, cânepă. În cadrul efectuării percheziției, de la domiciliul inculpaților au fost ridicate 176 de plante de cânepă;

- declarațiile martorilor sunt pe deplin susținute prin procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2017 cu planșa fotografică anexată, potrivit căreia, la domiciliul inculpatei Macarenco Maria au fost depistate două sere, iar în una erau cultivate plante de cânepă, care erau îngrijite, udate și prășite, în număr total de 176 de plante;

- potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, cu planșa fotografică anexată, masa vegetală în număr de 176 de plante depistate și ridicate la data de 13 septembrie din ograda domiciliului inculpatei Macarenco Maria, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice;

- prima instanță neîntemeiat a respins cerința procurorului privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată, suportate de către organul de urmărire penală în cadrul procesului penal. Or, în speța dedusă judecătii, statul și-a onorat obligația de a demonstra vinovăția inculpaților prin acțiuni de procedură legale, iar pentru buna desfășurare a procesului penal, a suportat cheltuieli. Raportând aceste cheltuieli la prevederile art. 227 și 229 Cod de procedură penală, rezultă indubitabil că aceste cheltuieli urmează să fie încasate din contul inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul a menționat că:

- în cadrul procesului penal nu au fost acumulate probe pertinente, care incontestabil ar demonstra vinovăția inculpatului Macarenco Dumitru, în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- partea acuzării nu a demonstrat prin probe pertinente existența unui grup criminal organizat, precum și faptul realizării substanțelor narcotice. Or, în declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru, depuse la urmărirea penală, pe care instanța de fond le-a considerat ca unele verosimile, ultimul a declarat că, cultiva cânepă pentru consumul propriu;

- prima instanță nu a luat în considerație faptul că, la depunerea declarațiilor la etapa urmăririi penale, inculpatul Macarenco Dumitru a fost supus presiunii psihologice din partea organului de urmărire penală;

- prima instanță nu a dat nici o apreciere faptului că, având încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului Macarenco Dumitru, procurorul de facto a efectuat percheziția la domiciliul inculpatei Macarenco Maria. Or, noțiunea de domiciliu, urmează să fie interpretată în înțelesul locului de trai efectiv al persoanei, pe când visa de reședință este un act juridic, care nu confirmă, dacă persoana domiciliază efectiv pe adresa indicată în aceasta;

- în cadrul examinării cauzei, s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Macarenco Dumitru, locuiește împreună cu soția în satul Crihana Veche, raionul Cahul, la domiciliul acesteia. Faptul respectiv a fost confirmat de soția inculpatului Macarenco Dumitru, Macarenco Oxana, audiată în calitate de martor în ședința de judecată în prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2019, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei și avocatul Stănilă Elena, în numele inculpatului Macarenco Dumitru, casată total sentința, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (4), lit. b) art. 217 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa:

- lui Macarenco Dumitru, închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Macarenco Gheorghe, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Macarenco Maria, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Macarenco Dumitru, a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 4 (patru) ani, iar în privința lui Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune a câte 3 (trei) ani, pentru fiecare.

A fost respinsă cerința procurorului, privind încasarea cheltuielilor de judecată de la Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1. În motivarea soluției instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a dat o apreciere corectă probelor prezentate de către partea acuzării, apreciindu-le contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fapt ce a dus la soluționarea eronată a cauzei. Totodată, prima instanță nu a determinat în totalitate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, ceea ce a generat adoptarea unei soluției eronate în cauza deferită judecării.

La fel, prima instanță corect a ajuns la concluzia privind lipsa în speța dată a unui grup criminal organizat, or, acest fapt nu a fost demonstrat de către procuror.

Instanța de apel a reținut că, conform art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Respectiv, pentru existența unui grup criminal organizat, urmează să fie întrunite anumite condiții, și anume – organizarea persoanelor în grup criminal organizat urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare membru al grupului, precum și trebuie să aibă un scop bine determinat, adică, comiterea unei sau a mai multor infracțiuni. Totodată, urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșirea infracțiunilor, structura ierarhică și repartizarea rolurilor dintre participanți, disciplina interioară, etc. Totodată, urmează a fi o stabilitate nucleului grupului și structurii organizatorice, care permite membrilor grupului, de a conta la ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracțiunii. Stabilitatea grupului criminal organizat se manifestă prin prezența unor forme și metode originale și individuale de activitate, cum ar fi procedee de săvârșirea infracțiunilor, modul de comportare a membrilor grupului, etc.

Materialele dosarului nu denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de concluzionat că, ultimii s-au reunit într-un grup stabil, pentru a comite acțiuni criminale, legate de circulația drogurilor, în scop de înstrăinare.

Totodată, instanța de apel a constatat că acțiunile inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, din start au fost greșit încadrate juridic, în baza art. art. 42, alin. (2), 46 și alin. (4), lit. b), d), art. 217¹ Cod penal, conform indiciilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari. Or, latura obiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se manifestă sub oricare din modalitățile normative – semănarea fără autorizație, cultivarea fără autorizație, prelucrarea fără autorizație, utilizarea fără autorizație, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, înstrăinarea ilegală, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri.

Instanța de apel a considerat că, la caz pe deplin a fost demonstrat faptul că, inculpații Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, au cultivat substanțe ce conțin droguri, faptul dat fiind probat în mod incontestabil prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate de către prima instanță. Aceasta se confirmă pe deplin prin declarațiile martorului Bordei Ghenadie, date în prima instanță, potrivit cărora în timpul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, din satul XXXXXX, într-o seră, au fost depistate 176 plante de cânepă, care erau udate, îngrijite și aveau înălțimea de aproximativ un metru.

La fel, potrivit declarațiilor martorului Radu Mihail, date în prima instanță, se demonstrează că, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, din satul XXXXX, într-o seră au fost depistate 176 de plante de cânepă, care erau udate, îngrijite, așezate în rânduri. Totodată, potrivit declarațiilor martorului respectiv se demonstrează că, în momentul în care se apropiau de domiciliul inculpaților, pentru executarea percheziției, în stradă se afla inculpatul Macarenco Dumitru, care văzând automobilul poliției cu girofarul în funcțiune a fugit.

Faptul respectiv, combate declarațiile inculpatului Macarenco Dumitru, precum că, la data de 13 septembrie 2017, el se afla în satul Crihana Veche, raionul Cahul. Mai mult ca atât, martorul a declarat în mod expres că, din informațiile prezentate de către polițistul de sector al satului XXXXX, inculpatul Macarenco Dumitru, domiciliu împreună cu inculpații Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, în satul XXXXX, ceea ce combate versiunea inculpaților, precum că din cauza existenței unor relații ostile între ei, inculpatul Macarenco Dumitru, domiciliu în satul Crihana Veche, raionul Cahul, și nu venea în satul XXXXX. Cu atât mai mult prin declarațiile martorului respectiv se constată că, în timpul escortării

inculpatului Macarenco Gheorghe, la sediul procuraturii, acesta a comunicat că, cânepa din seră aparține inculpatului Macarenco Dumitru, menționând totodată că îi era cunoscut faptul că în sera din gospodăria proprie se cultiva plante de cânepă.

Probele administrate în faza de urmărire penală și examinate de către prima instanță, în nici un mod nu demonstrează prelucrarea de către inculpatul Macarenco Dumitru, a drogurilor. Or, simpla invocare de către prima instanță că, prin probele examinate în cursul judecării cauzei s-a dovedit prelucrarea drogurilor de către inculpatul Macarenco Dumitru, nu este una suficientă pentru a fi acceptată ca atare și pusă în culpa inculpatului.

Indicând o astfel de constatare, prima instanță urma să indice care din probele concrete prezente la cauza penală, demonstrează faptul prelucrării de către inculpatul Macarenco Dumitru, a drogurilor. Astfel, semnul calificativ, prelucrarea drogurilor incriminat inculpaților de către acuzare și reținut de către prima instanță la condamnarea inculpatului Macarenco Dumitru, absolut nu a fost probat în cadrul examinării apelurilor declarate și nu a putut fi reținut de către instanța de apel.

Instanța de apel a constatat că, reieșind din faptul că, din probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate de către instanța de fond nu a fost demonstrată prelucrarea drogurilor, în cauza din speță nu poate fi invocată nici păstrarea acestora. Or, reieșind din practica judiciară națională păstrarea drogurilor rezultă din procurarea și prelucrarea acestora și respectiv nu poate exista în lipsa acestor proceduri premergătoare.

Mai mult ca atât, incontestabil a fost demonstrat că, în cadrul efectuării percheziției, la domiciliul inculpaților nu a fost depistat product final sub formă de marihuană, cu plante în stare verde de vegetație ce reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante, ceea ce demonstrează prezența semnelor calificative, cultivarea de plante ce conțin droguri și nu păstrarea drogurilor.

Respectiv, semnul calificativ, păstrarea drogurilor, reținut în culpa inculpaților, a fost pur formal indicat de către procuror în actul de învinuire și nu a fost reținut de către instanța de apel.

În ceea ce ține de semnul calificativ de distribuire a drogurilor, instanța de apel a considerat că acest semn calificativ, la fel a fost pur formal imputat inculpaților, fără susținerea probatorie a acestuia.

Instanța de apel a constatat că, prin probele administrate la urmărire penală și examinate în cursul judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel, nu s-a demonstrat că, inculpații Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, au întreprins acțiuni de distribuire a drogurilor altor persoane sau în alte locuri.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu rezultă că, în afară de inculpați, în comiterea infracțiunii săvârșite au mai fost implicate și alte persoane, care ar fi participat la realizarea infracțiunii date, sau cărora le-ar fi fost realizate droguri pentru propria folosință, sau distribuite în scopul unei ulterioare realizări. Din aceste considerente, semnul calificativ

de distribuire a drogurilor a fost indicat de către procuror în actul de învinuire pur formal, nefiind susținut prin probe pertinente și concludente, care ar demonstra incontestabil prezența acestui semn calificativ în acțiunile inculpaților.

Neindicarea în actul de învinuire a mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, ce ar demonstra prezența tuturor semnelor calitative imputate inculpaților, duce la o învinuire vagă și incertă, iar calificarea juridică a acțiunilor persoanei dată de către procuror, riscă să nu fie în corespundere cu art. 113 Cod penal.

Instanța de apel a considerat că, probele administrate la cauza penală nu denotă intenția inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, de a înstrăina droguri, or, procurorul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra acest lucru. În cadrul acțiunilor de urmărire penală, acuzarea nu a administrat nici o probă care ar demonstra înstrăinarea de către inculpați a drogurilor.

La materialele cauzei penale lipsesc careva probe ce ar demonstra prezența unor rezultate ale efectuării a careva măsuri speciale de investigații, din care ar fi rezultat intenția inculpaților de realizare a plantelor de cânepă ori a careva produse rezultate din plantele de cânepă.

Prima instanță eronat a reținut la condamnarea inculpatului Macarenco Dumitru, prezența scopului de înstrăinare a drogurilor, menționând că, această concluzie rezultă din numărul de plante depistate și ridicate în cadrul percheziției. Or, circumstanța respectivă urmează să fie susținută prin alte probe, cum ar fi înțelegerea cu persoane concrete care urmează să procure drogurile, realizarea personală a drogurilor și alte circumstanțe descrise mai sus.

Din aceste considerente, instanța de apel a concluzionat că, procurorul eronat a încadrat juridic acțiunile inculpatului Macarenco Dumitru în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d), Cod penal și acțiunile inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, în baza 42 alin. (2), art. 46, art. 217¹ alin. (4), lit. b), d), Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a invocat că, învinuirea formulată inculpaților de către procuror, este una vagă și nu este una concretă, prin ce ar putea duce la încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpaților.

La stabilirea pedepsei inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, instanța de apel a considerat că, nu va fi rațional ca inculpații, să execute real pedeapsa cu închisoare stabilită acestora pentru săvârșirea infracțiunii. Or, studiind personalitatea inculpaților în baza probelor prezentate, instanța de apel a constată că, inculpații la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale.

Mai mult ca atât, inculpata Macarenco Maria, se află la primul său conflict cu legea penală, iar inculpatul Macarenco Dumitru, este căsătorit și are la întreținere un copil minor.

Apreciind în cumul circumstanțele faptice ale cauzei în coroborare cu personalitatea inculpaților, instanța de apel a considerat că, la caz este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii, cu stabilirea

perioadei de probă pentru fiecare și obligarea acestora să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului care pune în executare pedeapsa.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a respinge cerința procurorului, privind încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în mărime de 1680 lei, suportate pentru efectuarea expertizei chimice.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către *procuror*, care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs ordinar, procurorul a menționat că:

- în acțiunile inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria sânt prezenți indicii infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal;

- instanța de apel stabilind pedeapsa inculpaților nu s-a expus asupra pedepsei complementare obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ignorând prevederile art. 394 alin. (2) pct. 1), art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și pct. 23 din HP a CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”;

- pedeapsa aplicată inculpaților nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, or, luând în considerație personalitatea acestora instanța de apel nu a descris care circumstanțe sau caracteristici ale persoanei au determinat instanța să stabilească pedeapsa sub formă de închisoare și să suspende condiționat executarea acestei pedepse. Nu s-a luat în considerație acțiunile fiecărui inculpat, atitudinea acestora privind fapta infracțională comisă;

- instanța de apel nu a stabilit care sunt circumstanțele care pot constitui temei de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, limitându-se doar la termeni generali;

- a considerat neîntemeiată soluția instanței de fond și instanței de apel de a respinge cerința privitor la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților în beneficiul statului în sumă de 1680 lei;

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit din 10 noiembrie 2020, recursul ordinar declarat de către procuror a fost admis, cu casarea totală a deciziei contestate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de recurs a reiterat că, de către instanța de apel au fost formulate concluzii fără o analiză esențială a probelor, care în opinia părții acuzării confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivarea, prelucrarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Reieșind din argumentele expuse de către instanța de apel, la baza adoptării soluției de recalificare a acțiunilor inculpaților de la art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fără a fi combătute probele evidențiate de partea acuzării, în opinia

căreia confirmă învinuirea imputată, instanța de recurs a apreciat aceste concluzii, ca fiind unele preconceptuate și fără o analiză coroborată a probelor administrate.

Astfel că, instanța de apel nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată a omis să facă concluzii certe asupra chestiunilor importante pentru cauză. Așadar, instanța de apel, urma să verifice toate probele, inclusiv cele indirecte, să analizeze cu atenție argumentele acuzatorului de stat, iar în caz de respingere a probelor prezentate de către partea acuzării să formuleze concluzii temeinice, fără a lăsa loc de interpretări, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei în ordine de apel.

Instanța de recurs a mai notat că este întemeiată și critica procurorului referitor la dezacordul cu decizia instanței de apel în partea ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, deoarece la individualizarea pedepsei instanța insuficient și-a argumentat soluția privind oportunitatea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților.

Astfel, lecturând decizia recurată, instanța de recurs a conchis că aceasta nu conține motive pe care se întemeiază soluția cu privire la aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare, or, instanța de apel nu a analizat în conținutul deciziei adoptate argumentele apelului cu privire la proporționalitatea pedepsei aplicate în raport cu gravitatea faptelor inculpaților, fiind reproduse și citate normele juridice generale referitoare la pedeapsa penală.

Prin urmare, la stabilirea față de inculpații Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria a pedepsei, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei conform art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, nefiind argumentată aplicabilitatea acestora la cazul concret.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2021 apelul declarat de către avocatul Stănilă Elena în numele inculpatului Macarenco Dumitru a fost respins ca nefondat, iar apelul declarat de către procuror a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, pentru fiecare.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

7.1. Pentru a pronunța decizia în cauză, instanța de apel a constatat în acțiunile inculpaților Macarenco Maria și Macarenco Gheorghe prezența elementelor constitutive ale

infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, adică *cultivarea de plante ce conțin droguri, în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: săvârșită în proporții deosebit de mari*. Or, din probele analizate și apreciate de instanța de apel rezultă indubitabil că, Macarenco Maria fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cetățeanul Macarenco Gheorghe XXXXX, anul nașterii XXXXX, Macarenco Dumitru XXXXX urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în scopul cultivării, prelucrării, drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul XXXXX, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Maria XXXXXX, din luna mai anului 2017, a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, din satul Pelinei, raionul Cahul, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, prezentate la examinare în 9 pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe XXXXX, anul nașterii XXXXX, locuitor al satului XXXXXX, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante.

Totodată, Macarenco Gheorghe fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Macarenco Maria XXXXX, Macarenco Dumitru XXXXX urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în scopul cultivării, prelucrării, păstrării și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul XXXXX, unde cultivau, prelucrau cânepa.

În aceste condiții, Macarenco Gheorghe XXXXX, din luna mai a anului 2017, a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lor au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul lor, din satul XXXXX, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Conform concluziilor Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, prezentate la examinare în 9 pachete din polimer de culoare roză, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe XXXXX, anul nașterii XXXXX, locuitor al satului XXXXX, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțele stupefiante.

7.2. În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a relevat că circumstanțele faptei infracționale și-au găsit confirmare prin declarațiile martorului Bordei Ghenadie, care

fiind audiat în prima instanță, și în instanța de apel, a declarat că în timpul efectuării percheziției la domiciliul inculpaților Macarenco din XXXXX, într-o seră, au fost depistate aproximativ 180 plante de cânepă, care erau udate, îngrijite și aveau înălțimea de aproximativ un metru (f.d. 72-73 vol. II; f.d. 89-90 vol. III).

Cu toate că declarațiile martorilor nu indică direct la faptul în ce mod fiecare dintre inculpat a contribuit la comiterea infracțiunii imputate, acestea coroborează cu declarațiile martorilor Radu Mihail, Bordei Ghenadie și Corlățeanu Valentin precum și cu alte probe prezentate la materialele dosarului, care confirmă că la domiciliul inculpaților Macarenco Maria și Macarenco Gheorghe au fost depistate și ridicate 176 plante de cânepă, care erau udate, îngrijite și aveau înălțimea de aproximativ un metru, iar în spatele serei se afla un rezervor cu apă.

Totodată, poziția și declarațiile inculpaților au fost critic apreciate de către instanța de apel, întrucât aceștia fiind audiați, inițial la etapa urmăririi penale, au declarat că, plantele depistate în seră au fost semănate și cultivate de către fiul lor Macarenco Dumitru, însă ulterior fiind audiați în ședința primei instanțe și-au schimbat declarațiile, explicând că plantele de cânepă au fost plantate și îngrijite de către Macarenco Maria. Declarațiile în cauză sunt combătute dur prin probele părții acuzării cu o pondere probatorie net superioară, care în cumul indică asupra vinovăției inculpaților.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate constă în semănatul și cultivarea fără autorizație a plantelor ce conțin droguri, precum și păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora.

La caz, obiectul material reprezintă plantele în stare verde de vegetație în număr total de 176, depistate și ridicate la data de 13 septembrie 2017, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cetățeanului Macarenco Gheorghe XXXXX, anul nașterii XXXXX, locuitor al satului XXXXXX, și care potrivit expertizei fizico-chimice nr. 34/12/3-R-327 din 10.10.2017, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care conțin componentul stupefiant tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțe stupefiante (f.d. 132- 134 Vol. I).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a apreciat critic poziția inculpaților care au afirmat că Macarenco Dumitru și-a asigurat propriul consum de substanțe narcotice, fapt ce se desprinde din declarațiile inculpatei Macarenco Maria, care fiind audiată în calitate de bănuită la urmărirea penală a declarat în mod expres că, inculpatul Macarenco Dumitru i-a comunicat că plantele de cânepă sânt destinate pentru consumul propriu. Totodată, fiind audiată în ședința primei instanțe Macarenco Maria a declarat că, ea a strâns semințele din pădure, a pus semința în tifon, iar când au răsărit firele, a plantat-o, a îngrijit-o și a udat-o. A crescut cânepa doar pentru consum propriu - băi, ceai.

Pe marginea acestui fapt, instanța a remarcat că inculpații nu suferă de narcomanie, or ultimii nu se află la evidență la medicul narcolog, iar de către procuror nu au fost prezentate probe care ar proba faptul că inculpații consumă droguri și având în vedere cantitatea de plante de cânepă depistate, și anume - 176 plante, această circumstanță i-a

oferit temei instanței de a concluziona că plantele de cânepă au fost cultivate și prelucrate cu scopul înstrăinării ulterioare.

Astfel, instanța de apel a notat că despre prezența scopului de înstrăinare a plantelor de cânepă depistate mărturiresc următoarele circumstanțe, precum: 1) numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice și psihotrope, în speță, potrivit procesului verbal de percheziție cu anexa foto-tabele din 13.09.2017, la domiciliul lui Macarenco Maria, erau cultivate plante de cânepă, 6 rânduri, de la început până la capăt, care erau îngrijite, udate prășite. Dimensiunile plantelor erau de la 0,6-1,3 cm, în total 176 de plante, la fel și circumstanța că 2) făptuitorii nu suferă de narcomanie, la caz, după cum rezultă din materialele cauzei nici unul dintre inculpați, la evidența medicului narcolog nu se află, iar cantitatea depistată și ridicată de plante de cânepă este impunătoare, astfel confirmându-se faptul că inculpații Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria au semănat și au cultivat plantele de cânepă în scop de înstrăinare, or plantele de cânepă au fost depistate și ridicate, în urma percheziției, anume de la domiciliul inculpaților.

Mai mult, inculpații sunt concubini și duc o gospodărie comună, iar acțiunile privind cultivarea și prelucrarea plantelor ce conțin droguri o făceau pentru profit și obținerea de surse bănești.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele de fapt constatate și cu probele cercetate în instanța de fond și în apel, care sunt pertinente și concludente, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după următorii indici calificativi: *cultivarea și prelucrarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite **de două sau mai multe persoane** cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari*, care este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel va ține cont de faptul că, inculpații au comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, de scopul, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celor vinovați.

Astfel, în privința inculpatului Macarenco Gheorghe instanța reține că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria com. Pelinei se caracterizează pozitiv. Totodată, instanța a reținut că, potrivit revendicării inculpata Macarenco Maria anterior nu a fost judecată, iar potrivit caracteristicii eliberate de Primăria com. Pelinei la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe atenuante, agravante și/sau excepționale potrivit prevederilor art. 79 Cod penal sau de liberare de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal, instanța de apel nu a stabilit.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Mari este posibilă

doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, deoarece o asemenea pedeapsă este echitabilă în coraport cu fapta comisă și va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, s-a remarcat că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

Pe marginea recursului declarat de către avocatul Stănilă Elena în numele inculpatului Macarenco Dumitru, instanța a relevat că situația de fapt a fost stabilită de instanțele de fond și de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciat de către instanța de fond că sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului Macarenco Dumitru pentru comiterea infracțiunii incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului Macarenco Dumitru nu și-au găsit confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale.

Referitor la solicitarea procurorului de a fi dispusă încasarea cheltuielilor judiciare în contul statului, suportate în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, instanța de apel a considerat că aceasta este nefondată.

Art. 227 Cod de procedură penală reglementează care anume cheltuieli sunt incluse în categoria cheltuielilor judiciare.

Conform art. 143 alin.(1), pct. 6), alin.(2) Cod de procedură penală, până la intervenirea modificărilor introduse prin Legea nr.316 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 22.12.2017, în vigoare din 09 februarie 2018, prevedeau că expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: ... 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. (2) Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Astfel, la momentul dispunerii efectuării expertizei chimice nr. 34/12/3-R-327 din 10 octombrie 2017, prevederile art. 143 Cod de procedură penală prevedeau în mod expres, că plata pentru efectuarea expertizelor dispuse în mod obligatoriu, urma să fie efectuată din contul mijloacelor bugetului de stat.

În consecință, din materialele cauzei se atestă cu certitudine, că prin ordonanța organului de urmărire penală a Direcției Sud, a INI al IGP a MAI din 15 septembrie 2017 a

fost dispusă efectuarea expertizei chimice a substanțelor depistate și ridicate din domiciliul lui Macarenco Gheorghe, în vederea stabilirii faptului dacă substanțele investigate se atribuie la categoria drogurilor (f.d. 130 vol. I), fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării.

Modificările din dispoziția normei prescrise la art. 143 Cod de procedură penală, au intrat în vigoare la data de 09.02.2018, adică după dispunerea efectuării expertizei chimice.

8. Legalitatea și temeinicia deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2021 este contestată cu recurs ordinar de către:

- *procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului declarat, acuzatorul de stat afirmă că instanța de apel neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria din art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fără o apreciere corespunzătoare a totalității probelor administrate la caz, care confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, declarațiile martorilor Radu M. și Bordei G., a inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria rezultă că, inculpații sunt o familie, cultivau plante la domiciliul său, cunoscând cine și cu ce se ocupă, erau prezenți la domiciliu înaintea efectuării percheziției. Macarenco Dumitru avea rolul de organizator al grupei, activând împreună la cultivarea plantelor un timp îndelungat. Macarenco Gheorghe a predispus sera pentru cultivarea plantelor de cânepă, cunoștea ce se cultivă. Macarenco Dumitru și Macarenco Maria cultivau plante.

Mai mult ca atât, potrivit delarațiilor date în cadrul procesului penal, inculpații au acționat coordonat. În procesul audierii au depus declarații atât de autoincriminare, cât și de învinuire a altor învinuiți, cu scopul de a fi eliberați de sub reținere și arest.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților Macarenco Dumitru, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria sânt prezenți indicii infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4), lit. b), d) Cod penal.

În concluzie, recurentul consideră că instanța de apel nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată să facă concluzii certe asupra chestiunilor importante pentru cauză. Așadar, instanța de apel, urma să verifice toate probele, inclusiv cele indirecte, să analizeze cu atenție argumentele acuzatorului de stat, iar în caz de respingere a probelor prezentate de către partea acuzării să formuleze concluzii temeinice, fără a lăsa loc de interpretări, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei în ordine de apel;

- *avocatul Palencu Victoria în numele inculpatei Macarenco Maria*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită

casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Pentru a motiva recursul declarat, apărătorul menționează că instanța de apel a enunțat că obiectul juridic special al competenței infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, apărute împotriva cultivării, prelucrării și comercializării ilegale a acestor substanțe. La caz, instanța de apel consideră că a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii prin elementele de cultivare și prelucrare a plantelor de cânepă, trecând cu vederea semnul obligatoriu al competenței infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal – scopul de înstrăinare.

Pe lângă aceasta, se susține că partea acuzării nu a administrat nici o probă care ar demonstra că, inculpații Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, au realizat acțiuni de prelucrare a plantelor ce conțin droguri. Or, la materialele dosarului lipsesc probe, ce ar demonstra că la domiciliul inculpaților au fost depistate și ridicate careva substanțe farmacologice cu ajutorul cărora puteau fi prelucrate plantele de cânepă depistate și ridicate din seră. Respectiv, semnul calificativ de prelucrare a drogurilor, a fost incriminat de către procuror pur formal, nefiind dovedit prin probe concrete. La fel, în timpul percheziției la domiciliul inculpaților nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau unelte cu ajutorul cărora s-ar fi putut efectua sau s-ar fi efectuat prelucrarea drogurilor.

Depistarea la domiciliul inculpaților Macarenco Gheorghe, Macarenco Dumitru și Macarenco Maria, în seră a plantelor de cânepă, nu demonstrează că ultimii s-au reunit din timp, cu scopul de a forma un grup criminal organizat pentru săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor. Neindicarea în actul de învinuire a mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, ce ar demonstra prezența tuturor semnelor calificative imputate inculpaților, duce la o învinuire vagă și incertă, iar calificarea juridică a acțiunilor persoanei dată de către procuror, riscă să nu fie în corespundere cu art. 113 Cod penal;

- *avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Macarenco Gheorghe*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea cerințelor solicitate în recursul ordinar, apărătorul susține că prima instanță întemeiat și justificat a cercetat probele administrate în prezenta cauză penală, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și corect a dispus achitarea inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către aceștia. Astfel, este de remarcat că, din declarațiile inculpaților și probele materiale rezultă că Macarenco Gheorghe este angajat în calitate de șofer pe rută internațională cu un program de muncă de 6 zile din săptămână, fapt confirmat prin informația prezentată de Poliția de frontieră. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată a pledat nevinovat și a susținut poziția că substanțele narcotice aparțin fiului Macarenco Dumitru.

Cu privire la incriminarea faptei, lui Macarenco Gheorghe îi este imputată fapta potrivit art. 42, 46 și inclusiv norma materială prevăzută la art. 217¹ Cod penal. Până în

prezent, acuzarea nu a prezentat acele condiții esențiale care trebuie să fie reținute de instanța de apel, în cazul care va califica acțiunile acestor trei inculpați ca fiind săvârșite de către un grup criminal organizat.

Astfel, nu era clar care era rolul lui Macarenco Gheorghe în calitate de executant, executor și inclusiv sarcina lui în cadrul infracțiunii. Cu privire la probatoriu, se face trimitere la martorii acuzării Bordei, Radu, Corlăteanu, care toți fac trimitere la faptul că într-adevăr a fost depistată sera respectivă și prin declarații, cercetări s-a depistat că sera respectivă aparținea unei persoane și nu altcuiva decât lui Macarenco Dumitru;

- *avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Macarenco Dumitru*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea condamnării lui Macarenco Dumitru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a motiva recursul declarat, recurentul menționează că, hotărârile pronunțate pe caz sunt neîntemeiate or, la adoptarea soluției, instanțele de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, așa cum concluziile instanțelor contravin cu declarațiile martorilor și cu probele administrate pe caz, fiind interpretate eronat.

Referitor la respingerea apelului declarat de către avocatul Elena Stănilă, instanța greșit a concluzionat respingerea acestuia, pe motiv că a fost dovedită vinovăția lui Dumitru Macarenco în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, or nici probele reflectate de procuror în rechizitoriu, nici probele administrate la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, nu confirmă existența semnelor calificative – în scop de înstrăinare.

Concluzia instanței nu poate fi reținută ca întemeiată în circumstanțele în care martorii acuzării Ghenadie și Radu Mihail (ambii fiind colaboratori de poliție) au indicat că nu au acumulat probe ce ar demonstra instanței că Macarenco Dumitru a avut scopul de a înstrăina plantele depistate în seră.

Eroarea de drept admisă de prima instanță, cât și de instanța de apel la adoptarea deciziei constă în faptul că au dat o apreciere eronată probelor administrate, ajungând la concluzia pripită precum că fapta a fost comisă cu scop de înstrăinare;

- *inculpații Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe și Macarenco Dumitru*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, inculpații relevă că din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10.11.2020 rezultă clar că decizia instanței de apel din 11.11.2019 a fost casată din cauza lipsei unei motivări și a unei analize a soluției pronunțate. Instanța ierarhic superioară nu a reținut nici un argument la nejustificarea reîncadrării juridice a acțiunilor tuturor inculpaților din art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal în cele ale art. 217 art. (4) lit. d)

Cod penal.

Însă, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel, acțiunile inculpaților au fost reîncadrate juridic în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: cultivarea și prelucrarea ilegală a plantelor care conțin droguri, șăvârșite de două sau mai multe persoane cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari. În așa mod, în viziunea recurenților, instanța de apel care urma să rejudece cauza, a depășit limitele rejudecării cauzei.

Totodată, se mai invocă faptul că, deși instanța de apel a exclus un șir de semne calificative din învinuire ca lipsite de suport probatoriu (păstrarea, distribuirea, alte operațiuni legate de droguri, grup criminal organizat), din circumstanțe necunoscute a reținut în sarcina inculpaților semne calificative suplimentare, care nu se regăsesc în actul de învinuire. Astfel, prin reținerea semnului calificativ de două sau mai multe persoane a cauzat depășirea limitelor învinuirii, în sensul agravării, fiind totodată încălcat dreptul la apărare al inculpaților.

La fel, se mai afirmă că instanța de apel neîntemiat a constatat prezența scopului de înstrăinare în acțiunile inculpaților, or inițial, aceasta stabilește că inculpații nu suferă de narcomanie, nu se află la evidența medicului narcolog și că probe care ar dovedi distribuirea substanțelor narcotice nu au fost administrate de către partea acuzării, ca într-un final, să facă concluzia că acest semn obligatoriu al laturii obiective se regăsește în speța dedusă judecării.

9. Judecând recursurile ordinare declarate și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Astfel, Colegiul subliniază că instanța de apel, la judecarea cauzei soluționează următoarele chestiuni de drept: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

Revenind la lucrările instanței de apel care a rejudecat cauza, Colegiul lărgit atestă următoarele concluzii divergente, care se referă la încadrarea juridică a faptei inculpaților Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria: *La caz, Colegiul judiciar atestă în acțiunile inculpaților Macarenco Maria și Macarenco Gheorghe prezența elementelor constitutive ale*

infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, adică „cultivarea de plante ce conțin droguri, în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: **săvârșit în proporții deosebit de mari**”, ca ulterior să constate fapta infracțională comisă de Macarencu Maria, de comun acord și împreună cu Macarencu Dumitru și Macarencu Gheorghe: **Macarencu Maria fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu cetățeanul Macarencu Gheorghe XXXXX, anul nașterii XXXXX, Macarencu Dumitru XXXXX urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în scopul cultivării, prelucrării, drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul Pelinei, raionul Cahul, unde cultiva, prelucra cânepa** (f.d. 138, vol. III).

Totodată, Macarencu Gheorghe **fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Macarencu Maria XXXXX, Macarencu Dumitru XXXXX** urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în scopul cultivării, prelucrării, păstrării și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari, au construit o seră cu dimensiunea de 22 metri pe 6 metri, în gospodăria sa, satul XXXXX unde cultiva, prelucra cânepa (f.d. 138-139, vol. III).

Așadar, în acest punct de analiză se atestă vinovăția inculpaților Macarencu Maria și Macarencu Gheorghe pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, comisă cu autor unic, adică de un singur făptuitor, însă, deja la descrierea faptei infracționale, se observă că fapta a fost comisă de către Macarencu Maria de comun acord și împreună cu Macarencu Gheorghe și Macarencu Dumitru.

În continuare, instanța de apel, în decizia adoptată formulează următorul gând: *În sensul vizat și în raport cu circumstanțele de fapt constatate și a probelor cercetate în instanța de fond și în apel, care sunt pertinente și concludente, instanța **constată că vinovăția inculpaților Macarencu Maria, Macarencu Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, după următorii indici calificativi: cultivarea și prelucrarea ilegală a plantelor care conțin droguri, săvârșite **de două sau mai multe persoane** cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil* (f.d. 143, vol. III).

Aceste concluzii trasate de către instanța de apel sunt în mod evident contradictorii, nefiind clară încadrarea juridică a faptei infracționale de comiterea căreia se fac vinovați inculpații, ceea ce crează o confuziune asupra calității actului de justiție înlăptuită de către această instanță.

Tot în acest context, instanța de recurs mai remarcă și faptul că, decurgând din fapta infracțională stabilită de către instanța de apel, din care rezultă că aceasta a fost comisă de către Macarencu Maria de comun acord și împreună cu Macarencu Gheorghe și Macarencu Dumitru, instanța de apel ajunge la concluzia de a casa parțial sentința primei instanței, menținând condamnarea lui Macarencu Dumitru în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, unde prima instanță a stabilit următoarea faptă prejudiciabilă: *Macarencu Dumitru, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, a construit o seră cu dimensiunea de 22 m x 6 m, în gospodăria sa, satul XXXXXX, unde cultiva și prelucra cânepa.*

În aceste condiții, Macarenco Dumitru, din luna mai a anului 2017, a participat nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, până la data de 13 septembrie 2017, când acțiunile lui au fost curmate de colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, în timpul efectuării percheziției la domiciliul său din satul XXXXX, prin care au fost depistate și ridicate 176 de plante de cânepă.

Astfel, acțiunile lui Macarenco Dumitru, au fost calificate juridic în baza alin. (4), lit. d), art. 217¹ Cod penal, conform indicilor – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin cultivare și prelucrare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

În lumina celor reținute, se observă că prima instanță a conchis asupra vinovăției inculpatului Macarenco Dumitru în comiterea circulației ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare, comisă cu autorat unic, întrucât prin aceeași sentință, Macarenco Gheorghe și Macarenco Maria au fost achitați. Această circumstanță a fost ignorată de către instanța de apel, care pe de o parte a menținut fapta prejudiciabilă stabilită de prima instanță în privința lui Macarenco Dumitru, iar pe de altă parte, stabilește o faptă prejudiciabilă unde inculpații Macarenco Maria, Macarenco Gheorge și Macarenco Dumitru se prezintă ca fiind coautori la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal.

Reieșind din cele consemnate *supra*, Colegiul lărgit constată divergențe între fapta prejudiciabilă reținută de către instanța de apel și concluziile referitoare la încadrarea juridică a faptei infracționale considerată ca fiind dovedită, iar aceste împrejurări permit instanței de recurs de a stabili prezența erorilor drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, impunându-se soluția admiterii recursurilor ordinare, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat.

Având în vedere că rejudecarea cauzei este dispusă pentru a treia oară și că în prezent, în cadrul Curții de Apel Cahul activează doar 7 judecători, pentru a nu tergiversa judecarea cauzei, Colegiul lărgit consideră oportun de a dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel, de către Curtea de Apel Comrat.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile expuse în dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să judece cauza în strictă conformitate cu exigențele legii procesual penale și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, având în vedere motivele casării ei, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în acord cu art. 417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, de către avocatul Palencu Victoria în numele inculpatei Macarenco Maria, de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului

Macarenco Gheorghe, de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Macarenco Dumitru și de către inculpații Macarenco Maria, Macarenco Gheorghe și Macarenco Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Macarenco Dumitru XXXXX, Macarenco Gheorghe XXXXX și Macarenco Maria XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către Curtea de Apel Comrat.

Macarenco Gheorghe XXXXX și Macarenco Maria XXXXX, urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința acestora nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia integrală pronunțată la **22 iunie 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Plămădeală Ghenadie

Stratulat Galina