

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Tonciu Ilie XXXXX* de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 151 alin. (4), 171 alin. (1), 172 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. La 16 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin cu privire la strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Tonciu Ilie de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 151 alin. (4), 171 alin. (1), 172 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul sau Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii de strămutare, procurorul menționează că anterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 august 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 22 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe Tonciu Ilie și a fost dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, din motiv că la acel moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activau doar 5 judecători, dintre care trei erau incompatibili, fiind, astfel, imposibilă formarea unui alt complet de judecată compatibil pentru judecarea cauzei penale date.

Procurorul mai menționează că, la 04.09.2019 cauza penală în privința lui Tonciu Ilie a fost distribuită spre examinare Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor: Teleucă Stelian, Furdui Sergiu și Gîrbu Silvia.

Invocă în cerere că mai multe ședințe de judecată au fost amânate pe motivul aflării judecătorului Furdui Sergiu în concediu medical, iar la etapa de față cauza penală a fost redistribuită unui nou complet de judecată.

Indică procurorul că, potrivit informațiile de pe paginile web ale Curții de Apel Cahul și ale Curții de Apel Comrat, componența instanțelor s-a modificat, existând judecători compatibili suficienți pentru examinarea apelului depus în cauza penală în privința lui Tonciu Ilie.

Consideră procurorul că impediment invocat în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.08.2019 cu privire la imposibilitatea examinării cauzei penale în Curtea de Apel Cahul și Comrat, a decăzut și nu sunt careva

restricții de incompatibilitate a examina cauza penală conform competenței teritoriale.

Procurorul își motivează cererea de strămutare prin faptul că, starea materială a părților vătămate și a martorilor solicitați spre audiere face imposibilă prezența de sine stătătoare a dînșilor în fața Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, asigurarea prezenței acestora de către organele de stat impune cheltuieli judiciare semnificative și nejustificate, iar examinarea cauzei penale în Curtea de Apel Cahul sau Comrat va reduce aceste cheltuieli la minim.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În baza art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

Colegiul penal atestă că, argumentele invocate de procuror și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Urmare, împrejurările expuse impun, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu articolele 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui **Tonciu Ilie XXXXXX** de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 151 alin. (4), 171 alin. (1), 172 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Victor Boico

Diaconu Iurie