

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Ganganu Maria, privind soluționarea conflictul negativ de competență apărut la judecarea contestației depuse de către Topalo Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1052/21 din 30.11.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

1. La 27 decembrie 2021 în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de către Topalo Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.11.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 28 decembrie 2021 s-a dispus „*A remite cauza contravențională în privința lui Topalo Veaceslav învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional spre examinare după competență teritorială la Judecătoria Cimișlia*”.

În motivare, s-a indicat că, locul comiterii contravenției este r. Basarabeasca, s. Abaclia, localitate care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia, iar agentul constatator, la fel, își are raza de activitate inclusiv pe teritoriul r. Basarabeasca, iar potrivit prevederilor art. 393 Cod contravențional, Judecătoria Cahul nu este competentă din punct de vedere teritorial să examineze cauza contravențională dată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09 iunie 2022, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei contravenționale, în favoarea Judecătoriei Cahul și sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, constatat în cauza contravențională intentată la contestația cet. Topalo Veaceslav în propria-i cauză contravențională, intentată în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

4. În motivarea încheierii, prin care a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, asupra conflictului negativ de competență, s-a invocat că, la caz, este supus contestării procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. 1052/21 emisă de agentul constatator Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud,

entitate care înregistrează sediul juridic în or. Cahul, în raza de jurisdicție căreia, își desfășoară activitatea judecătoria Cahul, iar judecătorul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, se consideră sesizat cu încălcarea normelor de competență teritorială în vederea examinării fondului contestației înaintate de Topalo Veaceslav.

5. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.*

Având în vedere că între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Cimișlia, sediul Central a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, Topalo Veaceslav își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1052/21 din 30.11.2021 și decizia de sancționare din aceeași dată, iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, Judecătoria Cahul consideră că prezenta contestație urmează a fi examinată de Judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția, iar Judecătoria Comrat, consideră că prezenta contestație urmează a fi examinată de către Judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul agentului constator.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).*

Conform prevederilor art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.*

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 1052/21 din 30 noiembrie 2021, este indicat că, sediul agentului constator Marian Vitalie, inspector superior SPC Biroul Vamal Sud, este în or. Cahul, str. Prieteniei 1, iar decizia asupra cazului de contravenție vamală, a fost luată de agentul constator Andrei Botnari, Șef adjunct Biroul Vamal Sud.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că, pentru examinarea contestației depuse de către Topalo Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1052/21 din 30.11.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Cahul.

6. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se stabilește competența Judecătoria Cahul, pentru examinarea contestației depuse de către Topalo Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1052/21 din 30.11.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie