

Dosarul nr. Ira-839/2022
1-21099497-01-Ira-31052022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Cobzac Elena
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către succesorul părții vătămate Racu Alisa prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Griciuc Alexandr xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 03.07.2021-18.10.2021;
2. Instanța de apel: 18.11.2021-02.03.2022;
3. Instanța de recurs: 31.05.2022-22.06.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 19 noiembrie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură, Griciuc Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 11 (unsprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Racu Alisa, dispunându-se încasarea în beneficiul ei din contul inculpatului Griciuc Alexandr, a prejudiciului moral în mărime de 700 000 lei, cheltuielile pentru asistență juridică 6000 lei, precum și cheltuieli de judecată 60 200 lei, cu trecerea lor în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, în noaptea zilei de 18 spre 19.12.2020, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Plașciuc Petru, aflându-se la domiciliul lui Batrînac Vitalie, din xxxxx, pe fundalul relațiilor ostile apărute între el și Racu Roman, care locuia temporar în acest domiciliu, urmărind scopul omorului acestuia, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale prejudiciabile și dorind survenirea consecințelor, cu intenție directă, manifestând o deosebită cruzime, i-au aplicat lui Racu Roman multiple lovituri cu pumnii, picioarele, un cablu electric și un băț din lemn, în regiunea capului, feței, gâtului și trunchiului, cauzându-i în așa fel

leziuni corporale grave, periculoasă pentru viață, iar în rezultatul traumelor primite de așa o intensitate și chinuitoare a survenit decesul lui Racu Roman.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202017C067 din 19.12.2020, la cadavrul Racu Roman s-au depistat următoarele leziuni corporale: plaga contuză a regiunii occipitale stânga, plaga contuză superficială în regiunea frunții pe stânga, fractura închisă a osului nazal cu deplasarea fragmentelor, echimoze pronunțate în jurul ambilor ochi, edem și echimoza buzei superioare, echimoze și excoriații ale gâtului, traumă craniu-cerebrală închisă, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura cartilagiului laringian, edem a laringelui, fractura cornului drept a osului hioid, aspirația sângelui în căile respiratorii, echimoze ale spatelui pe stânga, fesei și coapsei drepte - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure. Plaga regiunii pielose a capului, plaga frunții pe stânga, excoriațiile frunții pe stânga, trauma craniu-cerebrală închisă: hemoragia subarahnoidiană, contuzia creierului - puteau fi cauzate în rezultatul aplicării unor lovituri cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată: un băț, o bucată de lemn, etc și se califică în comun la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Fractura osului nazal, echimozele în jurul ochilor, edemul și echimoza buzei superioare, excoriațiile feței puteau să se formeze în rezultatul aplicării unor lovituri cu pumnii, picioarele și la persoanele vii se califică la vătămare corporală ușoară. Echimozele pe partea stânga a spatelui, echimozele coapsei și fesei drepte în rezultatul aplicării unor lovituri cu un obiect dur și se atribuie la vătămare corporală neînsemnată. Echimozele pe partea lateral-stânga a gâtului putea fi pricinuite în rezultatul aplicării unor lovituri cu un obiect contondent dur posibil cu cureaua de umăr pentru genți, a unui fir electric, etc. Echimoza pe partea anterioară a gâtului, fractura așchiată a cartilagiului laringian, fractura osului hioid, edemul pronunțat al laringelui s-au format în rezultatul unei lovituri puternice aplicate cu un obiect contondent dur, posibil cu piciorul și se califică la vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Între leziunile sus enumerate a gâtului și cauza decesului este legătură causală directă. Moartea lui Racu Roman a survenit în scurt timp după aplicarea acestei lovituri în regiunea laringelui, pățimașul a putut supraviețui de la câteva minute până la jumătate de oră. Luând în considerație leziunile corporale depistate la cadavrul Racu Roman, caracterul lor, acesta a putut opune rezistență agresorilor. O parte din leziuni Racu Roman le-a primit aflându-se în poziție vertical, iar alta în momentul când se afla în poziție orizontală. Moartea lui Racu Roman a survenit cu aproximativ 10-18 ore înaintea examenului cadavrului, acțiuni încadrate la art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu calificativele, omorul intenționat, adică omorul unei persoane săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

Tot el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul fabricării și păstrării ilegale a armelor de foc, o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 20.12.2020, până la momentul efectuării percheziției la domiciliul său din satul xxxxx, a fabricat și păstrat ilegal, contrar prevederilor Legii nr. 830 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, un pistol confecționat artizanal, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2 - R - 1342 din

20.01.2021, constituie un obiect asemănător cu o armă sub formă de revolver, care se referă la categoria armelor de foc atipice, confecționat artizanal, este un dispozitiv (construcție proprie în condiții casnice) după tipul revolverelor cu trei camere pentru cartușe, calibru 32 mm cu lovitură centrală, fără țevă, cocoș exterior, acțiuni încadrate la art. 290 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *păstrarea armelor de foc, cu excepția armei de vânătoare cu țevă lisă, fără autorizație corespunzătoare.*

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către procurorul Dării Victor și succesorul părții vătămată Racu Alisa.

2.1 Procurorul a solicitat înăsprirea pedepsei inculpatului cu stabilirea pe art. art. 145 alin. (2) lit. i), j) și 290 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal definitiv spre executare 14 (paisprezece) ani închisoare, cea stabilită de instanță considerând-o a fi nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptelor comise și urmările survenite, soldate cu decesul victimei, ținându-se cont de precedentele lui condamnări pentru comiterea de infracțiuni din categoria celor grave, neîndreptățind încrederea acordată și continuând activitatea criminală prin comiterea de noi fapte pasibile răspunderii penale, săvârșirea căreia i-a devenit o îndeletnicire.

2.2 Succesorul părții vătămate Racu Alisa, a solicitat înăsprirea în privința inculpatului a pedepsei penale, stabilindu-i pe art. art. 145 alin. (2) lit. i), j); 290 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal definitiv spre executare 31 (treizeci și unu) ani închisoare, reieșind din personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind suspus pedepsei penale pentru infracțiune de tâlhărie, precum și gravitatea faptei și pericolul ei social sporit cu urmările survenite, soldate cu decesul fratelui său de o vârstă tânără, ne solicitând intervenția echipei de salvare și părăsind locul faptei, lăsându-l să zacă în starea gravă în care se afla.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022 au fost admise apelurile, casată sentința în latura pedepsei penale, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Griciuc Alexandr a fost considerat condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la 13 (treisprezece) ani închisoare, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, la 1 (un) an închisoare.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa închisorii de 13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive, acțiunea civilă și cheltuieli judiciare au fost menținute fără modificări.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție sunt detaliat rediate în conținutul sentinței de condamnare, astfel instanța de apel a conchis inutilitatea expunerii lor repetate.

Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a-i fi stabilită inculpatului Griciuc Alexandr, instanța de apel a reținut caracterul social periculos a faptei de omor comisă și urmările prejudiciabile survenite în raport cu

calificarea făcută de legiuitor, ce a atribuit-o prin intermediul art. 16 Cod penal la categoria infracțiunilor excepțional de grave, pasibilă pedepsei cu detențiune pe viață. Respectiv, întru realizarea scopului ei, stabilit de art. 61 Cod penal, îndreptat spre restabilirea echității sociale și a echilibrului dintre valorile sociale prejudiciate de acțiunile criminale și satisfacția adusă părții vătămate lezate de un drept fundamental cel la viață și siguranță, prin aplicarea mecanismului restricțional impus de stat, instanța de apel a dispus înăsprirea pedepsei penale pentru inculpatul Griciuc Alexandr, considerând pedeapsa stabilită prea blând, în raport cu suferințele aduse familiei victimei.

Corespunzător, la stabilirea pedepsei penale instanța de apel a luat în considerație și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod de procedură penală, și anume: gravitatea faptei comise cu urmările prejudiciabile survenite, motivul și scopul comiterii ei, prezența daunei materiale nerecuperate, inclusiv a celei cu caracter moral, ținând cont de suferințele psihice suportate de membrii familiei victimei, ca rezultat al omorului fratelui succesorului părții vătămate A. Racu, precum și opinia acestuia ce a solicitat maximul pedepsei închisorii.

Mai mult, infracțiunea prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, chiar dacă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, totuși ea s-a manifestat printr-o intenție directă, față de urmările impactului survenit și valorile sociale lezate de el.

La toate acestea instanța de apel a menționat, personalitatea inculpatului Griciuc Alexandr, ce potrivit cazierului contravențional și celui penal (f.d. 116, 117 vol. 2), nu este la prima abatere de lege, anterior fiind suspus răspunderi contravenționale și celei penale, împrejurări care însă nu l-au corectat, el neconștientizând rolul educativ și cel de prevenire a activității criminale, continuându-și activitatea criminală prin comiterea unor fapte cu un pericol social-sporit, împrejurări ce prin sine determină efectul preventiv serios al pedepsei închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, violarea lor fiind contracarată și pedepsită.

În context, instanța de apel a menționat, că recunoașterea vinovăției cu acceptarea judecării cauzei în procedură simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoașterea și acceptarea achitării acțiuni civile formulate de către succesorul părții vătămate, nu constituie temei de atenuare a pedepsei penale.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a conchis, că corectarea inculpatului Griciuc Alexandr este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii ei pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către succesorul părții vătămate Racu Alisa care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, în

partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Griciuc Alexandr, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 30 de ani, iar prin cumul de pedepse să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 31 ani închisoare, cu executarea pedepsei date în penitenciar de tip închis.

4.1 În motivarea recursului apărarea invocă că:

- instanța de fond nu a respectat în deplină măsură prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, iar pedeapsa aplicată inculpatului Griciuc Alexandr una prea blândă în raport cu fapta comisă și consecințele acesteia;

- din circumstanțele cauzei și concluziile raportului de expertiză rezultă că fratele său Racu Roman a fost omorât cu o deosebită cruzime de către Griciuc Alexandr, rolul căruia a fost principal la comiterea infracțiunii de omor, inculpatul intenționat a aplicat mai multe lovituri și pumnii, picioarele, obiect dur fratelui meu care se afla în poziție orizontală și verticală, după care având posibilitate să salveze viața acestuia au părăsit locul comiterii infracțiunii și o perioadă sa eschivat de organele de urmărire penală;

- inculpatul Griciuc Alexandr la data de 05 iunie 2012 a fost recunoscut vinovat de către Judecătoria Dondușeni de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit.b) f) Cod penal, însă inculpatul nu a pășit pe calea corijării și a comis o infracțiune excepțional de gravă prin care cu intenție și agresivitate înaltă a dus la decesul unei persoane;

- la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise (fiind una excepțională de gravă), de modalitatea de comitere a infracțiunii, de faptul decesului unei persoane tinere în urma acțiunilor sale intenționate, personalității inculpatului care anterior a comis o infracțiune gravă (tâlhărie) fără a trage concluziile necesare, lăsării în primejdie a victimei - fapt care a dus la decesul lui Racu Roman, eschivării de la organul de urmărire penale, lipsa unei căințe active și nerepararea prejudiciului material și moral cauzat;

- instanța de fond nejustificat și ilegal a aplicat în privința inculpatului Griciuc Alexandr o pedeapsă minimă posibilă sub formă de 10 ani de închisoare deoarece în cazul de față prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului precum și din partea altor persoane, scopurile pedepsei penale vor putea fi atinse iar corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 30 de ani iar pedeapsa stabilită de către instanța de fond și cea de apel este prea blândă, fapt ce contravine prevederilor legale privind individualizarea pedepsei.

5. La recursul ordinar declarat de către succesorul părții vătămate Racu Alisa în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării lui Griciuc Alexandr în baza art. 145 alin.(2) lit. i),j) și art.290 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă definitivă în formă de 13 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75-77 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel condamnându-l pe Griciuc Alexandr, la pedeapsa cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală.

6.1 Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat și temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6.2 Analizând decizia contestată, în raport cu temeiul invocat de recurent prin prisma prevederilor pct. 10 alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel just a admis apelurile procurorului și a succesurului părții vătămate în partea individualizării executării pedepsei inculpatului Griciuc Alexandr și a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea executării pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont inclusiv de prevederile art. 84 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

În prezența circumstanțelor cauzei și anume că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, gravitatea infracțiunilor comise care una se atribuie la categoria celor excepțional de grave și alta la categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care potrivit cazierului contravențional și celui penal (f.d. 116, 117 vol. 2),

nu este la prima abatere de lege, anterior fiind suspus răspunderi contravenționale și celei penale, inclusiv și de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de către acesta, acceptarea achitării acțiunii civile formulată de către succesorul părții vătămate, Colegiul penal reține legală concluzia instanței de apel referitor la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptei comise de către inculpat, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare pentru infracțiunile comise, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise.

Referitor la argumentul recurentului precum că, *la stabilirea pedepsei inculpatului nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise (fiind una excepțională de gravă), de modalitatea de comitere a infracțiunii, de faptul decesului unei persoane tinere în urma acțiunilor sale intenționate, personalității inculpatului care anterior a comis o infracțiune gravă (tâlhărie) fără a trage concluziile necesare, lăsării în primejdie a victimei - fapt care a dus la decesul lui Racu Roman, eschivării de la organul de urmărire penală, lipsa unei căințe active și nerecuperarea prejudiciului material și moral cauzat*, Colegiul penal, nu îl va considera suficient pentru a interveni în hotărârea atacată, în vederea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre potrivit solicitărilor succesului părții vătămate Racu Alisa deoarece, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului a reținut anume aceste circumstanțe. Or, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de recurs reține că, sancțiunea art.145 alin. (2) lit.i) j) Cod penal, prevede ca pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață, iar art. 290 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Astfel, instanța de apel, a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani în baza art. 145 alin. (2) lit.i) j) Cod penal, și 1 an în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă potrivit art.84 alin.(1) Cod penal - 13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, nefiind comisă nici o eroare de drept, pedeapsa fiind în limitele normelor legale, cu respectarea rigorilor prevăzute la art.61,75 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de

13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, a atitudinii inculpatului față de cele comise și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile succesului părții vătămate Racu Alisa, precum că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă.

Față de cele ce preced, Colegiul consideră că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmare temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursul declarat de către succesul părții vătămate Racu Alisa, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către succesul părții vătămate Racu Alisa, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Griciuc Alexandr xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 iunie 2022**.

Președinte

Cobzac Elena

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie