

Dosarul nr. Ira-407/2022
1-17089332-01-Ira-18032022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe

Carp Sergiu xxxxx

Carp Marin xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 28.03.2017-21.09.2018;

2. Instanța de apel: 08.11.2018-05.04.2019;
20.11.2019-26.11.2021;

3. Instanța de recurs: 12.07.2019-22.10.2019;
18.03.2022-04.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 septembrie 2018, Carp Sergiu și Carp Marin învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal au fost achitați, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceștia.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de partea civilă Bejan Ilie către partea civilmente responsabilă Carp Sergiu și Carp Marin.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea solidară de la Carp Sergiu și Carp Marin în contul statului a sumei de 57 (cincizeci și șapte) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Carp Sergiu și Carp Marin, sunt învinuiți de faptul că, la 10 martie 2016, aproximativ ora 17:00, împreună și de comun acord, cu alte persoane la moment neidentificate, având scopul vătămării intenționate a lui Bejan Ilie, locuitor al satului xxxxx, au comandat aplicarea violenței fizice asupra ultimului.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, o persoană la moment nestabilită, de comun acord cu Carp Sergiu și Carp Marin, dar și alte persoane la moment

neidentificate, prin intermediul unui apel telefonic l-au ademenit pe Bejan Ilie în cariera de nisip din extravilanul sxxxxx. În cariera de nisip, două persoane la moment neidentificate, realizând scopul infracțional de vătămare a lui Bejan Ilie, de comun acord cu Carp Sergiu și Carp Marin l-au agresat fizic pe Bejan Ilie, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, care în urma acțiunilor violente a suferit fractura triplă a mandibulei cu deplasarea fragmentelor, fractura procesului alveolar pe dreapta la nivelul dinților 17, 18, fractura coastelor 8-12 pe dreapta, echimoze, excoriații, edem pe față care duc la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a sănătății.

Astfel, Carp Sergiu și Carp Marin se învinuiesc că, prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal, adică, vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane, prin participare complexă în calitate de organizator, la comandă.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către procurorul-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică, Russu Sergiu și partea vătămată Bejan Ilie.

2.1 Acuzarea a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Carp Sergiu și Carp Marin să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare pentru fiecare inculpat în parte, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani lui Carp Marin și de 3 ani lui Carp Sergiu. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bejan Ilie să fie admisă integral.

În motivarea cerințelor sale acuzarea a invocat că:

- învinuitul Carp Marin în cursul urmăririi penale, a refuzat să ofere explicații cu privire la situația de fapt investigată, deși explicațiile acestuia erau necesare, iar lipsa disponibilității de a coopera în vederea stabilirii adevărului nu poate fi ignorată, astfel, Carp Marin doar după ce a făcut cunoștință cu probele acuzării, inclusiv care determinau locațiile acestuia în ziua când a comis infracțiunea, a făcut declarații, solicitând audierea unor foști colegi sau rude pentru a confirma versiunea înaintată;

- fiind audiat în instanța de judecată, Carp Marin a făcut declarații contradictorii, care conduc la concluzia că acesta a încercat prin toate metodele să ducă în eroare instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală pentru fapta comisă;

- instanța de judecată urmează să aprecieze faptul că telefonul cu nr. xxxxx a fost depistat la Carp Marin respectiv acesta este persoana care a dirijat toată acțiunea și necesitatea de a suna de la xxxxx către numărul xxxxx nu a fost, deoarece ambele numere de SIM și aparatele în care erau incluse acestea au fost la aceeași persoană Carp Marin;

- instanța de judecată a omis să indice că la momentul: 17:17:21, 17:17:22, 17:17:37 către celula 22664 din Orhei, care se află la o distanță de circa 25 km de la locul comiterii infracțiunii (care a fost comisă în jurul orei 17:00), telefonul lui Carp

Marin a fost conectat la rețea, deoarece la acel moment lui i-au parvenit la telefon concomitent 3 mesaje de tip CALL NOTES, adică înștiințări de nerecepționare a apelurilor pe motivul lipsei telefonului în rețea fiind deconectat;

- această antenă este cu mult mai departe decât xxxxx inculpatul Carp Marin s-a aflat o perioadă de mai bine de 7-8 minute, deoarece alte 2 antene inclusiv nr. 102 de la sediul „Moldtelecom” Orhei, nr. 22212, str. Tamara Ciobanu 90 (or. Orhei) în perioada 17:17:37 - 17:25:24 au deservit nrxxxxx (aparținând lui Carp M.) transmițând alte 8 mesaje de tip CALL NOTES. Totodată, sub antenele s. Ivancea, r-nul Orhei telefonul utilizat de Carp M. cu xxxxx s-a aflat de la 17:26:35 până la 17:28:33, când au intrat în deservirea antenelor din s. Peresecina, r-nul Orhei;

- inculpatul Carp Marin s-a aflat în deservirea antenelor s. Ivancea, r-nul Orhei doar 1 (una) minut și 58 secunde. Versiunea inculpatului Carp Marin susținută de către martorul Bulat VI. precum că s-a aflat în s. Ivancea, r-nul Orhei de la ora 15:00 până la ora 18:00, este infirmată prin mijloacele materiale de probă incontestabile, și anume descifrările convorbirilor telefonice, care din motive neclare au fost desfigurată și apreciate stâlcit de instanța de judecată;

- inculpatul Carp Sergiu a făcut declarații contradictorii, care determină concluzia că acesta încearcă prin toate metodele să ducă în eroare instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

2.2 Partea vătămată Bejan Ilie a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Carp Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani; inculpatul Carp Marin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Bejan Ilie către Carp Sergiu și Carp Marin să fie admisă integral și a dispune încasarea de la inculpați în folosul părții vătămate a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cerințelor sale partea vătămată a invocat că:

- la adoptarea sentinței de achitare, instanța de fond nu a luat în considerație și a apreciat critic declarațiile părții vătămate Bejan Ilie și a martorului Bejan Galina, care au făcut referire la amenințările cu răfuială fizică și cu moartea din partea inculpaților din cauza unor conflicte avute anterior;

- în susținerea poziției acuzării sunt și declarațiile martorilor: Doagă V., Roibu R., Izman VI., Popa B., care se referă la comiterea infracțiunii respective și care au fost desconsiderate de prima instanță;

- instanța de judecată a renegat și celelalte probe ce au fost prezentate de către acuzare, și anume: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din partea cet. Bejan I., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2016, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 martie 2016, procesul-verbal de examinare din 14 martie 2016, ordonanța de atașare ca corp

delict a telefonului mobil de model „Nokia RM-944”, raportul de analiză a descifrărilor telefonice, procesul-verbal de percheziție din 7 februarie 2017 și alte probe ce confirmă vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2019 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de procurorul-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică Russu Sergiu și de partea vătămată Bejan Ilie și cel suplimentar al părții vătămate, menținând sentința.

4. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2019 a fost admis recursul declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2019 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021 au fost admise apelurile declarate de procurorul-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică Russu Sergiu și de partea vătămată Bejan Ilie casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care: Carp Sergiu și Carp Marin au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.art.42 alin.(3),152 alin.(2), lit.lit.e),k) Cod penal la câte 5 (cinci) ani închisoare fiecare.

În conformitate cu art.90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de câte 2 (doi) ani, pentru fiecare.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Bejan Ilie împotriva lui Carp Sergiu și Carp Marin și s-a dispus încasarea din contul lui Carp Sergiu și Carp Marin, în beneficiul lui Bejan Ilie suma de câte 5000 lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind nefondată.

Cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea solidară de la inculpații Carp Sergiu și Carp Marin în contul statului a sumei de 57 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare a fost respinsă ca fiind nefondată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

5.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală a constatat că, inculpații Carp Sergiu și Carp Marin, la data de 10 martie 2016, aproximativ ora 17:00, împreună și de comun acord, cu alte persoane la moment neidentificate, având scopul vătămării intenționate a lui Bejan Ilie, locuitor al satului Molovata, raionul Dubăsari, au comandat aplicarea violenței fizice asupra ultimului.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, o persoană la moment nestabilită, de comun acord cu Carp Sergiu și Carp Marin, dar și alte persoane la moment neidentificate, prin intermediul unui apel telefonic l-au ademenit pe Bejan Ilie în cariera de nisip din extravilanul s. Molovata, r-nul Dubăsari. În cariera de nisip, două persoane la moment neidentificate, realizând scopul infracțional de vătămare a lui Bejan Ilie, de comun acord cu Carp Sergiu și Carp Marin l-au agresat fizic pe Bejan Ilie, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului,

care în urma acțiunilor violente a suferit fractura triplă a mandibulei cu deplasarea fragmentelor, fractura procesului alveolar pe dreapta la nivelul dinților 17, 18, fractura coastelor 8-12 pe dreapta, echimoze, excoriații, edem pe față care duc la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămarea medie a sănătății.

Instanța de apel a cercetat în cumul probele administrate și anume: declarațiile părții vătămate Bejan Ilie (f.d.51-54 vol. IV); - declarațiile martorului Bejan Galina (f.d.168-170 vol. IV); - declarațiile martorului Doagă Victor (f.d.171-172 vol. IV); - declarațiile martorului Roibu Roman (f.d.164-165 vol. IV); declarațiile martorului Izman Vladimir (f.d.166 vol. IV); - declarațiile martorului Popa Boris (f.d.187 vol. IV); - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, din partea cet. Bejan Ilie prin care a menționat că, la 10.03.2016, a fost telefonat și chemat în cariera de nisip din extravilanul xxxxx, unde a fost atacat de două persoane necunoscute de gen masculin și i-au aplicat lovituri corporale (f.d. 15, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2016, prin care a fost cercetat locul unde a fost maltratat cet. Bejan Ilie, care s-a dovedit a fi cariera de nisip din extravilanul s. Molovata, r-nul Dubăsari (f.d. 5-7, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2016, prin care a fost cercetat teritoriul fostei tabere de odihnă din xxxxx (f.d. 17-22, vol. I); - procesul-verbal de examinare din 14 martie 2016, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „NOKIA RM-944” (f.d. 27, vol. I); - raportul de analiză a descifrărilor telefonice (f.d. 30-32, vol. I); - ordonanța de anexare la materialele cauzei penale a documentelor parvenite de la ÎM „Orange Moldova”, „Unite-rețea mobilă”, SA Moldtelecom” și SA „Moldcell”, compania de telefonie mobilă SA „Orange Moldova”, care conțin informație cu privire la convorbirile telefonice (intrare-ieșire), și schema din Raportul de Analiză și extrasul de pe „Google Earth” (f.d. 199, vol. II); - extrasul de pe „Google Earth”, prin care au fost fixate antenele ce au recepționat apelurile cet. Carp Marin și i-au marcat traseul de deplasare (f.d.195-198, vol. II); - procesul-verbal de percheziție din 07 februarie 2017 a apartamentului închiriat de Carp Marin (f.d.106-111, vol. II); - procesul-verbal de percheziție din 07 februarie 2017 a automobilului de model „Mercedes - Benz”, ce aparține lui Carp Marin (f.d. 118-124, vol. II); - procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Iphone 5” ridicat în procesul reținerii (f.d. 223-226, vol. II); - raportul de expertiză medico-legală nr. 111 D, din 27 aprilie 2016, potrivit căruia la Bejan Ilie, au fost depistate leziuni corporale și se califică ca vătămări medii, leziunile corporale depistate fiind produse în urma aplicării mai multor lovituri (f.d. 68-69, vol. II); - procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 15.02.2017, parvenite de la ÎM „Orange Moldova”, „Unite-rețea mobilă” - SA „Moldtelecom”, și SA „Moldcell”, în care se conține informația colectată într-o perioadă de la 09.03.2016, ora 00:00 până la 11.03.2016, ora 23:59; - descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell”, care aparțin părții vătămate Bejan Ilie; - descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” și SA „Moldcell”, pe numerele ce aparțin cet. Carp Marin și cet. Carp Sergiu pe perioada de timp de la 05.03.2016, ora 00:00 până la 20.03.2016, ora 00:00; - descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” și SA „Moldcell”, care au fost examinate în comun cu schema din

Raportul de Analiză și extrasul de pe „Google Earth”, prin care s-a constatat că, În urma analizei informației parvenite de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”, a fost identificat numărul de telefon de pe care a fost telefonată partea vătămată pentru a fi chemată în carieră (f.d. 55, vol. III); - procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.03.2017 efectuate de la numărul ce aparține cet. Carp Sergiu și numărul ce aparține cet. Carp Marin privind descifrările pe perioada 05.03.2016 - 20.03.2016; - procesul-verbal de examinare a înscrisului referitor la locul de poziționare a automobilului de model „Mercedes-Benz” care aparține lui Carp Marin potrivit căruia la data de 10.03.2016, la ora 13 și 48 min., acesta a trecut prin preajma camerelor video de lângă magazinul „Jumbo”, din sect. Botanica a mun. Chișinău, spre direcția gării feroviare (f.d. 144-150, vol. I); - raportul OSI a BCG a Sil al IP Dubăsari prin care aceștia informează ca fiind efectuate interceptări și înregistrări a comunicărilor convorbirilor telefonice de la numerele ce aparține învinutului Sergiu Carp și respectiv de la numărul ce aparține lui Carp Marin (f.d. 144-150, vol. II); - procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor convorbirilor telefonice potrivit cărora la data de 20.12.2016, ora 15:15 min., abonatul Sergiu Carp a apelat abonatul Marin Carp în care primul i-a solicitat ultimului să iasă afară să discute (f.d. 55, vol.II).

Instanța de apel a cercetat mijloacele de probă invocate de apărare: - declarațiile martorului Șargarovschi Victor (f.d.177 vol. IV); - declarațiile martorului Saachian Ruslan (f.d.173-174 vol. IV); - declarațiile martorului Gavrilaş Oleg (f.d.176 vol. IV); - declarațiile martorului Bulat Vladimir (f.d.175 vol. IV).

Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane, prin participație complexă în calitate de organizator, la comandă.*

Analizînd declarațiile inculpaților instanța de apel a desprins că, instanța de fond la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților a respins ca nefondată versiunea înaintată de către acuzarea de stat că este o legătură de cauzalitate între apelurile efectuate la 10.03.2016, ora 14:06:51 de către abonatul cu xxxxx către partea vătămată și faptul că Carp Marin s-a aflat în aceeași zonă de unde a fost făcut primul apel, prin care victima a fost ademenită în cariera de nisip, argumentând că, „deoarece la 10.03.2016 lipsesc apelurile telefonice între xxxxx (cu care a fost ademenită victima la locul comiterii infracțiunii), care era inclus în telefonul cu xxxxx și xxxxx (de care se folosea inculpatul Carp Marin), deoarece între aceste două numere nu au fost stabilite careva apeluri de intrare/ieșire este lipsită de orice logică”.

La caz, însă, instanța de apel a apreciat faptul că, telefonul cu numărul de IMEI xxxxx a fost depistat la inculpatul Carp Marin, respectiv, acesta este persoana care a

dirijat toată acțiunea și necesitatea de a suna de la numărul xxxxx către numărul xxxxx nu a fost, deoarece ambele numere de SIM și aparatele în care erau incluse acestea au fost la aceeași persoană Carp Marin.

Colegiul Penal a apreciat că, versiunea inculpatului Carp Marin, susținută de către martorii Bulat Vladimir precum că, s-a aflat în satul Ivancea, raionul Orhei de la ora 15:00 până la ora 18:00 este infirmată prin mijloacele materiale de probă incontestabile, și anume descifrările convorbirilor telefonice, care însă nu au fost apreciate în mod corespunzător de către instanța de fond.

Instanța de apel a mai reținut și faptul că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul Carp Marin s-a aflat în aceeași zonă a Chișinăului cu locul unde pentru prima dată a fost apelată victima de la telefonul ce aparține lui Carp Marin (fapt confirmat și prin analiza descifrărilor telefonice) și ademenită în cariera de nisip, după care peste puțin timp de după comiterea infracțiunii, și anume la ora 17:17 (infracțiunea fiind comisă aproximativ la ora 17:00) să se afle într-o localitate din apropierea locului unde a fost comisă infracțiunea și după care în cadrul percheziției la domiciliul s-a depistat telefonul mobil de model „Samsung”.

Respectiv, aceste împrejurări coroborate cu faptul că între inculpații Carp Sergiu și Carp Marin și partea vătămată Bejan Ilie a fost un conflict, primii l-au amenințat cu răfuială și cunosc bine locul unde s-a organizat infracțiunea, determină doar o concluzie că nimeni altcineva decât cei doi au fost organizatorii acestei infracțiuni și urmează a fi trași la răspundere penală pentru faptele prejudiciabile comise.

Cu referire la declarațiile părții vătămate Bejan Ilie, instanța de apel a apreciat că, declarațiile acestuia coroborează și cu probele ce au fost acumulate la caz, și anume cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2016, prin care a fost cercetată cariera de nisip, amplasată în preajma xxxxx, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2016, prin care a fost cercetat teritoriul fostei tabere de odihnă din xxxxx, de unde a fost ridicat un telefon mobil de model „Nokia”, procesul-verbal de examinare din 14 martie 2016, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „NOKIA RM-944”, cu două numere de IMEI, raportul de analiză a descifrărilor telefonice, raportul de expertiză medico-legală nr. 111 D din 27 aprilie 2016.

În ceea ce privește declarațiile martorilor apărării, instanța de apel a reținut că, martorul Saachian Ruslan este un martor indirect și nu cunoaște exact unde în perioada comiterii infracțiunii se afla Carp Marin, martorul Bulat Vladimir este verișorul inculpaților care a indicat că la data comiterii infracțiunii a fost cu Carp Marin în s. xxxx, martorii Șargarovschi Victor și Gavrilaş Oleg, instanța de apel a reținut că, aceștia sunt foști colegi de serviciu ai inculpaților Carp Marin și Carp Sergiu și au făcut declarații indirect referitor la împrejurările cauzei, încercând să susțină versiunea de apărare a inculpaților, fapt ce evident determină că declarațiile acestora sunt părtinitoare.

Cu referire la copia autenticată a procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017, prezentată de către partea apărării, despre care ar pretinde că conține informație relevantă pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, instanța de apel a indicat că, acest înscris nu vine să confirme nevinovăția

inculpaților devreme ce telefonul respectiv nu a fost posibil de a fi conectat pentru o examinare a apelurilor de intrare/ieșire.

Fiind analizate procesele verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice de la ÎM „Orange Moldova”, „Unite-rețea mobilă” - SA „Moldtelecom” și SA „Moldcell” care au fost examinate în comun cu schema din Raportul de Analiză și extrasul de pe „Google Earth”, s-a constatat că, partea vătămată Bejan Ilie a fost telefonată la numărul de telefon xxxxx, indicat în schița anexă cu cifra (A), de pe numărul de telefon xxxxx, indicat în aceeași schiță anexă sub nr. (2) la 10.03.2016, orele 14:23:39; 16:06:34; 16:26:49 pentru a fi chemată în carieră.

Fiind analizată informația obținută, s-a stabilit că, cartela SIM cu xxxxx, a fost conectată la data de 10.03.2016, la ora 14:06:51, în sectorul Botanica al mun. Chișinău, de pe numărul dat s-a constatat că s-au efectuat trei apeluri telefonice, două în sectorul Botanica, mun. Chișinău, iar al treilea conform antenei 13041 în regiunea xxxxx la data de 10.03.2016 ora 16:06:35. Imei-ul aparatului în care xxxxx.

Fiind analizată informația parvenită de la companiile de telefonie mobilă privind convorbirile telefonice ale cartelei SIM xxxxx, s-a stabilit faptul că, la 10.03.2016, a efectuat/primit apeluri cu alte 16 cartele SIM, prin care se vede că, la 10.03.2016 ora 14:09:25, recepționează către celula 24421, din xxxxx, apoi la ora 14:54:22, recepționează către celula 49302, din marginea mun. Chișinău, apoi la ora 14:54:51, recepționează către celula 102, de la ieșirea din xxxxx. La ora 17:17:21, recepționează către celula 22664, din Orhei, la ora 17:26:35, recepționează către celula 22201, de la ieșirea din or. Orhei, în direcția spre mun. Chișinău. traseul M2, la ora 17:32:36, recepționează către celula 13061, din preajma xxxxx, în apropiere de traseul M2, la ora 17:32:00, recepționează către celula 22044. din preajma xxxxx, traseul M2, la ora 17:36:12, recepționează către celula nr. 24363 din preajma xxxxx, traseul M 2, direcția continue constată conform rutei de deplasare recepționată de celule, din or. Orhei spre or. Chișinău adică punctul inițial și ulterior punctul final.

Fiind analizată informația parvenită de la companiile de telefonie mobilă privind convorbirile telefonice, utilizatorii cartelelor SIM nr. xxxxx la 10.03.2016, au efectuat/primit apeluri în perioada orei 13:41:18-14:24, perioadă în care a fost telefonată și partea vătămată Bejan Ilie.

În urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a fost identificat locul unde conform perioadei de timp și celulele GSM, aveau posibilitatea de a se întâlni inculpații Carp Marin și Carp Sergiu, aceasta fiind benzinăria amplasată în apropierea SÎT nr. 4 (Muncești Service-Agroteh), din xxxxx.

În urma analizei efectuate la descifrările din perioada 05.03.2017-20.03.2017, de pe nr. xxxxx, ce aparține cet. Carp Sergiu și numărului SIM xxxxx, ce aparține cet. Carp Marin, este evident faptul lipsei de comunicare intense între figuranți, cu excepția datei comiterii infracțiunii, și anume 10.03.2016, în care au un număr de 12 apeluri intrare/ieșire, totodată, analizând aceleași descifrări, din data de 10.03.2016, cele douăsprezece apeluri telefonice între figuranți se întrerup doar pe perioada când Carp Marin deconectează telefonul mobil, respectiv, Carp Sergiu în perioada deconectării

telefonului fratelui său nu are nici măcar tentative de a telefona în adresa lui Carp Marin, iar când acesta reconectează telefonul își telefonează fratele Carp Sergiu.

Totodată, se reține că, prin procesul-verbal de examinare a înscrisului prezentat de către șeful CAI a INI a IGP, referitor la locul de poziționare a automobilului de model „Mercedes – Benz”, care aparține lui Carp Marin, se atestă că, la data de 10.03.2016 la ora 13 și 48 min. acesta a trecut prin preajma camerelor video de lângă magazinul „Jumbo”, din sect. Botanica a mun. Chișinău, spre direcția Gării Feroviare.

În contextul circumstanțelor menționate mai sus, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și cercetate și verificate în instanța de apel, din care motive, instanța de apel a dispus casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin în baza art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal.

La individualizarea pedepsei în privința inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, inculpații Carp Sergiu și Carp Marin vina în comiterea infracțiunii incriminate nu au recunoscut-o, nu au restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, inculpatul Carp Sergiu anterior nu a fost judecat, iar inculpatul Carp Marin anterior a fost condamnat.

După caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal se califică ca fiind „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal în privința inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Așadar, instanța de apel ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpații nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestora că, dâșii au comis o infracțiune „gravă”, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite a aplicat inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fiecăruia.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, instanța de apel ținând cont de faptul că, inculpatul Carp Sergiu anterior nu a fost judecat, iar inculpatul Carp Marin a fost anterior judecat, însă antecedentul penal este stins și ținând cont de faptul că, inculpații nu prezintă pericol pentru societate a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, fiecăruia, obligându-i ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent

și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, instanța de apel a reținut că, partea vătămată Bejan Ilie a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpații Carp Sergiu și Carp Marin a prejudiciului material în mărime de 50 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu referire la pretențiile materiale invocate de către partea vătămată Bejan Ilie, instanța de apel a reținut că, reclamantul a invocat că, acestea se referă la cheltuieli pe care trebuia să le suporte pentru procurarea medicamentelor și altor instrumente medicale și preparate. Mărimea prejudiciului material constituie suma de 50 000 lei și se confirmă prin documentele medicale.

În aceste sens, instanța de apel verificând materialele cauzei penale a constatat că, pretențiile de ordin material invocate de reclamant nu sunt susceptibile de a fi admise, deoarece reclamantul nu a probat în mod corespunzător daunele materiale suportate ca urmare a acțiunilor ilicite îndreptate asupra sa, iar, înscrisurile anexate la acțiunea civilă în acest sens nu certifică faptul că, reclamantul Bejan Ilie ar fi suportat careva cheltuieli.

Cu referire la chestiunea despre cheltuielile de asistență juridică, instanța de apel a reținut că, prin nota de transfer din 10 aprilie 2017 se confirmă faptul că, reclamantul Bejan Ilie a achitat suma de 5000 lei către beneficiarul Cabinetul Avocatului „Oleg Cojocari” (*f.d. 141, vol. IV*). În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală, art. 94 și 96 Cod de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art. 220 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a admis ca fiind întemeiate aceste pretenții ale reclamantului Bejan Ilie.

În ceea ce privește pretențiile de ordin moral invocate de către reclamantul Bejan Ilie, instanța de apel a reținut că, prin cererea de chemare în judecată, partea civilă Bejan Ilie a solicitat încasarea din contul inculpaților a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 lei, însă, instanța de apel apreciază suma solicitată de către reclamant ca fiind exagerată, reieșind din circumstanțele cauzei, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele comiterii acestei infracțiuni, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, reclamantului Bejan Ilie i s-a cauzat fractura triplă a mandibulei cu deplasarea fragmentelor, fractura procesului alviolar pe dreapta la nivelul dinților 17, 18, fractura coastelor 8-12 pe dreapta, echimoze, excoriații, edem pe față care duc la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămarea medie a sănătății.

În conformitate cu art. 1422 Cod civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), art. 1423 Cod civil (în redacția valabilă la momentul comiterii infracțiunii, în vigoare până la 01.03.2019), reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul leziunilor corporale pricinuite, de suferințe psihice și

fizice suportate de reclamant, instanța de apel a apreciat că, suma în mărime de 5000 lei, de la fiecare inculpat este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpați a acțiunilor ilegale îndreptate împotriva reclamantului Bejan Ilie, reprezentând o satisfacție echitabilă. Celelalte pretenții de ordin moral au fost respinse ca fiind excesiv de mari.

Cu referire la chestiunea privind cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpații Carp Sergiu și Carp Marin a cheltuielilor de judecată în mărime de 57 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale a lui Bejan Ilie.

Instanța de apel a reținut că, la data efectuării expertizei medico-legale în privința părții vătămate Bejan Ilie și anume aprilie 2016, legea procesual penală reglementa art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală faptul că, „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Așadar, instanța de apel a constatat că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 57 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare este neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

6. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin care neinvocând careva temeii prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea în vigoare a sentinței.

6.1 În motivarea recursului apărarea invocă că:

- pe parcursul urmăririi penale, Bejan Ilie, cât și soția acestuia Bejan Galina, fiind audiați au declarat că, nu cunosc cine putea să organizeze maltratarea. Ulterior, fiind audiați au declarat că, presupun probabil că Carp Sergiu putea organiza această faptă;

- declarațiile lui Doagă Victor și Roibu Roman nu pot fi puse la baza învinuirii și la stabilirea circumstanțelor din 10.03.2016 deoarece declarațiile date la urmărirea penală și instanței de judecată cu siguranță confirmă faptul, că sunt mincinoase, că într-adevăr nu au fost martori oculari la cele întâmplate la 10.03.2016. Astfel, considerăm, că instanța este în drept să decidă în acest sens;

- martorii Gyman Vladimir și Popa Boris nu au confirmat faptul, că telefonul mobil de model „NOKIA”, care a fost găsit pe teritoriul fostei tabere de odihnă are vreo tangență cu Carp Sergiu ori Carp Marin;

- din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2016 nu a fost stabilită vreo interconexiune cu inculpații Carp Sergiu și Marin (f.d. 5-7 Vol. I);

- în raportul I.P. se indică, că posesorul numărului SIM xxxxx se bănuiește că este coordonatorul infracțiunii. Dar cine este el nu este stabilit (f.d. 116 Vol.I);

- nici interceptările telefonice în perioada 09.02.2016-05.01.2017 a telefonului mobil nrxxxxx careva tangență cu cauza penală nu au (f.d. 51-58 Vol.II);

- în instanța de apel au fost audiați repetat aceiași martori, care nu au comunicat nimic nou instanței de apel, decât explicațiile date în prima instanță;

- toate mijloacele respective de probă în cauza penală Carp Sergiu și Marin nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerințele art. 101 alin. (1) C Cod de procedură penală, art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală;

- descifrările convorbirilor telefonice a abonaților efectuate la S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom”, S.A. „Unite”, în privința mai multor numere de telefonie mobilă nu au identificat măcar careva indici mai importanți, mai mult ori mai puțin însemnați, în privința săvârșirii infracțiunii de către Carp Sergiu și Carp Marin,

- extrasul de pe „Google Eart” la fel nu a confirmat participarea lui Carp Marin la data de 10.03.2018, or, el în acea zi și-a onorat obligațiunile de serviciu, fiind în deplasare în xxxxx în căutarea unui infractor, care se afla în căutare la mai multe inspectorate de poliție în mun. Chișinău, fapt ce a fost confirmat de martorii Saachian Ruslan, Șeful I.P. Ciocana, Șargarodschi Victor, șef al aceuiași Inspectorat de poliție, Bulat Vladimir, care l-a însoțit pe Carp Mihail cu automobilul personal;

- pe parcursul cercetării judecătorești nu s-a confirmat faptul că în telefonul mobil de model „SAMSUNG” cu nr. xxxxx ridicat de la Carp Marin a fost introdusă cartela SIM cu xxxxx, de pe care a fost contactată partea vătămată;

- procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 13.03.2016 cu anexele respective efectuate la nr. SIM xxxxx ce aparține lui Carp Sergiu și descifrările din data de 10.03.2016 și nr. SIM xxxxx ce aparține lui Carp Marin, privind desfășurările pentru perioada 05.03.2016 - 20.03.2016 la fel nu au stabilit vinovăția și implicarea inculpaților în conflictul cu partea vătămată;

- la 10.03.2016 ora 16.30-17.00 s-a stabilit și confirmat faptul, că Carp Serghei s-a aflat în piața Angro din str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău;

- pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești nu a putut fi stabilită și confirmată nici o probă pertinentă, concludentă și incontestabilă că inculpații Carp S. și Carp M. au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (3) 152 alin. (2) lit. e), k) Cod penal;

- Carp Serghei și Carp Marin sunt învinuiți și judecați în instanță pe baza presupunerilor lui Bejan Ilie și Bejan Galina. Probe noi în instanța de apel nu au fost prezentate;

- Bejan Ilie a mai avut conflicte materializate printr-o sentință penală, infracțiune prevăzută de 264 alin. (1) Cod penal, temeieri serioase de a presupune că rudele cet. Procop Nadejda s-au răzbunat pe cet. Bejan Ilie pentru că instanțele l-a condamnat la o pedeapsă excesiv de blindă;

- nu există probe certe și pertinente care să dovedească prezenta și apartenența inculpaților Carp, la data când au fost produse vătămarile corporale părții vătămate și comportamentul grosolan arătat de acuzare în formularea rechizitoriului;

- prima instanță, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate din partea acuzării în învinuirea adusă inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin, de asemenea de probele prezentate de partea apărării, justificat a ajuns la convingerea că față de Carp Sergiu și Carp Marin este necesar de adoptat o sentință de achitare, întrucât faptele incriminate inculpaților în baza art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal, nu au fost săvârșite de către aceștia.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a constatat vinovăția și i-a condamnat pe inculpații Carp Sergiu și Carp Maria în baza infracțiunilor încriminate.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, nu indică careva temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

În continuare, Colegiul penal constată că, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute de către instanța de recurs deoarece, la caz solicitarea de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, or, instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul penal respinge argumentele recurentului în partea dată, ca fiind *de jure* inadmisibile.

Colegiul penal constată că, la judecarea apelului declarat, instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție și condamnare a lui Carp Sergiu și Carp Marin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane, prin participăție complexă în calitate de organizator, la comandă.*

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurentului, precum că instanța de apel a dat o apreciere injustă probelor.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

În opinia Colegiului penal lărgit, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată, iar partea descriptivă a deciziei cuprinde, în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

De asemenea, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția Carp Sergiu și Carp Marin, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a expus argumentat în decizia pronunțată, argumente pe care Colegiul penal le însușește, ceea ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*cauza Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain*). Situație, ce în opinia Colegiului penal este prezentă în cazul dat, iar argumentele invocate de autorul recursului privind dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de apel, nu sunt suficiente pentru a răsturna în prezenta speță, hotărârea de condamnare adoptată în privința inculpaților.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, înlăturând eroarea invocată de către apărare în cererea de apel cu referire la faptul, că prima instanță și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a cercetat în ansamblu, din punct de vedere al coroborării întregul material probator anexat la cauza penală, și întemeiat a ajuns la concluzia privind casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind condamnarea inculpaților Carp Sergiu și Carp

Marin pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 152 alin.(2), lit. lit. e), k) Cod penal.

Cu referire la argumentul apărării precum că, *au fost audiați repetat aceiași martori, care nu au comunicat nimic nou instanței de apel, decât explicațiile date în prima instanță, iar toate mijloacele respective de probă în cauza penală Carp Sergiu și Marin nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerințele art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, art.389 alin.(1) Cod de procedură penală*, instanța de recurs tine să remarce că, în conformitate cu art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În acest sens instanța de recurs ține să menționeze că, instanța de apel a procedat la o nouă interpretare a declarațiilor inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin (f.d. 96-99 Vol. VI), a părții vătămate Bejan Ilie (f.d. 39-40 Vol. VI) cât și a martorilor Izman Vladimir, Bejan Galina, Doagă Victor, Roibu Roman (f.d.38, 41-42, 89,90 vol. VI), pe care i-a audiat *in personam* în cardul ședinței instanței de apel în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, care în coroborare cu întregul material probator anexat la cauza penală dovedesc vinovăția lui Carp Sergiu și Carp Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 152 alin. (2), lit. lit.e), k) Cod penal.

Mai mult, se reține, că instanța de apel nu și-a întemeiat soluția de condamnare a lui Carp Sergiu și Carp Marin doar în baza declarațiilor aceluiași martori audiați în prima instanță, dar și pe alte probe cercetate de instanța de apel și expuse în pct.5.1 al prezentei decizii, respectând astfel prevederile art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, nefiind încălcate careva drepturi ale inculpatului, în urma celor expuse urmând a fi respinsă și critica recurentului precum că, la judecarea apelului nu au fost prezentate careva probe în susținerea acuzației penale aduse inculpatului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal atestă că, la baza deciziei, instanța de apel a pus declarațiile acuzatorii ale martorilor sus menționați, care au fost audiați pe viu în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, astfel decizia instanței de apel corespunde prevederilor legale și nu au fost încălcate careva drepturi ale inculpatului.

Colegiul penal respinge alegațiile recurentului precum că, *„Carp Serghei și Carp Marin sunt învinuiți și judecați în instanță pe baza presupunerilor lui Bejan Ilie și Bejan Galina, probe noi în instanța de apel nu au fost prezentate”*, deoarece din cuprinsul hotărârii atacate se constată, că declarațiile lui Bejan Ilie și Bejan Galina audiați în instanța de apel coroborează cu întreg probatoriul administrat la materialele cauzei și care au fost cercetate conform art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și asupra cărora instanța de apel s-a expus întemeiat prin argumente fundamentate în fapt și în drept, și care au fost redată în pct. 5.1 al prezentei decizii, concluzionând corect asupra vinovăției inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin în săvârșirea infracțiunii înscrinate.

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, privind organizarea infracțiunii de către inculpații Carp Sergiu și Carp Marin care au avut anumite disensiuni cu partea vătămată Bejan Ilie și soția acestuia. Or, în lipsa amenințării din partea inculpaților asupra părții vătămate dispărea și suspiciunea părții vătămate că anume inculpații au fost organizatorii infracțiunii. Mai mult, concluzia instanței de apel privind organizarea infracțiunii de către inculpații Carp Sergiu și Carp Marin, a fost fundamentată și prin metoda de organizare a infracțiunii, și anume faptul că, la comiterea faptei prejudiciabile a fost utilizat un telefon cu numărul de xxxxx care potrivit procesului verbal de percheziție din 07.02.2017 aparținea lui Carp Marin, care activa în calitate de polițist, fratele inculpatului Carp Sergiu, care a avut conflicte cu partea vătămată, pe care l-a ademenit în carieră, sub un pretext inventat, deplasarea de la Chișinău spre locul infracțiunii și revenirea în municipiu pe o altă cale de acces, indică cert că, această infracțiune a fost organizată de o persoană care știe mai multe subtilități ce țin de utilizarea telefoanelor mobile și a locației ce se determină de antenele GSM, a metodelor de investigație a crimelor săvârșite cu utilizarea telefoanelor mobile ș.a., astfel, toate cele indicate în cumul indică cu certitudine, că anume inculpații au organizat comiterea infracțiunii comise în privința lui Bejan Ilie.

Astfel, reieșind din analiza textuală a deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că, instanța de apel a dat deplină eficiență probelor administrate, evaluându-le în mod unitar, apreciind în mod obiectiv atât declarațiile inculpaților, părții vătămate, a martorilor audiați în instanța de apel precum și materialele cauzei, ținând seama de stipulările art.27 Cod de procedură penală, le-a apreciat în mod obiectiv, care au format convingerea instanței de apel asupra vinovăției inculpaților.

Urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, *nu a fost demonstrat că în telefonul de model „SAMSUNG” cu numărul de xxxxx ridicat de la Carp Marin, a fost introdusă cartela SIM cu xxxxx, de pe care a fost contactată partea vătămată*, deoarece instanța de apel, cercetând materialele cauzei corect a constatat faptul că, potrivit procesului verbal de percheziție 07.02.2017, în apartamentul închiriat de Carp Marin, a fost ridicat telefonului mobil de model „Samsung”, cu nr.de xxxxx, iar potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice de la ÎM „Orange Moldova”, „Unite-rețea mobilă” - SA „Moldtelecom” și SA „Moldcell” care au fost examinate în comun cu schema din Raportul de Analiză și extrasul de pe „Google Earth”, s-a constatat că, Imei-ul aparatului în care a fost introdusă cartela SIM cu xxxxx, s-a stabilit ca fiind xxxxx care, și respectiv aceasta a fost persoana care a dirijat toată acțiunea de organizare a infracțiunii.

De asemenea, Colegiul penal va respinge ca fiind întemeiate și criticile referitoare la faptul că, *Carp Marin la data de 10.03.2018 își onora obligațiunile de serviciu, fiind în deplasare î s. Ivancea r. Orhei, fapt ce a fost confirmat de martorii Saachian Ruslan, Șargarodschi Victor, Bulat Vladimir*, deoarece potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice sub antenele xxxxx, inculpatul Carp Marin s-a aflat doar 1 min. și 58 sec., iar în deservirea antenei din orașul Orhei, care se află în apropierea locului unde a fost comisă infracțiunea, s-a aflat mai bine de 7-8 min.. Totodată, Colegiul penal va reține și aprecierile instanței de apel asupra declarațiilor martorilor apărării, potrivit cărora

au fost apreciate critic, ca fiind părtinitoare, declarațiile martorilor apărării, Bulat Vladimir care este verișorul inculpaților, Șargarodschi Victor și Saachian Ruslan care sunt colegi ai inculpatului Carp Marin, mai mult, că aceste declarații nu sunt de natura să-i dezvinovățească pe inculpați.

Nefundat este și argumentul recurentului precum că, *procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 13.03.2016 cu anexele respective efectuate la nr. xxxxx ce aparține lui Carp Sergiu și descifrările din data de 10.03.2016 și nr. SIM xxxxx ce aparține lui Carp Marin, privind desfășurările pentru perioada 05.03.2016 - 20.03.2016 la fel nu au stabilit vinovăția și implicarea inculpaților în conflictul cu partea vătămată*. La aceste alegații, Colegiul notează, că la examinarea cauzei în instanța de apel, această instanță, în hotărârea adoptată s-a expus și asupra chestiunii date, specificând că, potrivit cărora este evident faptul lipsei de comunicare intense între Carp Serghei și Carp Marin pe perioada 05.03.2017-20.03.2017, cu excepția datei comiterii infracțiunii, și anume 10.03.2016, în care au un număr de 12 apeluri intrare/ieșire, totodată, analizând aceleași descifrări, din data de 10.03.2016, cele douăsprezece apeluri telefonice între figuranți se întrerup doar pe perioada când Carp Marin deconectează telefonul mobil, respectiv, Carp Sergiu în perioada deconectării telefonului fratelui său nu are nici măcar tentative de a telefona în adresa lui Carp Marin, iar când acesta reconectează telefonul își telefonează fratele Carp Sergiu.

Colegiul penal constată că, este declarativ argumentul recurentului precum că, *Bejan Ilie a mai avut conflicte materializate printr-o sentință penală, infracțiune prevăzută de 264 alin.(1) Cod penal, temeieri serioase de a presupune că rudele cet. Procop Nadejda s-au răzbunat pe cet. Bejan Ilie pentru că instanțele l-a condamnat la o pedeapsă excesiv de blindă*. Or, instanța de apel și-a bazat concluzia pe probe administrate și cercetate în ședința instanței de apel care coroborează între ele care confirmă vinovăția inculpaților Carp Serghei și Carp Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 152 alin. (2), lit. lit. e), k) Cod penal - *vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane, prin participație complexă în calitate de organizator, la comandă*.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin în recursul ordinar deferit spre examinare.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, Colegiul penal concluzionează că hotărârea instanței de apel este legală și întemeiată, și a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală din care considerente, decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul

Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Osoian Lilian în numele inculpaților Carp Sergiu și Carp Marin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe ***Carp Sergiu xxxxx și Carp Marin xxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivată la **23 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie