

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

25 mai 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dumbrăveanu Nicolae în numele inculpatului Cebotari Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

**Cebotari Alexei Xxxx**, născut la  
*xxxx, originar și domiciliat în xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță:** 26.06.2018 – 26.12.2019;
- 2. instanța de apel:** 21.01.2020 – 14.12.2021;
- 3. instanța de recurs:** 04.03.2022 – 25.05.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Orhei, sediul Central din 26.12.2019, Cebotari Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), art. 186 alin. (5) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal, și în baza acestor norme, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul 1) – la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal (episodul 2) – la 6 (șase) ani închisoare.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (episodul 3) – la 2 (doi) ani închisoare.

În condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit lui Cebotari Alexei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

(Episodul 1 - dosarul xxxx)

Cebotari Alexei, în perioada de timp 31.12.2014 - 03.01.2015, ora nu a fost posibil de stabilit, în urma înțelegerii prealabile împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, au sărit gardul vilei ce aparține cet. Postică Ruslan, care este amplasată în sectorul de vile "Puls", r-nul Xxxx, s. xxxx și intrând prin geamul vilei, iar Pînzari Veronica fiind de veghe la poarta vilei, de unde intenționat au sustras pe ascuns un frigider cu valoarea 3800 lei; o mașină de spălat „Siemens” cu valoarea 3800 lei; o rolă electrică cu valoarea 1200 lei; un aragaz cu valoarea 3500 lei; un set de linguri, furculițe, cuțițe cu valoarea 2400 lei; 100 farfurii cu valoarea 3000 lei; o masă cu valorarea 800 lei; 5 scaune din lemn cu valoarea 800 lei fiecare, în total 4000 lei; 20 taburete cu valoarea 70 lei fiecare, în total 1400 lei; 3 covoare cu mărimea 5x2,5 m cu valoarea 2000 lei fiecare, în total 6000 lei; 3 covoare cu mărimea 1.5x2 m cu valoarea 500 lei fiecare, în total 1500 lei; set cu 12 pahare din cristal cu valoarea 500 lei; un pled cu valoarea 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 32 900 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Alexeia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

(Episodul 2.1 - dosarul xxxx)

Cebotari Alexei, în intervalul de timp cuprins între data de 09.01.2015, aproximativ ora 11.00, până la 10.01.2015, aproximativ ora 15.00, acționând în comun acord cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin forțarea geamului, au pătruns de două ori în locuințele cet. Panasiuc Anatolie, amplasate în r-nul xxxx, s. xxxx, de unde cu intenție unică au sustras pe ascuns: un cojoc de culoare neagră cu blană artificială în valoare de 1900 lei, o scurtă de culoare albă de model „Beta” în valoare de 1500 lei, o mașină electrică pentru stors suc de model „Zemler” în valoare de 6000 lei, un aragaz de model „Hansa” de culoare cafenie în valoare de 5000 lei, un aragaz de model „Gefest” de culoare albă în valoare de 5000 lei, o saltea gonflabilă în valoare de 1200 lei, un cojoc de culoare neagră în valoare de 1900 lei, o pereche de cizme pentru vânătoare în valoare de 3000 lei, o pereche de cizme pentru bărbați de model „Beta” în valoare de 1000 lei, un costum pentru vânătoare în valoare de 4500 lei, un set pentru servit ceai de culoare albă combinat cu galben în valoare de 4000 lei, un costum de protecție cu inscripția „Mostotread” în valoare de 1200 lei, un perforator de model „Kras” de culoare sură în valoare de 6000 lei, două mașini de găurit de culoare albastră în valoare de 800 lei fiecare - în total 1600 lei, un motoferestrău de

culoare roșie în valoare de 3000 lei, o mașină electrică pentru montarea șuruburilor de model „Black Daker” de culoare oranj în valoare de 1500 lei, o rândeă electrică de culoare sură în valoare de 3000 lei, o mașină electrică pentru șlefuit de culoare sură în valoare de 2000 lei, un geamantan pentru lucru de culoare sură combinat cu roșu în valoare de 1500 lei, o pompă de apă de model „Gnom” în valoare de 1500 lei, 25 cartușe de calibrul 12 mm în valoare de 7 lei fiecare - în total 175 lei, 25 cartușe de calibrul 16 mm în valoare de 7 lei fiecare - în total 175 lei, o ladă cu sticle de vin „Mileștii Mici” în valoare totală de 400 lei, un ceainic electric de model „Mulinex” în valoare de 600 lei, un cort turistic pentru 7 persoane de culoare verde în valoare de 5000 lei, un cort turistic pentru 5 persoane de culoare albastră în valoare de 500 lei, un scaun pleant de culoare verde în valoare de 500 lei, 3 saci de dormit de culoare sură combinat cu albastru în valoare totală de 4000,00 lei, „multivar” la prețul de 800,00 lei, două spinninguri în valoare de 1000 lei pentru fiecare - în total 2000 lei, o plapumă din lână naturală în valoare de 2000 lei, două perne în valoare de 200 lei fiecare, în total 400 lei, o plapumă de culoare verde în valoare de 1000 lei, un covor moldovenesc din lână naturală de culoare neagră în valoare de 5000 lei, un set de lingerie pentru dormitor în valoare de 2000 lei, o plapumă de culoare bej cu flori în valoare de 400 lei, un fereștrău electric de model „BlachDaker” în valoare de 1200 lei, două talgere mari de culoare aurie în valoare de 500 lei fiecare - în total 1000 lei, un perforator de model „Bosh” în valoare de 1200 lei, două ventilatoare de culoare albă în valoare de 400 lei fiecare - în total 800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 101950 lei.

#### (Episodul 2.2 - dosarul xxxx)

Tot el, Cebotari Alexei, continuându-și acțiunile sale criminale, la începutul lunii ianuarie 2015, ziua și ora concretă nu a putut fi stabilită de către organul de urmărire penală, acționând de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin deteriorarea ușii, au pătruns de două ori în locuința cet. Mariței Anatolie, amplasată în r-nul xxxx, s. xxxx, de unde cu intenție unică au sustras: un frigider de culoare albă de model necunoscut la prețul de 9000 lei, o mașină de spălat de culoare albă de model necunoscut la prețul de 10000 lei, un cuptor cu microunde de culoare cafenie, de model necunoscut la prețul de 3000 lei, un covor cu dimensiunile 2,5x1,5 m de culoare cafeniu-închis la prețul de 1000 lei, un palas de culoare închisă cu dimensiunea de 9x1,5 m la prețul de 3000 lei, 8 perne din pene de lebădă, la prețul de 500 lei pentru una - în total 4000 lei, 2 plapume din pene de lebădă la prețul uneia de 1500 lei - în total 3000 lei, două pleduri de culoare închisă la prețul unuia de 3000 lei - în total 6000 lei, 7 seturi de veselă la prețul unuia de 1450 lei - în total 10150 lei, 600 furculițe la prețul de 3 lei pentru una - în total 1800 lei, 600 linguri

la prețului de 3 lei pentru una - în total 1800 lei, un palas cu dimensiunile 4x3 m la prețului de 3000 lei, o roabă din fier la prețului de 1400 lei, o plapumă pe care erau imprimate niște uzoare la prețului de 400 lei, un așternut de pat de culoare gălbuie, împletit de mână la prețului de 400 lei, două plapume de culoare cafenie pe care erau imprimate niște flori albe la prețului uneia de 350 lei - în total 700 lei, o plapumă simplă la prețului de 200 lei, 3 seturi de așternuturi pentru pat și fotolii de diferite culori la prețului unuia de 300,00 lei - în total 900 lei, o plapumă de culoare roză împachetată cu două perne mici la prețului de 1300 lei, o plapumă de culoare albastru-deschis la prețului de 200 lei, un set de lenjerie de pat la prețului de 500 lei, 3 seturi de lenjerie de pat din bumbac la prețului unuia de 330 lei - în total 990 lei, 3 ștergare de baie mari la prețului unuia de 167 lei - în total 500 lei, 6 ștergare mici la prețului unuia de 65 lei - în total 400 lei, un palas cu dimensiunea de 4x3 m la prețului de 3000 lei, un covor simplu cu diferite culori la prețului de 300 lei, două fețe de masă rotunde la prețului uneia de 1500 lei - în total 3000 lei, două seturi de așternuturi de masă cu băsmăluțe la prețului unuia de 100 lei - în total 200 lei, câteva bucăți de materie cu prețului total de 1500 lei, o masă pentru 12 persoane de lemn de culoare cafenie la prețului de 5000 lei, un fier de călcat de culoare albă la prețului de 500 lei, 3 seturi de veselă la prețului unuia de 500 lei - în total 1500 lei, un set mare de veselă la prețului de 1600 lei, două cratițe cu capace la prețului total de 600 lei, un set de cratițe la prețului de 700 lei, un set de cuțite la prețului de 800 lei, două căldări din masă plastică la prețului uneia de 50,00 lei - în total 100 lei, o căldare din fier cu capac la prețului de 200 lei, un aspirator de model „LG” și un aspirator de model necunoscut la prețului total de 1700 lei, o jucărie moale de culoare neagră la prețului de 200 lei, două scaune de bucătărie la prețului unuia de 200 lei - în total 400 lei, două fenuri de uscat părul la prețului unuia de 150 lei - în total 300 lei, 4 telefoane mobile uzate la prețului total de 1000 lei, haine în divertisment în valoare totală de 1000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 96240 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, pe semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

#### (Episodul 3.1 - dosarul xxxx)

Cebotari Alexei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în perioada de timp cuprinsă între 16.02.2015, ora 1420 și 17.02.2015, ora 10:45, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns în casa nefinisată, amplasată pe str. xxxx din com. xxxx, mun. xxxx ce aparține cet. Meica Larisa, de unde intenționat au sustras: 7 calorifere la prețului de 1500 lei pentru unul, un aparat pentru cafea la prețului de 80 euro,

care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei la 17.02.2015 echivala cu 22,37 lei - în valoare totală de 1789,60 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Meica Larisa o daună materială considerabilă în sumă totală de 12289,60 lei.

(Episodul 3.2 - dosarul xxxx)

Tot el, Cebotari Alexei, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în perioada de timp cuprinsă între 16.02.2015, ora 14:20 și 17.02.2015, ora 10:45, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, tot din acea casă nefinisată, amplasată pe str. xxxx din com. xxxx, mun. xxxx ce aparține cet. Meica Larisa, au mai sustras o mașină de găurit de model „Stihl” la prețul de 500 lei, o mașină de găurit de model „Einhell” la prețul de 700 lei, un dispozitiv pentru tăierea metalului de model „Makita” la prețul de 1000 lei, un dispozitiv de tăiat teracotă de model „Rubi” la prețul de 7000 lei, un ciocan la prețul de 100 lei, un ciocan din cauciuc la prețul de 200 lei, o daltă pentru cioplit la prețul de 50,00 lei, un metru pentru fixarea lungimii la prețul de 60 lei, un pieptene pentru teracotă la prețul de 50 lei, un dispozitiv pentru nivelare la prețul de 300 lei și o cutie cu instrumente la prețul de 4000 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate, Butmalai Victor, o daună materială considerabilă în sumă totală de 13960 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cebotari Alexei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe semnele: *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Cebotari Alexei și avocatul Frunze Alexei în numele inculpatului au declarat apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sau una mai blândă de altă categorie, cu aplicarea prevederilor art. 79 și art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

**3.1.** În susținerea cererii sale au invocat următoarele aspecte:

- în speță supusă examinării, există suficiente temeiuri în vederea aplicării în privința lui Cebotari Alexei a unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90<sup>1</sup> Cod penal, din următoarele considerente.

Inculpatul Cebotari Alexei în ședința preliminară la examinarea în fond a depus o cerere prin care a solicitat instanței de judecată ca cauza dată să fie examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, și-a recunoscut vina integral, regretă de cele întâmplate, și-a cerut scuze de la toți participanții la proces și a restituit parțial prejudiciu material și moral, din aceste considerente fiind posibilă aplicarea

prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, adică a unei pedepse mai blândă, non privative de libertate.

Enumerarea circumstanțelor atenuante (art. 76 Cod penal) nu este limitativă, prin alte împrejurări mai pot fi considerate și săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări, existența unor merite deosebite în trecut, întreținerea părinților inapți de muncă, vinovatul este unicul din membrii familiei apt de muncă, are la întreținerea sa 2 copii, părinții, este caracterizat pozitiv la locul de trai și serviciu, este angajat în câmpul muncii (caracteristica eliberată de Primăria satului Ordesei raionul Telenesti, extrasul componenții familiei);

- referitor la învinuirea inculpatului Cebotari Alexei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale a cauzei legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă la descoperirea acestei infracțiuni, instanța urma să aplice o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sau una mai blândă de altă categorie.

Circumstanțele agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Cebotari Alexei în ședința de judecată nu au fost stabilite, care a fost consumată nemijlocit.

Circumstanțele atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Alexei, au fost stabilite în ședințele de judecată și sunt următoarele: la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a stat la evidență pentru săvârșirea cărorva delictе sau contravenții administrative.

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, nu este una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, comportamentul acestuia cât pe parcursul desfășurării urmăririi penale, atât și pe perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată a probelor examinate în instanța, la rândul sau anterior complicitii lui Cebotari Alexei care au fost condamnați pe aceleași fapte și la care acțiunile au fost încadrate sub același calificativ au primit pedepse mai blânde ca cele aplicate în privința lui Cebotari Alexei, fapt inadmisibil, ținând cont din principiul individualizării pedepsei, deoarece la examinarea cauzei s-a stabilit cu certitudine ca ultimul în calitate de taximetrist a transportat bunurile sustrase, nu a intrat în posesia acestor bunuri doar cu excepția unui frigider care l-a achitat complicitilor săi.

Astfel, luând în considerație examinarea cauzei în procedură specială pe baza probelor administrate la urmărirea penală, ținând cont ce circumstanțele excepționale a cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii,

de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă la descoperirea acestei infracțiuni, instanța urma să aplice o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sau una mai blândă de altă categorie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, a fost admis, din alte motive, apelul inculpatului Cebotari Alexei și avocatului Frunze Alexei în numele inculpatului, sentința în cauză casată parțial, în latura penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cebotari Alexei a fost liberat de răspunderea penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (partea vătămată Meica Larisa) în baza art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, și încetat procesul penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cebotari Alexei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală i s-a aplicat o pedeapsă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cebotari Alexei pe I episod în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod penal, după semnele calificative: *furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, pe II episod în baza dispozițiilor art. 186 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, pe III episod în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod penal, după semnele calificative: *furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*. Aceste împrejurări fiind constate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel, analizând totalitatea probelor administrate coroborate cu circumstanțele cauzei penale, a considerat necesar de a-l libera Cebotari Alexei de

răspundere penală pe I episod, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și pe III episod, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Potrivit Codului penal, la momentul comiterii infracțiunii - I episod: 31.12.2014 - 03.01.2015 și al III episod: 16.02.2015, ora 14:20 și 17.02.2015, ora 10:45 - persoana recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal se sancționa cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea de furt, se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Din materialul probator al cauzei, cu certitudine s-a constatat că, inculpatul a săvârșit infracțiunile de furt I episod: 31.12.2014 - 03.01.2015 și al III episod: 16.02.2015, ora 14:20 și 17.02.2015, adică de la timpul judecării propriu-zise au trecut mai mult de 5 ani de la data săvârșirii infracțiunii.

Prin urmare, s-a constatat, că în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului pe episodul I în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și pe episodul III în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, adică pe I episod la 31.12.2019 - 03.01.2020 și al III episod: 16.02.2020, ora 14:20 și 17.02.2020.

În continuare, instanța de apel a remarcat faptul că, în cadrul examinării cauzei a fost dovedit dincolo de orice dubiu și faptul că Cebotari Alexei se face vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal.

Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, instanța de apel a reținut că, sancțiunea art. 186 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, iar potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave. În contextul art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante, nu au fost stabilite.

Ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură

penală, instanța de apel a concluzionat că Cebotari Alexei poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de 5 (cinci) și ani 6 (șase) luni închisoare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dumbrăveanu Nicolae în numele inculpatului, care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Cebotari Alexei, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 79 și art. 90<sup>1</sup> Cod penal..

În argumentarea recursului declarat menționează că, instanța de apel neîntemeiat a ignorat solicitarea privind aplicarea față de inculpat a unei pedepsei mai blânde, sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă de altă categorie, invocând argumente similare celor indicate în cererea de apel de către avocatul Frunze Alexei în numele inculpatului (f.d. 176-188, vol. V).

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, au depus referințe:

- procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel referitoare la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală;

- partea vătămată Postica Ruslan, care a solicitat respingerea recursului ordinar declarat, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea deciziei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Dumbrăveanu N. în numele inculpatului, semnaleză temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale, nefiind de acord cu aplicarea pedepsei reale cu închisoare, în privința inculpatului, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.*

Totodată, Colegiul penal reține că, în solicitarea recursului avocatul indică că, în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal, însă în speța dată nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, de natură să-i atenueze pedeapsa sub limita minimă prevăzută de lege, iar în ce privește argumentele apărătorului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este rezonabilă aplicarea pedepsei condiționate.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 186 alin. (5) lit. d) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că sancțiunea art. 186 alin. (5) Cod penal, în baza căruia inculpatul Cebotari Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 7 la 12 ani, calificându-se conform art. 16 alin. (4) Cod penal, ca infracțiune gravă. Cauza a fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Cebotari Alexei, prin decizia instanței de apel i-a fost stabilită inculpatului, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel i-a aplicat inculpatului pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare.

Totodată, instanța de recurs reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Cebotari Alexei să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită ultimului, cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal așa cum solicită avocatul, pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor grave, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior săvârșind mai multe infracțiuni cu intenție, nu a reparat prejudiciul părților vătămate și că prezintă un pericol social sporit, fiind o persoană predispusă spre comiterea de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința în această parte, iar temei de a interveni nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către acesta, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă

prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Cebotari Alexei de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dumbrăveanu Nicolae în numele inculpatului Cebotari Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Cebotari Alexei Xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **23 iunie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana