

Dosarul nr. 1ra-2127/21
1-17160538-01-1ra-17112021

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

12 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Țurcanu Svetlana, de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Verșinin Iurii, de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Verșinina Evghenia și de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Grițco Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Verșinin Iurii XXXXX;

Verșinina Evghenia XXXXX;

Grițco Oleg XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.04.2017- 16.07.2019;

Instanța de apel: 22.01.2020- 02.06.2021;

Instanța de recurs: 17.11.2021– 12.05.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2019, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Verșinin Iurii în baza:

- art.art.42 alin. (2) și 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportare, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 3 ani;

În baza art.85 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și decizia Curții de apel Chișinău din 25 septembrie 2014, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Verșinin Iurii, sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportare, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 5 ani;

În temeiul art.90¹ alin.(1) Cod penal, inculpatul va executa pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei de 2 ani și 4 luni închisoare s-a suspendat ca termen de probă pe 5 ani.

Verșinina Evghenia în baza:

- art.art.42 alin.(5) și 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei;

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă pe 1 an.

Grițco Oleg în baza:

- art.217¹ alin.(3) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportare, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogele lor pe un termen de 3 ani;

- art.217⁴ alin.(2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și la amendă în mărime de 2 200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 lei;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și la amendă în mărime de 2 200 unități convenționale, echivalentul a 110 000 lei. Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă pe 3 ani.

2. Prin rechizitoriu, de către organul de urmărire penală:

- Verșinin Iurii a fost învinuit că fiind organizator și conducător al unui grup criminal organizat, a comis circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

Într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la momentul reținerii sale, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Grițco Oleg, Verșinina Evghenia precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au format o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil și, împărțind rolurile, au înstrăinat droguri de tip "metadină" pe teritoriul Republicii Moldova, în special mun. Chișinău, acțiuni săvârșite prin dobândire, păstrare, expediere, transportare, repartizare și distribuire a acestora, în proporții mari.

În așa mod, fiecare având rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între membrii grupului criminal, Grițco Oleg, fiind angajat în cadrul XXXXX, cu calitatea de asistent medical și având acces liber la droguri, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, a sustras și i-a predat lui Verșinin Iurii, care era organizatorul și conducătorul grupului criminal, droguri, de tip metadină, iar ultimul împreună cu Verșinina Evghenia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor finali, le păstrau, expediau, transportau,

repartizau prin cântărire și plasare în recipiente, precum și le realizau contra unor sume de bani, iar ca rezultat, mijloacele financiare le împărțeau între membrii grupului criminal organizat.

Astfel, pe 02 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații "achiziția de control", de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 400 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezintă cantitatea de 0,058 grame.

Pe 02 martie 2017, ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Druc Vădim petrecută în mun. XXXXXX, de la acesta a fost ridicată soluția de metadină procurată de la Verșinin Iurii, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, masa uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezintă cantitatea de 0,036 grame.

Ulterior, pe data de 03 martie 2017, tot în rezultatul măsurilor speciale de investigație "achiziția de control", de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, cantitatea de 0,04 grame.

Mai târziu, pe 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr. XXXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, cantitatea fiind de 0,046 g.

Ulterior, la 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali, și care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, cantitatea fiind de 0,5088 grame.

Pe data de 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției biroului nr.12 a lui Grițco Oleg, amplasat în XXXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

La fel, pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului lui Verșinin Evgheniei, amplasat în mun. XXXXXX, a fost depistată o seringă polimeră de unică folosință cu vol. 20 ml., în care, conform raportului de expertiză nr. XXXXXX, au fost depistate urme de metadină. În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată de la membrii grupului criminal organizat indicați supra, este de 0,6995 grame materie uscată (0,058g + 0,036g + 0,04g + 0,046g + 0,5088g + 0,0107g), ceia ce constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, acțiunile lui Verșinin Iurii de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.art.42 alin. (3), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal – „Circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea

drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organiza”.

- Verșinina Evghenia a fost învinuită că, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, a comis circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

Într-o perioadă nedeterminată de timp, până la 06 martie 2017, adică până la momentul reținerii lui Grițco Oleg și Verșinin Iurii, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Grițco Oleg, Verșinin Iurii precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au format o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil și, împărțind rolurile, au înstrăinat droguri de tip ”metadină ” pe teritoriul Republicii Moldova, în special mun. Chișinău, acțiuni săvârșite prin dobândire, păstrare, expediere, transportare, repartizare și distribuire a acestora, în proporții mari.

În așa mod, fiecare având rolul sau strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între membrii grupului criminal, Grițco Oleg, fiind angajat în cadrul XXXXX, cu calitatea de asistent medical și având acces liber la droguri, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, a sustras și i-a predat lui Verșinin Iurii, care era organizatorul și conducătorul grupului criminal, droguri, de tip metadină, iar ultimul împreună cu Verșinina Evghenia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor finali, le păstrau, expediau, transportau, repartizau prin cântărire și plasare în recipiente, precum și le realizau contra unor sume de bani, iar ca rezultat mijloacele financiare le împărțeau între membrii grupului criminal organizat.

Astfel, pe 02 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control ”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 400 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,058 grame.

Pe 02 martie 2017 ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Druc Vădim petrecută în mun. XXXXX , de la acesta a fost ridicată soluția de metadină procurată de la Verșinin Iurii, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,036 grame.

Ulterior, la 03 martie 2017, tot în rezultatul măsurii speciale de investigație ”achiziția de control efectuată de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, conform raportului de expertiză nr.XXXXX.

Mai târziu, pe 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,046 grame.

Ulterior, la 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model "XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi

comercializată către consumatorii finali, și care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXX, constituie masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,5088 grame.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției biroului nr.12 a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului Evgheniei Verșinin, din mun. XXXXX, a fost depistată o seringă polimeră de unică folosință cu vol.20 ml., în care, conform raportului de expertiză nr.XXXXX, au fost depistate urme de metadină.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată de la membrii grupului criminal organizat indicați supra, este de 0,6995 grame materie uscată (0,058g + 0,036g + 0,04g + 0,046g + 0,5088g + 0,0107g), ceia ce constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, acțiunile lui Verșinina Evghenia de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.art.42 alin (2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal - „*Circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat*”.

- Grițco Oleg a fost învinuit că, fiind membru activ al unui grup criminal organizat, a comis sustragerea drogurilor în favoarea grupului criminal organizat precum și circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe.

Într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, adică până la momentul reținerii sale, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Verșinin Iurii, Verșinin Evghenia precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au format o reuniune stabilă de persoane, care s-a organizat în prealabil, în vederea specializării în comercializarea drogurilor sub formă de metadină.

În așa mod, Grițco Oleg realizându-și scopul și rolul său infracțional de aprovizionare a grupului criminal organizat cu substanța stupefiantă de tip metadină, folosindu-se de situația de serviciu, fiind angajat în baza Ordinului XXXXX, în cadrul XXXXX, cu calitatea de asistent medical, unde în atribuțiile de serviciu intrau eliberarea pacienților a preparatului medicamentos de tip metadină, astfel în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06.03.2017, a sustras din incinta XXXXX, soluția de metadină, într-o cantitate nestabilă, dar cel puțin 0,6995 grame materie uscată (0,058g + 0,036g + 0,04g + 0,046g + 0,5088g + 0,0107g) recalculată din volumul total de lichid, ceia ce constituie proporții mari, pe care le transmitea spre realizare membrului grupului criminal organizat Verșinin Iurii, având în activitatea grupului dat împreună cu Verșinina Evghenia și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală rolul de distribuitori a drogurilor, consumatorilor finali.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, acțiunile lui Grițco Oleg de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.217⁴ alin.(2) lit. a) Cod penal - „*Sustragerea drogurilor, comise cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari, de către un membru al grupului criminal organizat și în favoarea acestuia,*”.

- Grițco Oleg a fost învinuit că, conform înțelegerii prealabile între membrii grupului criminal și acesta a păstrat, transportat și predat periodic lui Verșinin Iurii, care era organizatorul și conducătorul grupului criminal, drogurile sustrase din incinta XXXXX, de tip metadină, iar ultimul împreună cu Verșinina Evghenia Andrei și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06.03.2017, le păstrau, expediau, transportau, repartizau prin cântărire și plasare în recipiente, precum și le realizau consumatorilor, pe teritoriul Republicii Moldova, în special XXXXX, contra unor sume de bani, iar ca rezultat mijloacele financiare le împărțeau între membrii grupului criminal organizat.

Astfel, pe 02 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 400 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,058 grame.

Pe 02 martie 2017 ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Druc Vădim petrecută în mun. XXXXX, de la acesta a fost ridicată soluția de metadină procurată de la Verșinin Iurii, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,036 grame.

Ulterior, la 03 martie 2017, tot în rezultatul măsurilor speciale de investigație ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,04 grame.

Mai târziu, la 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,046 grame.

Ulterior, la 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,5088 grame.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției biroului nr.XXXXXX a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXXX, conține masă uscată metadină

recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului lui Verșinin Evgheniei, amplasat în mun. XXXXX, a fost depistată o seringă polimeră de unică folosință cu vol. 20 ml., în care, conform raportului de expertiză din nr. XXXXX, au fost depistate urme de metadină.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată de la membrii grupului criminal organizat indicați supra, este de 0,6995 grame materie uscată (0,058g + 0,036g + 0,04g + 0,046g + 0,5088g + 0,0107g) , ceia ce constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus acțiunile lui Grițco Oleg de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.art.42 alin. (2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal – *„Circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat”*.

2.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că :

- Versinin Iurii pe 02 martie 2017 în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Versinin Iurii, contra sumei de 400 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,058 grame.

Tot, 02 martie 2017, ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Druc Vădim petrecută în mun. XXXXX, de la acesta a fost ridicată soluția de metadină procurată de la Versinin Iurii, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,036 grame.

Ulterior, la 03 martie 2017, tot în rezultatul măsurii speciale de investigație ”achiziția de control ”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,04 grame.

Mai târziu, pe 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali, și care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,5088 grame.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2) și 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal - *„Circulația ilegală a drogurilor, realizată prin procurare, transportare, păstrare, înstrăinare ilegală a drogurilor, în calitate de autor și înstrăinarea ilegală a drogurilor (soluție de metadină) prin intermediul complicelui”*.

- Verșinina Evghenia pe 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de

metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,046 g, care a fost înstrăinată la indicațiile telefonice ale lui Verșinin Iurii.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului lui Verșinina Evghenia, amplasat în mun. XXXXX a fost depistată o seringă polimeră de unică folosință cu vol. 20 ml., în care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, au fost depistate urme de metadină.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5) și 217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal - *„Complicitate la circulație ilegală a drogurilor, realizată prin contribuire la păstrare și înstrăinare ilegală a drogurilor (soluției de metadină), la indicațiile autorului”*.

- Grițco Oleg pe 06 martie 2017 folosindu-se de situația de serviciu, fiind angajat în baza Ordinului XXXXX, cu calitatea de asistent medical, unde în atribuțiile de serviciu intrau eliberarea pacienților a preparatului medicamentos de tip metadină, a sustras din incinta XXXXX, soluția de metadină, cu volumul 0.51, or, nu a făcut mențiunea în registrul de evidență și eliberare a metadinei în acea zi, precum că ar fi eliberat această cantitate pacientului Verșinin Iurii, respectiv a înstrăinat-o ultimului, deoarece au fost depistați în cadrul percheziției corporale o parte din banii marcați, care i-au fost transmiși pentru procurarea drogurilor lui Verșinin Iurii, prin intermediul investigatorului sub acoperire, iar soluția cu volumul 0.51 fost ridicată în aceiași zi în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,5088 grame

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției în biroul nr. XXXXX a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217⁴ alin.(2) lit. c) Cod penal - *„sustragerea drogurilor (soluție de metadină cu masa uscată de 0,5088 grame), cu folosirea situației de serviciu”* și art.217¹ alin.(3) lit. d) Cod penal - *„circulația ilegală a drogurilor, realizată prin păstrarea drogurilor (soluție de metadină cu masa uscată de 0,0107 grame) și înstrăinarea ilegală a drogurilor (soluție de metadină cu masa uscată de 0,5088 grame), cu folosirea situației de serviciu”*.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați:

Verșinin Iurii în baza:

- art.art.42 alin(3), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, la 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror

circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.85 alin.(1) și (3) Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe și cumul parțial al pedepselor, la 15 ani 6 luni închisoarea, cu executarea în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

Verșinin Evghenia în baza:

- art.art.42 alin.(2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 alin (3) Cod penal, la 4 ani 8 luni închisoarea, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

Grițco Oleg în baza:

- art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și la amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, echivalentul a 300 000 lei;

- art. art.42 alin.(2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, la 14 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili pedeapsa 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și la amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, echivalentul a 300 000 lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de circulația legală a substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 5 ani.

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, sentință pronunțată în această cauză, este una neîntemeiată, ilegală, bazată pe concluzii pripite, fără analiza prin coroborare a probatoriului administrat. Argumentele expuse de instanță în partea descriptivă a sentinței în vederea motivării soluției date, vin în contradicție cu dispozitivul.

În cazul inculpatei Verșinina Evghenia, instanța în partea descriptivă a conchis că s-a stabilit vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin (2) art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, iar în dispozitivul sentinței este condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.(5) art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal.

În cazul inculpatului Grițco Oleg, instanța în partea descriptivă a reținut că nu este obligatorie aplicarea pedepsei complementare - privarea de drepturi de a exercita activități legate de circulația drogurilor, iar în dispozitiv, deja, după emiterea încheierii din 16 august 2019, de corectare a sentinței din 16 iulie 2019, acestuia îi este stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă de 2 200 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transportarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

Referire la forma sentinței, procurorul a invocat că instanța nu a respectat nici prevederile Hotărârii Plenului CSJ a RM din 19 iunie 2006, nr.5 - privind sentință Judecătorească și anume pct.3 - prin care instanțele se atenționează asupra importanței respectării formei sentinței, care servește la dezvăluirea mai amplă a conținutului hotărârii luate de instanță. Sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut, cerințelor art.art.384-397 Cod de procedură penală. Declarațiile inculpaților, ale părților vătămate, ale părților civile, ale martorilor se expun de la persoana a treia.

La fel, procurorul a considerat că, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii a infracțiunilor incriminate lui Verșinii Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), art. 46 și lit. b) alin.(4) art.217¹ Cod penal, Grițco Oleg de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), art.46, lit. b) alin.(4) art.217¹ și art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal și Verșinina Evghenia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), art.46 lit. b) alin.(4), art.217¹ Cod penal și a fost probată vinovăția acestora, iar instanța neîntemeiat și ilegal a recalificat acțiunile inculpaților.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.217⁴ alin(3) Cod penal, incriminată lui Grițco Oleg, partea acuzării a considerat că, s-a stabilit cu certitudine faptul că, acesta activând în calitate de asistent medical la Dispensarul Narcologic, sustrăgea soluția de metadină, pe care o păstra la dumnealui până când se întâlnea cu Verșinin Iurie, sau în incinta Dispensarului de narcologie sau în afara acestuia. Acest fapt s-a probat prin soluția de metadină care a fost depistată în cadrul percheziției în biroul lui Grițco, în sertarul mesei de lucru.

La acest capitol nu a putut fi reținut argumentul că nu i-ar fi aparținut, atâta timp cât la procesul verbal de percheziției nu sunt făcute obiecții, la aceste acțiuni asistând și Grițco Oleg. Metadina este o substanță de strictă evidentă și se păstra doar în safeu (inculpatul a declarat acest fapt în cadrul cercetării judecătorești).

A atras atenția și asupra faptului că, instanța nu a intrat în esența examinării cauzei, deoarece pe lângă faptul că a recalificat acțiunile inculpaților fiind exclus semnul grup criminal organizat, i-a recunoscut vinovați pe inculpați fără a indica toate literele aliniatului respectiv în cazul lui Verșinin Iurie, instanța, recalificând acțiunile acestuia în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, nu a indicat semnul de la lit. a) - săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, or, potrivit materialelor cauzei penale Verșinin a săvârșit infracțiunea imputată în termenul de probațiune stabilit, fiind condamnat pentru săvârșirea faptelor similare și lit. f) - în proporții mari, or, potrivit învinuirii inculpatului i se incrimina săvârșirea circulației ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat.

De asemenea, în privința inculpatei Versinina Evghenia, instanța de judecată recalificând acțiunile acesteia la alin.(3) Cod penal, nu a indicat și calificativul indicat la lit. f) - în proporții mari, incrimina inculpatei.

În cazul lui Grițco Oleg, instanța de judecată nu a reținut toate literele prevăzute la alin.(3) art.217¹ Cod penal și anume lit. f) - proporții mari și lit. b) infracțiunea săvârșită de 2 sau mai multe persoane, or, potrivit speței infracțiunea a fost săvârșită prin participație.

3.1. Inculpatul Grițco Oleg a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, din motivul că fapta nu întrunește elementele a infracțiunii.

În motivarea cerințelor a invocat că, sentința emisă de către instanța de judecată se bazează pe dubii, care contravin prevederilor art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, potrivit cărui concluziile despre vinovăția persoanei nu poate fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea inculpatului.

Totodată, a solicitat în cazul în care instanța va ajunge la concluzia de a lăsa sentința în vigoare, să se pronunțe referitor la aplicarea pedepsei complementare, prevăzută de art.217⁴ alin.(4) lit. c) Cod penal – amendă în mărime de 2 200 unități convenționale care nu este obligatorie, solicitând excluderea acestei pedepse reieșind din situația materială precară.

3.2. Avocata Stoianova Olga în numele inculpatei Verșinina Evghenia a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, din motivul că fapta nu întrunește elementele a infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale avocata a invocat că, concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele și materialele cauzei, în speță nu există probe directe care ar dovedi vinovăția acesteia, în învinuirea ce este adusă de procuror, fapta incriminată nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii în care se învinuiește Verșinina Evghenia, acuzarea adusă conține doar dubii, iar dubiile urmează a fi tratate în favoarea inculpatei. La fel, procurorul nu a prezentat și nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatei în fapta incriminată.

Probatoriu adus în susținerea poziției acuzării este nefondat și bazat doar pe presupuneri. Din materialele cauzei rezultă că anume înainte de a fi efectuată percheziția la domiciliu a lui Verșinina Evghenia, aceasta a primit pensia de care beneficiază și a ridicat de la bancă transferul bănesc primit de la nepoata sa, acte confirmative în acest sens au fost prezentate instanței de judecată și anexate la materialele dosarului, inclusiv au fost prezentate și anexate la materialele dosarului la etapa de urmărire penală.

Avocata a menționat că, Verșinina Evghenia nu a fost și nu este membru al unei grupări criminale, nu a avut și nici nu are intenția de a realiza acțiunile imputate acesteia de organul de urmărire penală, nu a avut careva câștiguri din presupusa înstrăinarea de droguri sau alte substanțe.

La fel, urmează de ținut cont că, Verșinina Evghenia nu a fost atrasa anterior la răspundere penală, nu are antecedente penale, are domiciliu permanent în mun. Chișinău, este pensionară, are probleme cu sănătate, este persoana în etate (în octombrie 2019 împlinește vârsta de 80 de ani), unicul venit de care dispune este pensia de care beneficiază și transferuri bănești periodice efectuate de nepoata sa, careva venituri din activitatea ilegală sau infracțională nu a obținut și nu obține.

Instanța la aprecierea probatoriului adus de procuror nu a ținut cont de faptul că, domiciliu la care a fost efectuată percheziția și ridicarea a obiectelor este domiciliu comun al lui Verșinin Iurii și Verșinina Evghenia. Deci, în acest sens urmează de apreciat critic poziția procurorului și instanței de judecată în aprecierea

cui anume au aparținut obiectele (siringă, etc. ...) ridicate în timpul percheziției la domiciliu situat în XXXXX.

Astfel, fiind luate în considerație circumstanțele cauzei, prezența doar a dubiilor în săvârșirea de către Verșinina Evghenia a acțiunilor imputate acesteia, lipsa de probe directe și veridice ce ar confirma vinovăția lui Verșinina Evghenia, a considerat că instanța urma să emită o sentință de achitare în privința inculpatei.

Din materialele acumulate la cauza penală nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă cet. Verșinina Evghenia, lipsesc elemente constitutive ale infracțiunii imputate acesteia, fapta imputată nu este săvârșită de inculpată.

3.3. Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Verșinin Iurii a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că, sentință de condamnare este una neîntemeiată și pasibilă a fi casată din motivul că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor și învinuirea este bazată exclusiv pe declarațiile martorilor acuzării, iar declarațiilor inculpaților, nu le-a fost date nici o apreciere. acest fapt venind în contradicție cu prevederile art.101 Cod de procedură penală. Reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei, vina inculpatului Verșinin Iurii nu a fost dovedită, în acțiunile ultimului lipsind atât componența laturii subiective, cât și obiective ale infracțiunii imputate.

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context s-a indicat și pct.6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că, pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, apelurile declarate au fost admise, casată total sentința și încheierea de corectare a erorilor din 16 iulie 2019, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Verșinin Iurii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.42 alin.(3), 217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal, la 6 ani închisoare cu privire de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată, pe un termen de 5 ani.

În baza art.85 alin.(1) și (3) Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăugat parțial la pedeapsa stabilită în partea neexecutării pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 octombrie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2015, stabilindu-i o pedeapsa definitivă de 6 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulația este limitată, pe un termen de 5 ani.

Verșinina Evghenia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza

art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă pe 3 ani.

Grițco Oleg a fost achitat în baza art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale.

Grițco Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d), f) Cod penal, la 5 ani închisoare cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probă pe 5 ani.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului cheltuieli de judecată în suma de 800 lei.

4.1. În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, urmează a fi reexaminată încadrarea faptele incriminate inculpaților, dat fiind faptul că instanța de fond incorect a reținut circumstanțiale de fapt și de drept ale comiterii infracțiunilor, or, constatarea făcută de către instanța de fond nu corespunde nemijlocit circumstanțelor în care faptele infracționale au fost comise. Fiind analizate materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz și în urma rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

Versinin Iurii, într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la momentul reținerii sale, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Grițco Oleg, Verșinina Evghenia precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin participare complexă, a intrat în posesia drogurilor de tip ”metadină”, având scopul de înstrăinare a acestora pe teritoriul Republicii Moldova, în special mun. Chișinău, acțiuni săvârșite prin dobândire, păstrare, expediere, transportare, repartizare și distribuire a acestora, în proporții mari.

În așa mod, fiecare având rolul său strict stabilit conform înțelegerii prealabile, prin participare complexă, Grițco Oleg, care fiind angajat în cadrul XXXXX, cu calitatea de asistent medical și având acces liber la droguri, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, a intrat în posesia și i-a predat lui Versinin Iurii, care era organizatorul și autorul infracțiunilor, droguri, de tip metadină în cantitate de 0,5088 grame, pentru a fi realizate altor persoane.

Tot Verșinin Evgheni fiind la evidența medicului narcolog drept consumator de droguri și beneficiarul programului de tratament cu metadină, primea droguri de tip metadină pentru consum personal de la XXXXX, pe care ulterior împreună cu Verșinina Evghenia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor finali, le păstrau, expediau, transportau, repartizau prin cântărire și plasare în recipiente, precum și le realizau contra unor sume de bani, iar ca rezultat, mijloacele financiare le împărțeau între ei.

Astfel, la 02 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost

achiziționat de la Verșinin Iurii i, contra sumei de 400 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,058 grame. Pe 02 martie 2017, ca rezultat al efectuării percheziției corporale a lui Druc Vădim petrecută în mun. XXXXX, de la acesta a fost ridicată soluția de metadină procurată de la Verșinin Iurii, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,036 grame.

La 03 martie 2017, tot în rezultatul măsurii speciale de investigație ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinin Iurii, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,04 grame.

Mai târziu, pe 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezintă cantitatea de 0,046 grame.

Ulterior, pe 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali, care potrivit raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,5088 grame.

La 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului lui Verșinin Evgheniei, amplasat în mun. XXXXX, a fost depistată o seringă polimeră de unică folosință cu vol. 20 ml., în care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, au fost depistate urme de metadină.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată de la Verșinin Iurii, este de 0,6888 grame materie uscată (0,058g + 0,036g + 0,04g + 0,046g + 0,5088g), ceia ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Verșinin Iurii a săvârșit circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite prin participație complexă, de mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3) și 217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal.

Grițco Oleg prin înțelegere prealabilă cu Verșinin Iurii și alte persoane nestabilite, prin participație complexă, a comis circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Grițco Oleg, într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, adică până la momentul reținerii sale, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Verșinin Iurii precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în vederea comercializarea drogurilor sub formă de metadină.

În așa mod, Grițco Oleg realizându-și scopul și rolul său infracțional de

aprovizionare cu substanța stupefiantă de tip metadină, folosindu-se de situația de serviciu, fiind angajat în baza XXXXX, amplasat în mun. XXXXX, cu calitatea de asistent medical, unde în atribuțiile de serviciu intrau eliberarea pacienților a preparatului medicamentos de tip metadină.

Astfel, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, aflându-se în incinta XXXXX, a intrat de fapt în posesia soluției de metadină, într-o cantitate nestabilă, dar cel puțin 0,5088 grame materie uscată (recalculată din volumul de lichid), ceia ce constituie proporții mari, pe care a realizat-o inculpatului Verșinin Iurii, care împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aveau rolul de distribuitori a drogurilor, consumatorilor finali.

Așadar, conform înțelegerii prelabile între Verșinin Iurii și alte persoane nestabilite, inclusiv Grițco Oleg, a păstrat, transportat și realizat lui Verșinin Iurii, drogurile pe care le-a luat folosindu-se de situația de serviciu din incinta XXXXX, de tip metadină, iar Verșinin Iurii împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor, în perioada nedeterminată de timp, urmau să le păstreze, expedieze, transportase, repartizeze prin cântărire și plasare în recipiente, precum și să le realizeze consumatorilor, pe teritoriul Republicii Moldova, în special XXXXX, contra unor sume de bani, iar ca rezultat mijloacele financiare urmau să le împartă între ei.

Astfel, la 06 martie 2017, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceiași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,5088 grame.

Tot Grițco Ole într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, adică până la momentul reținerii sale, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în vederea comercializarea drogurilor sub formă de metadină.

În așa mod, Grițco Oleg realizându-și scopul și rolul său infracțional de aprovizionare cu substanța stupefiantă de tip metadină, folosindu-se de situația de serviciu, fiind angajat în baza XXXXX, cu calitatea de asistent medical, unde în atribuțiile de serviciu intrau eliberarea pacienților a preparatului medicamentos de tip metadină, a intrat în posesia metadinei pe care nu a inclus-o în registrul de evidență strictă, dar a păstrat-o în biroului nr. XXXXX a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, unde a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml., în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid și reprezintă cantitatea de 0,0107 grame.

Pe 06 martie 2017, în rezultatul efectuării percheziției biroului nr. 12 a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXX, din masa de lucru a lui Grițco Oleg, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată de Verșinin Iurii, la data de 06.03.2017 în este de 0,5195 grame materie uscată (0,5088 g + 0,0107 g) , ceia ce constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Grițco Oleg a săvârșit circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d), f) Cod penal - păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite prin participare complexă, de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu,.

Verșinina Evghenia, prin înțelegere prealabilă cu Verșinin Iurie și alte persoane nestabilite, prin participare complexă, având calitatea de autor, a comis circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

Verșinina Evghenia, într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, adică până la momentul reținerii ei și a lui Verșinin Iurii, urmărind scopul circulației ilegale de droguri în vederea obținerii de profit, acționând împreună cu Verșinin Iurii, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împărțind rolurile, a comis circulația ilegală de droguri, a înstrăinat droguri de tip ”metadină ” pe teritoriul Republicii Moldova, în special mun. Chișinău, acțiuni săvârșite prin dobândire, păstrare, expediere, transportare, repartizare și distribuire a acestora, în proporții mari.

În așa mod, fiecare având rolul sau strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între ei, Verșinin Iurie, fiind la evidența medicului narcolog și beneficiarul programei de tratament cu metadină, primea de la angajații din cadrul XXXXX, care aveau calitatea de asistent medical și având acces liber la droguri, în perioada nedeterminată de timp, dar până la 06 martie 2017, sub formă de metadină, în diferite cantități, iar apoi împreună cu Verșinina Evghenia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la rândul lor deja, având rolul de distribuitori a drogurilor consumatorilor finali, le păstrau, expediau, transportau, repartizau prin cântărire și plasare în recipiente, precum și le realizau contra unor sume de bani, iar ca rezultat mijloacele financiare le împărțeau între ei.

Ulterior, pe 05 martie 2017, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații ”achiziția de control”, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr.XXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezentând cantitatea de 0,046 grame.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante metadină depistată și ridicată în urma acțiunilor de realizare a drogurilor de către Verșinin Evghenia este de 0,046 grame materie uscată, ceia ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Verșinina Evghenia a săvârșit circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin(2) și 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal - dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de în participare complexă, de mai multe persoane,.

Pe de altă parte, instanța de apel cu referire la elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.217⁴ Cod penal, a considerat că, prin probe

administrare de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și cea de apel, nu a fost demonstrată existența faptei prejudiciabile imputate inculpatului Grițco Oleg, prevăzute la art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal. În speță s-a constatat cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirma că inculpatul a sustras substanțe narcotice.

În confirmarea acestor concluzii au venit declarațiile date de către martorul Zaporojan Ghenadie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a comunicat că, la moment Dispensarul Narcologic nu are careva pretenții materiale față de Grițco Oleg. La efectuarea inventarierii, după reținerea lui Grițco Oleg, neajunsuri nu au fost depistate. A fost întocmit un act de verificare. Dozele de metadină lui Verșinin îi erau eliberate conform graficului de către Grițco și Batîșmanschi.

Prin urmare, ar fi putut apărea suspiciuni că Grițco Oleg a sustras de la XXXXX metadină în cantitate de 0,5088 grame, care a fost depistată și ridicată de la inculpatul Verșinin Iuri la data de 06 martie 2017, însă careva probe în acest sens lipsesc, astfel încât cert este faptul că această cantitate de metadină, a fost dobândită de către inculpatul Grițco Oleg și ulterior transmisă inculpatului Verșinin Iurii, într-o altă formă decât prin sustragere de la XXXXX. Dar cert este faptul că, această cantitate de metadină a fost ilegal realizată de către Grițco Oleg inculpatului Verșinin Iurii, în scopul realizării acesteia ulterioare altor persoane.

În continuare, instanța de apel s-a referit la componența de infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(3) Cod penal imputate inculpaților.

Sub acest aspect a fost notat că, Verșinin Iurii a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal, exceptându-se fapta din 06 martie 2017 ce ține de depistarea și ridicarea din cadrul biroului nr.XXXXX, în masa de lucru a lui Grițco Oleg a unei seringi de unică folosință cu volumul de 20 mililitri, în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXXX, conține masă uscată metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame, or, ținând cont de circumstanțele cauzei, Verșinin Iurie nu are vreo tangență cu această seringă cu metadină, lucru care justifică excluderea din învinuirea adusă lui Verșinin Iurie a faptei date.

Cât privește celelalte fapte imputate inculpatului Verșinin Iurii, care au fost reținute de către instanța de apel, acestea întru totul au fost confirmate prin probele administrate, iar obiecțiile apărării în acest sens, ce se referă la faptul că ultimul nu a realizat careva droguri investigatorilor sub acoperire (la 02.03.2017 în cantitate de 0,058 grame, 02.03.2017 în cantitate de 0,036 grame, la 03.03.2017 în cantitate de 0,04 grame, la 05.03.2017 în cantitate de 0,046 grame), inclusiv și celei ce țin de depistarea la Verșinin Iurii la data de 06 martie 2017 a 0,5088 grame de metadină, care a fost procurată de la Grițco Oleg, nu sunt pertinente, or, instanța de apel a considerat că cumulul de probe administrat pe parcursul procesului penal denotă vinovăția inculpatului Verșinin Iurie pe toate faptele menționate, ultimul urmând să fie supus răspunderii penale în baza legii penale sus menționate.

Totodată, instanța de apel a considerat că, Grițco Oleg a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la de art.217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal, doar în privința stării de fapt reținută de către instanța de apel în partea constatatoare a prezentei decizii, exceptând-se faptele din 02 martie 2017, 03 martie 2017, 05

martie 2027, 06 martie 2017 și 10 martie 2017.

Instanța de apel a considerat că, inculpatul Grițco Oleg, nu are vreo tangență cu aceste fapte, în acest sens de către partea acuzării nu au fost prezentate dovezi utile, capabile să angajeze răspunderea penală a inculpatului dat, învinuirea în această parte având un caracter declarativ și presupus, iar multiplele dubii incită balanța spre excluderea acestor fapte din învinuirea inculpatului Grițco Oleg.

Cu referire la faptele prejudiciabile reținute de către instanța de apel în sarcina inculpatului Grițco Oleg, anume faptul că, realizării de către acesta la 06 martie 2017, a metadinei inculpatului Verșinin Iurii, urmare a cărui fapt, în cadrul percheziției automobilului lui Verșinin Iurii, de model XXXXX, a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0,5 l cu soluție de metadină, care a fost procurată în aceeași zi de la Grițco Oleg și urma a fi comercializată către consumatorii finali și care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX, masa uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, reprezintă cantitatea de 0,5088 grame, instanța de apel a considerat dovedită vina inculpatului Grițco Oleg în afara oricăror dubii rezonabile.

În acest sens, de către inculpatul Verșinin Iuri a fost declarat că inculpatul Oleg Grițco i-a dat această metadină în cantitatea respectivă în ziua aceea, fără a fi acumulate dovezi care ar justifica transmiterea acesteia în cadrul programului de metadină la care participa Verșinin Iurie, lipsind informația de strictă evidență a metadinei din cadrul XXXXX, iar inculpatul Oleg Grițco nu a avut vreo argumentare plauzibilă acestei situații.

La fel, instanța de apel a găsit întemeiată învinuirea adusă inculpatului Grițco Oleg cu privire la fapta din 06 martie 2017, când în rezultatul efectuării percheziției biroului nr. XXXXX a lui Grițco Oleg, amplasat în cadrul XXXXX, din masa de lucru a acestuia, a fost ridicată o seringă cu volumul de 20 ml. în care se afla soluție de metadină, care potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,0107 grame.

În acest context, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele cauzei, considerând că inculpatul Grițco Oleg are tangență cu această seringă cu metadină, de vreme ce drogurile menționate au fost depistate în masa de lucru a inculpatului, acestea având o evidență strictă, nefiind înregistrate în modul respectiv și neavând vreo altă apartenență decât a inculpatului Grițco Oleg, argumentele ultimului că în birou, mai au acces și alte persoane, nefiind unele plauzibile.

De asemenea, instanța de apel a considerat că, Verșinina Evghenia a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b) și f) Cod penal exceptând faptele din 02 martie 2017, 03 martie 2017 și 06 martie 2017.

În aceste condiții, instanța de apel a considerat că, inculpata Verșinina Evghenia, nu are vreo tangență cu aceste fapte, în acest sens de către partea acuzării nu au fost prezentate careva dovezi utile, capabile să angajeze răspunderea penală a inculpatei, învinuirea în această parte având un caracter declarativ și presupus, iar multiplele dubii conduc instanța de apel de a dispune excluderea acestor fapte din învinuirea inculpatei Verșinina Evghenia.

La fel, instanța de apel a considerat că, fapta comisă de către inculpata Verșinina Evghenia din data de 05 martie 2017, când în rezultatul efectuării

măsurii speciale de investigații, de către investigatorul sub acoperire, a fost achiziționat de la Verșinina Evghenia, contra sumei de 200 lei, soluție de metadină, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX, conține masă uscată de metadină recalculată din volumul total de lichid, în cantitate de 0,046 g, a fost dovedită integral, iar obiecțiile apărării în acest sens, nefiind unele plauzibile și capabilă să răstoarne concluzia instanței despre vinovăția lui Verșinin Evghenia. Așadar, din probele acumulate cert a fost stabilit faptul vânzării de către inculpată și achiziționării de către investigatorul sub acoperire a metadinei.

În succesiunea celor relatate, instanța de judecată, a respins argumentul procurorului privind comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat. Această formă de participare se deosebește de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie, care este prevăzută la art.46 Cod penal.

Referitor la realizarea laturii obiective de participare la grupul criminal organizat, acest lucru nu a fost stabilit. Potrivit declarațiilor inculpatului Grițco Oleg din cadrul ședinței de judecată, ultimul nu a cunoscut-o pe Verșina Evghenia până la judecată, declarații similare a dat și Verșinina Evghenia, comunicând în cadrul ședinței de judecată că nu-l cunoaște pe Grițco Oleg, l-a văzut prima dată în ședința de judecată, iar probe care ar confirma contrariul nu au fost acumulate.

În ceea ce privește stabilirea și individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților, cu aplicarea prevederilor art. art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 și 78 Cod penal, instanța de apel a stabilit pentru infracțiunile comise de aceștia următoarele pedepse: 6 ani închisoare cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulația este limitată, pe un termen de 5 ani, lui Verșinin Iurii în baza art. art.42 alin.(3), 217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal și în temeiul art.85 Cod penal pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare; 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulația este limitată pe un termen de 5, lui Grițco Oleg în baza art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d), f) Cod penal și în temeiul art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 5 ani, 3 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulația este limitată pe un termen de 5 ani, lui Verșinina Evghenia în baza art. art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și în temeiul art.90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 3 ani.

5. Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Verșinin Iurii, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, probele prezentate de către procuror sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția inculpaților. În conformitate cu art.138³ Cod de procedură penală, achiziția de control constă în cumpărarea de servicii sau bunuri aliate în circulație liberă, limitată sau interzisă, pentru efectuarea unor constatări tehnice-științifice sau expertize judiciare ori pentru investigarea unei infracțiuni sau identificarea făptuitorilor.

În conformitate cu art.158² Cod de procedură penală, în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, aparate de

înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege.

Astfel, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație privind achizițiile de substanțe psihotrope, care sunt unicele probe nu sunt întărite prin careva alte mijloace de probă, precum imagini fotografii, video, înregistrări audio de la locul efectuării măsurii speciale de investigație, banii destinați pentru achiziția de control, cum o impune legiuitorul.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești martorul Drug a relatat că a procurat de la Verșinin Iurie metadină cu suma de 200 lei. Însă, nu deține careva probe care ar demonstra că aceste substanțe au fost procurate de la inculpat sau că i-ar fi transmis sume de bani în schimbul metadinei. Momentul transmiterii banilor lui Verșinin Iurie nu a fost văzut de către terțe persoane. Nu cunoaște dacă substanța pe care a procurat-o de la acesta era metadină, nu știa ce se afla în sticlă.

Martorul Gordea Adrian a declarat că, Verșinin Iurie nu ia transmis metadină niciodată.

În partea ce ține de percheziția din 06 martie 2017 în automobilului inculpatului, unde a fost depistată o butelie de plastic, cu volumul 0.5 l cu soluție de metadină, menționează avocatul că e și normal că la o persoană care este beneficiarul de tratament cu metadina din 2013, să dețină această substanță. Iar, argumentele procurorului acesta soluție a fost procurată de la Grițco Oleg nu poate fi reținută de către instanță, or, probe în susținerea acestui argument nu au fost prezentate, metadina este eliberat gratis beneficiarilor de la Dispensarul Narcologic.

Cu referire la percheziția din 06 martie 2017 de la domiciliu lui Verșinin Evgheniei, unde a fost depistată o seringă de unică folosință în volum de 20 mililitri, în care conform raportului de expertiză din nr XXXXX, au fost depistate urme de metadină. Demonstrează doar un singur lucru că fiul său primea tratamentul cu metadină prescrisă de medicul specialist.

În altă ordine de idei, avocatul a menționat că, este plauzibilă concluzia instanței de fond și apel prin care s-a constatat inexistența grupului criminal organizat, însă consideră ilegală reîncadrarea juridică a faptelor inculpaților.

În consecință, în momentul în care lipsește semnele calificative a infracțiunii imputate de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogiilor acestora în scop de înstrăinare, de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori favoarea acestora, instanța de judecată nu este în drept să î-și asume rolul organului de urmărire penală și urma să emită o sentință de achitare în temeiul art.390 Cod de procedură penală.

5.1. Avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Verșinina Evghenia, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, instanța de apel nu a luat în considerație că nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că, Verșinina Evghenia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b) și f) Cod penal.

Avocatul consideră că, în motivarea deciziei, instanța de apel greșit a făcut concluzie din declarațiile date de inculpată, prin care a declarat adevărul în cadrul

ședințelor de judecată cât și în cadrul urmăririi penale, explicând că nu a comis infracțiunea de care este învinuită.

Instanța de apel urma să stabilească dacă această faptă a fost sfârșită de inculpată, însă, instanțele nu au cercetat obiectiv declarațiile martorilor și eronat au reținut că Verșinina Evghenia a săvârșit infracțiunea incriminată.

Concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele și materialele cauzei, nu există probe directe care ar confirma sau dovedi vinovăția cet. Verșinina Evghenia, în învinuirea ce este adusă de procuror, fapta incriminată nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii în care se învinuiește aceasta, acuzarea conține doar dubii, iar dubiile urmează a fi tratate în favoarea inculpatei.

La fel, procurorul nu a prezentat și nu a confirmat în ședințele de judecată existența unor probe incontestabile, veridice, pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine vinovăția lui Verșinina Evghenia în fapta incriminată.

Probatoriu adus în susținerea poziției acuzării, indică că acesta este nefondat și bazat doar pe presupuneri, din materialele cauzei rezultă că anume înainte de a fi efectuată percheziția la domiciliu a lui Verșinina Evghenia, aceasta a primit pensia de care beneficiază și a ridicat de la bancă transferul bănesc primit de la nepoata sa, acte confirmative în acest sens au fost prezentate instanței de judecată și anexate la materialele dosarului, inclusiv au fost prezentate și anexate la materialele dosarului la etapa de urmărire penală, i-ar documentele din probatoriu susmenționate au fost confirmate de către Verșinina Evghenia.

În opinia avocatului, Verșinina Evghenia nu a fost și nu este membru al unei grupări criminale, nu a avut și nici nu are intenția de a realiza acțiunile imputate acesteia de organul de urmărire penală, nu a avut careva câștiguri din presupusa înstrăinarea de droguri sau a altor substanțe.

Totodată, urmează de ținut cont că, Verșinina Evghenia nu a fost atrasa anterior la răspundere penală, nu are antecedente penale, are domiciliu permanent în mun. Chișinău, este pensionară, are problem cu sănătate, este persoana în etate, unicul venit de care dispune este pensia de care beneficiază și transferuri bănești periodice efectuate de nepoata sa. Careva venituri din activitatea ilegală sau infracțională nu obținut și nu obține. În sensul contrariu celor invocate acuzare nu a prezentat careva probe veridice, concludente, pertinente speței.

În sinteza celor relatate, avocatul conchide că, instanțele de judecată la aprecierea probelor aduse de procuror nu a ținut cont de faptul că domiciliu la care a fost efectuată percheziția și ridicarea a obiectelor este domiciliu comun al lui Verșinin Iurii și Verșinina Enghenia. În acest sens, consideră că, urmează de apreciat critic poziția acuzării cât și instanței de fond și instanței de apel în aprecierea cui anume au aparținut obiecte (siringă, etc ...) ridicate în timpul percheziției la domiciliu situate în mun. XXXXX.

5.2. Avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Grițco Oleg, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, decizia instanței de apel e pasibilă casării dat fiind faptului că procurorul nu a prezentat instanțelor ierarhic inferioare nici o probă care afirmă faptul că Grițco Oleg ar fi fost un membru activ

al acestei grupări criminale având un rol bine determinat în această grupare criminală, nici conducător nici organizator și nici membru, deoarece activând în cadrul XXXXX ca asistent medical, în atribuțiile de serviciu intră distribuirea metadinei pacienților conform prescripțiilor medicului curator. A fost stabilit cu certitudine faptul că, Verșinin Iurie se afla la evidența medicului narcolog și i s-a prescris de medicul curator primirea „metadinei” ceia ce a și făcut Grițco Oleg.

Acțiunile de mai departe ale lui Verșinin Iurie referitor la metadină primită, nu le cunoștea și nici nu putea să le cunoască, fapt confirmat în ședința judiciară de Verșinin Iurii și Verșinin Evghenia, la fel confirmate și de martorul audiat.

Declarațiile lui Grițco Oleg depuse în cadrul urmăririi penale și în instanțe de judecată nu au fost contestate prin nici o probă real prezentată de acuzare. Conform procesului verbal de percheziție în biroul de serviciu a lui Grițco Oleg a fost depistat o seringă cu metadină, fapt ce denotă îndeplinirea funcțiilor de serviciu și nici de cum faptul al unui membru activ al grupării criminale.

Faptul neparticipării în oricare grupare criminală constă în aceia că pe parcursul urmăririi penale au fost efectuate măsuri speciale de investigații (achiziții de control) care nu au vizat pe inculpat ca participant la careva acțiuni ilegale cu metadină primită de Verșinin Iurie pentru tratament.

5.3. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecate în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat că, decizia instanței de apel de achitare a inculpatului Grițco Oleg, pe capătul de acuzare prevăzut de art.217⁴ Cod penală o consideră a fi neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală care stipulează expres că „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În speță, instanțele au omis aceste prevederi legale și au dat apreciere numai la unele probe, care în opinia lor dovedesc nevinovăția, instanțele au încălcat și cerințele art.394 alin.(3) pct. 2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța de judecată la pronunțarea deciziei de achitare are obligația de a indica motivele pentru care sânt respinse probele aduse în sprijinul acuzării.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus, nu a cercetat și nu a apreciat la justa valoare probele expuse în apelul procurorului care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a pus la baza achitării argumentele cum că conform art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor.

Referitor la recalificarea acțiunilor inculpaților, procurorul a notat că, fiind analizate argumentele reținute în vedere motivării soluției date și anume că în speță nu sunt probe în partea ce ține de calificativul „Grup criminal organizat”, instanța

de judecată eronat, neîntemeiat, fără o analiză amplă și obiectivă a probatorului în coraport cu învinuirea adusă lui Verșinin Iurie, Verșinina Evghenia și Grițco Oleg, pripit a adoptat soluția, deoarece inculpaților li se încredințează faptul că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, prin participație, fiind organizatori și membri ai grupului criminal organizat.

Fiind analizate cumulului de probe, se reține că, Verșinin Iurie a participat la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) b) Cod penal, în calitate organizator, a săvârșit în mod nemijlocit faptele, de comun acord cu Verșinina Evghenia și Grițco Oleg, de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare.

Procurorul consideră că, prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată a fost demonstrat faptul că Verșinin Iurie, Grițco Oleg și Verșinina Evghenia au constituit un grup criminal organizat, caracterizat prin reuniunea stabilă dintre ei, erau organizați în prealabil pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului (Grițco avea rolul de a face rost de soluție de metadină, pe care ulterior i-o transmitea lui Verșinin Iurie, după care Verșinin organiza, prin intermediul mamei sale Verșinina Evghenia sau după caz, personal, realizarea acesteia).

În concluzie, procurorul consideră că, instanța contrar tuturor circumstanțelor faptice stabilite în rezultatul cercetării tuturor probelor acuzării, a recalificat acțiunile inculpaților ilegal, deoarece în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate probe directe care dovedesc faptul că inculpații erau organizați într-un grup pentru săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, deci, infracțiunea a fost săvârșită de un grup criminal organizat și în cazul lui Grițco Oleg și în favoarea acestui grup criminal organizat.

Referitor la pedepselor aplicate inculpaților de către instanța de apel, procurorul consideră că aceste sunt prea blânde în raport cu infracțiunile comise de aceștia și urmează a fi aplicate pedepse cu executarea reală a inculpaților.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocații inculpaților au depus referințe expunând-u-și opinia asupra recursului declarat de procuror, menționând că acesta urmează a fi respins.

7. Judecând recursurile declarate în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din sumarul recursurilor declarate, se constată că autorii le

întemeiază pe temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, potrivit căroră, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când pct.6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; pct.10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; precum și când pct.12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate de procuror și temeiurilor de casare nominalizate de acesta, Colegiul penal lărgit constată că, criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată.

Instanța de recurs constată că, în speță, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale expuse supra și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești.

În primul rând, instanța de recurs se va referi la faptul că instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpaților Verșinin Iurii din art.art.42 alin(3), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în baza art.art.42 alin.(3), 217¹ alin.(3) lit. a), b), f) Cod penal, Verșinina Evghenia din art.art.42 alin.(2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și Grițco Oleg din art. art.42 alin.(2), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal în baza art.art.42 alin.(2), 217¹ alin.(3) lit. b), d), f) Cod penal, fără o apreciere corespunzătoare a totalității probelor administrate la caz, care în opinia acuzatorului confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

Verificând criticile expuse de procuror, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție nu a judecat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând în cele din urmă o soluție insuficient motivată, în partea reîncadrării acțiunilor inculpaților Verșinin Iurii, Verșinina Evghenia și Grițco Oleg în raport cu cumulul de probe administrat la caz.

Astfel, în opinia Colegiului penal lărgit, de către instanța de apel au fost formulate concluzii fără o analiză esențială a probelor, care în opinia părții acuzării confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46 și 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, expedierea, transportarea, repartizarea și distribuirea drogurilor, în proporții mari, acțiuni săvârșite de către un grup criminal organizat.

În vederea statuării asupra acestei concluzii, Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul că, principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat după intima convingere a judecătorului, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale și pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Efectuând o analiză a deciziei instanței de apel, prin prisma celor invocate pentru a fi verificate la acea etapă de control judiciar, se deduce că - aceasta nu cuprinde relevarea unor considerente suficient argumentate, în vederea respingerii probatoriului pus la baza înaintării învinuirii inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, ținând cont de toate probele administrate la caz, inclusiv la etapa cercetării judecătorești.

Astfel, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează că, la reîncadrarea faptelor comise de către inculpați, instanța de apel a indicat că nu este probat de către partea acuzării calificativul „Grup criminal organizat” și anume că, realizarea laturii obiective prin participație sub forma grupului criminal organizat nu a fost stabilită.

Sub acest aspect, se menționează că stabilitatea grupului criminal organizat este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.46 Cod penal, un grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Astfel, potrivit probatoriul acumulat se evidențiază că, Verșinin Iurie, Verșinina Evghenia și Grițco Oleg au constituit un grup criminal organizat, caracterizat prin reuniunea stabilă dintre ei, erau organizați în prealabil pentru comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului prin care Grițco Oleg avea rolul de a face rost de soluție de metadină, pe care ulterior i-o transmitea lui Verșinin Iurie care organiza prin intermediul mamei sale Verșinina Evghenia sau după caz, personal realizarea metadinei.

Prin urmare, se reține că încadrarea juridică a faptei este crucială în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art.6 din Convenția Europeană. Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice, atât în sensul atenuării, cât și a agravării, urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanță.

Pe de altă parte, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel atunci când a constatat lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate prin rechizitoriu și necesitatea recalificării faptelor în baza altei norme penale, urma să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

În acest sens, se are în vedere că, așa cum s-a punctat deja mai sus, instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă - din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă acțiunile comise de acestea se încadrează în baza art.art.42 alin.(2), (3), 46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, după cum pledează procurorul, sau urmează a fi reținută altă calificare în sarcina inculpaților, ce la caz nu se regăsește, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, în partea achitării inculpatului Grițco Oleg învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale, Colegiul penal lărgit constată că, în partea descriptivă a deciziei sale, instanța de apel a indicat declarațiile martorilor și a inculpaților Verșinin Iurii, Verșinina Evghenia și Grițco Oleg, precum și probele materiale invocate de către procuror, fără însă, a supune unei verificări minuțioase și obiective fiecare probă separat - sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Or, conform prevederilor art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera statistic probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Concluziile instanței de apel formulate în decizie, poartă un caracter generic asupra operațiunii de cercetare și verificare a probelor, însă, așa cum examinarea probelor constituie elementul-cheie la pronunțarea unei hotărâri corecte și legale, lăsarea fără apreciere și aprecierea abstractă a acestora duce la pronunțarea unei hotărâri incomplete, neîntemeiate și cu o doză sporită de incertitudine asupra calității efectuării actului de justiție.

La fel, în urma lecturării deciziei, se reține că, dispunând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.217⁴ alin.(3) lit. a) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale, instanța de apel și-a motivat decizia apreciind probele doar într-un mod unilateral, fără a se expune asupra motivelor invocate.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicția ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părțile litigante, o garanție împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției inerent oricărui act jurisdicțional, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente și probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivare.

Conform jurisprudenței CtEDO, în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia (Hirvisaari c. Finlandei, (2001) § 30).

În al treilea rând, Colegiul penal lărgit statuează că, odată ce a fost luată soluția de a admite recursul declarat de către procuror și a dispune rejudecarea cauzei, în vederea asigurării în egală măsură a drepturilor inculpaților la un proces echitabil și efectiv, urmează a fi admise și recursurile declarate de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Verșinin Iurii, de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Verșinina Evghenia și de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Grițco Oleg din raționamentul că, la examinarea apelului se declanșează o continuitate a examinării cauzei în fond, cu posibilitatea de a da o nouă apreciere a probelor și a administra noi probe care ar putea duce la o altă soluție, decât cea luată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în privința acestora.

7.1. Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs ordinar conchide de a admite recursurile ordinare declarate la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecată.

Așadar, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate în cererile de apel și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursurile ordinare declarate, nominalizate în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Verșinin Iurii, de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei Verșinina Evghenia și de către avocatul Lozan Oleg în numele inculpatului Grițco Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința inculpaților *Verșinin Iurii XXXXX, Verșinina Evghenia XXXXX și Grițco Oleg XXXXX*, dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 23 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie