

Dosarul nr. 1ra-1760/21
1-20080978-01-1ra-09082021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

15 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Cobăneanu Ala,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Burduh Victor,
Bejenaru Iurie, Craiu Nicolae

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, *Gheorghieva Fedora*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, și a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 15 august 2020, în cauza penală de învinuire a lui

Dolomanji Vitali XXXXX, născut la XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin.(2), lit.b), c) și 172 alin.(2), lit.b) și c) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 15.07.2020 – 15.08.2020;
instanța de apel: 08.12.2020 – 26.05.2021;
instanța de recurs: 09.08.2021 – 14.06.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 august 2020:

Dolomanji Vitali a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de **3** (trei) ani și **5** (cinci) luni.

Dolomanji Vitali a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de **3** (trei) ani și **5** (cinci) luni.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de **4** (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 15.08.2020, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Dolomanji Vitali în stare de arest - 25.03.2020 - 15.08.2020.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de **4** (patru) ani.

A fost dispusă eliberarea lui Dolomanji Vitali din stare de arest, imediat din sala de judecată.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 452 lei.

A fost dispusă încasarea de la *Dolomanji Vitali*, în beneficiul XXXXX XXXXX, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlul de prejudiciu moral.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt:

Dolomanji Vitali, la 16 martie 2020, în perioada de timp cuprinsă între orele 02:00-03:30, *împreună și de comun acord cu alți minori în privința cărora cauzele penale au fost disjuncte*, aflându-se la domiciliul ultimului amplasat pe str.XXXXX din orașul XXXXX, XXXXX, unde intenționat, urmărind scopul întreținerii unor rapoarte sexuale, cu XXXXX XXXXX XXXXX, contrar voinței acesteia, au impus-o să servească băuturi alcoolice, iar când ultima se afla în stare de ebrietate alcoolică, profitând de imposibilitatea ei de a se apăra și de a-și exprima voința în virtutea acțiunilor de capturare a victimei, dar și prin constrângere fizică și psihică, Dolomanji Vitali împreună cu alți minori, rând pe rând, iar în unele cazuri în același timp în grupuri au întreținut rapoarte sexuale contrar voinței victimei, cu cauzarea de daune morale și fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolomanji Vitali a săvârșit infracțiunea de viol, prevăzută de art.171 alin.(2), lit.b) și c) Cod penal, după indicii calificativi: *„rapoarte sexuale săvârșite prin constrângere fizică și psihică, profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite cu bună știință asupra unei minore, de mai multe persoane”*.

Tot el, *în comun acord cu alți minori în privința cărora cauzele penale au fost disjuncte*, continuându-și acțiunile sale criminale, în aceleași circumstanțe de timp și loc intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse cu XXXXX XXXXX XXXXX contrar voinței acesteia, după ce au comis asupra acesteia violul tot prin aceleași metode și mijloace de constrângere fizică și psihică precum și profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința, rând pe rând, iar în unele cazuri în același timp în grupuri și-au satisfăcut pofta sexuală în formă perversă în mod XXXXX prin introducerea membrului viril în cavitatea bucală a victimei, precum și printr-o metodă și cu careva obiecte nestabilite de către organul de urmărire penală, au provocat leziuni

corporale în regiunea organului genital al victimei, astfel cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.202011P0178 din 26.03.2020 „XXXXX”, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolomanji Vitali a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.172 alin.(2), lit.b) și c) Cod penal, după indicii calificativi: „*satisfacerea poftei sexuale în forme perverse săvârșite de mai multe persoane cu bună-știință asupra unui minor, prin constrângere fizică, profitând de imposibilitate acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința*”.

3. Nefiind de acord cu soluția emisă, au declarat apeluri:

3.1. Procurorul în PC COCS, *Osadcenco Timofei*, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care: Dolomanji Vitalii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) litere b), c) și art. 172 alin. (2) litere b), c) Cod penal, și cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 72 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, pentru fiecare episod.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa de la *Dolomanji Vitalii* suma de 25452 lei, cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare, ce constituie 1/3 din suma totală a cheltuielilor de judecată în mărime de 76 356 lei.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) și art. 172 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3), art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prevede închisoare pe termen de la 3 ani 4 luni până la 4 ani pentru fiecare infracțiune. Astfel, instanța de judecată, a stabilit practic pedeapsa minimă pentru fiecare infracțiune (3 ani și 5 luni) și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, în mod neîntemeiat a stabilit definitiv - 4 ani închisoare pentru săvârșirea a două infracțiuni grave;

- infracțiunile ce i se incriminează lui Dolomanji Vitali nu dau temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece caracteristica pozitivă și comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracțiunilor, nu l-au împiedicat să săvârșescă aceste infracțiuni grave;

- infracțiunea a fost comisă de către trei persoane în stare de ebrietate alcoolică în privința unei fete minore, care a fost adusă până la starea, în care nu a putut să opună rezistență acțiunilor infractorilor.

3.2. Avocatul *Nani Ana* în numele părții vătămate XXXXX XXXXX, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și respingerii parțiale a acțiunii civile, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și încasarea de la inculpatul Dolomanji Vitali a sumei de 200 000 (două sute mii) lei, cu titlul de prejudiciul moral.

În motivarea apelului, avocatul părții vătămate a menționat că:

- pedeapsa stabilită este neechitabilă, reieșind din circumstanțe de fapt ale săvârșirii infracțiunilor, la fel din atitudinea inculpatului față de pătimită și valorile sociale lezate;

- instanța nu a individualizat pedeapsa în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, stabilind o pedeapsă destul de blândă, care a fost condamnat condiționat pe termen de 4 ani;

- instanța eronat a aplicat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ținând cont de circumstanțele infracțiunii, de comportamentul lui pe parcursul întregii anchetări și examinări a cauzei penale, el nu se va simți real pedepsit, prin urmare, scopul pedepsei aplicate nu va fi atins;

- alegerea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, a fost determinată de circumstanțele, în care alt inculpat, cu care a fost comisă infracțiunea, și-a recunoscut vinovăția, și a dat declarații în privința tuturor circumstanțelor săvârșirii infracțiunii. Inculpații profitând de incapacitatea pătimitei de a se apăra din cauza stării de ebrietate alcoolică, și-au bătut joc de corpul ei în modul cel mai pervers, cauzându-i leziuni corporale. De asemenea, pentru a continua acțiuni cinice și de batjocorire în privința pătimitei, ei au făcut înregistrare video a violenței sexuale comise. Respectiv, consideră inoportună și neechitabilă aplicarea art. 90 Cod penal;

- în hotărârea adoptată, prima instanță de asemenea a admis acțiunea civilă înaintată, și a dispus a încasa parțial suma prejudiciului material cauzat în mărime de 20 000 lei, ceea ce este neproportional în raport cu suferințele fizice și morale suportate de partea vătămată, care a fost supusă intervenției chirurgicale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, apelul avocatului Nani Ana în numele părții vătămate XXXXX XXXXX, a fost respins ca nefondat.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea cheltuielilor judiciare, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care a fost dispusă încasarea de la *Dolomanji Vitali* în contul *Statului*, suma de 25 452 (douăzeci și cinci mii patru sute cincizeci și doi) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, în partea apelului declarat de către partea vătămată, a fost prezentată recipisa semnată de către partea vătămată și reprezentantul acesteia prin care au declarat primirea de la inculpatul *Dolomanji Vitali* a sumei de 100 000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material și moral (f. d. 23, vol. IX), menționând că nu are pretenții și nu susține propriul apel.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a notat că întrucât inculpatul *Dolomanji Vitali*, la momentul săvârșirii infracțiunii era minor, i-a fost just aplicată pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal.

Totodată, instanța just a apreciat raportul prejudiciar în privința evaluării psihoemoționale a personalității minorului, și anume în faptul, că perspectivele pentru reintegrare în societate sunt maxime.

Referitor la eventuala reintegrare completă a inculpatului Dolomanji Vitali fără privarea lui de libertate se confirmă prin certificatul de la Liceul Teoretic cu studii de seară nr. 1, prezentat de apărătorul inculpatului, în scopul confirmării dezvoltării acestuia, ocupării și calităților ce le posedă.

După cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Dolomanji Vitali pentru prima dată a comis o infracțiune, a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, a reparat prejudicial cauzat, la momentul săvârșirii faptei era minor, cauza a fost examinată în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, iar circumstanțe ce agravează răspunderea nu au fost constatate.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont și a luat în considerare toate circumstanțe pe cauză, și luând în calcul date personale și vârsta minoră a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, căință sinceră, instanța just a ajuns la concluzia privind inoportunitatea executării de către cel vinovat a pedepsei aplicate sub formă de închisoare, deoarece corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate cu aplicarea față de el a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Totodată, instanța de apel a notat că cerința apelanților de a stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu este bazată pe prevederile legislației penale.

Sub aspectul cheltuielilor judiciare, instanța de apel reiterând conținutul prevederilor art. art. 227 - 229 Cod de procedură penală, a menționat că la soluționarea chestiunii privind repartizarea cheltuielilor de judecată instanța de judecată este în drept, dar nu este obligată reieșind din situația materială la adoptarea sentinței de condamnare, să-l oblige pe condamnat să repare cheltuieli de judecată suportate.

Prin urmare, ținând cont de vârsta capabilă de muncă și situația materială a inculpatului Dolomanji Vitali, instanța de apel a considerat că cheltuielile de judecată în mărime de 1/3, suportate în cadrul desfășurării expertizelor judiciare în mărime de 25 452 lei, urmează de încasat de la inculpatul Dolomanji Vitali, deoarece s-a constatat cu veridicitate, că el a fost unul dintre trei persoane care au comis două infracțiuni grave, în cadrul anchetării cărora au fost efectuate acțiuni de urmărire penală pentru stabilirea adevărului pe cauză, cheltuielile suportate urmând a fi compensate din contul celui vinovat.

5. Nefiind de acord cu soluția emisă, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, Gheorghieva Fedora, a declarat recurs ordinar în termen, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1), pct. 10) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, în partea pedepsei, cu emiterea unei decizii noi, prin care a-i stabili lui Dolomanji Vitali pedeapsa în baza art.171 alin.(2) lit. b), c) și art. 172 alin. (2) litere b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală - închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, pentru fiecare episod.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5.1. În motivarea recursului, procurorul sa limitat la următoarele argumente:

- conform art. 7 Cod penal și pct. 3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de - influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului.*

- pedeapsa aplicată nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei, întru-cât de instanțele de judecată nu au luat în considerare că inculpatul a săvârșit infracțiuni grave, intenționate, consumate, caracterul obraznic al infracțiunilor săvârșite, precum și pericolul social, exprimate în faptul că aceste infracțiuni se referă la sfera sexuală, săvârșite împotriva părții vătămate minore;

- decizia de stabilire a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunilor grave nu va contribui nicicum la atingerea scopului pedepsei penale privind prevenirea de săvârșire a unei infracțiuni noi, atât de inculpat cât și de alte persoane.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către inculpatul Dolomanji Vitali, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar pe baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).*

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul atestă că recurentul invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) și 12) Cod de procedură penală, care stabilesc că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, precum și când: 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Cu referire la invocarea de către partea acuzării a temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 12) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul apreciază ca fiind irelevant speței întrucât recurentul a omis faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoscând în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și încadrare juridică, iar pe parcursul judecării cauzei nici una din părți nu a invocat careva erori la capitolul calificării faptei incriminate.

Sub acest aspect se constată că invocarea temeiului prevăzut la pct. 12), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru casarea deciziei atacate, deviază de la circumstanțele prezentei cauze penale.

Cu referire la temeiul invocat și prevăzut la pct. 10), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că argumentele recurentului s-au limitat la expuneri de ordin general și foarte succint, fapt care atribuie recursului un caracter vag la capitolul motivării în raport cu gradul de pericol a infracțiunilor comise și consecințelor survenite.

În respectivele circumstanțe, Colegiul penal lărgit consideră important de a evidenția cu titlul de principiu că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

La fel, este necesar de evidențiat că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Prin urmare, determinarea examinării cauze numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, este completată de motivele și argumentele invocate de părți în susținerea temeiurilor prevăzute de Lege.

Revenind la prezenta cauză, în recursul declarat de către procuror, Colegiul penal lărgit reține dezacordul cu hotărârile emise, solicitându-se stabilirea unei pedepse mai aspre, cu executare în penitenciar, însă recurentul nu a continuat această operațiune prin completarea cu argumente relevante și întemeiate legal.

Astfel, Colegiul relevă că, invocarea declarativă ca fiind ilegale hotărârile emise de instanțele de fond, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

În acest context, nu este stabilit cadrul abordării unei probleme ce ar afecta legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate, iar conținutul recursului nu cuprinde argumente ce ar desfășura critici la soluția de respingere a apelului declarat de către procuror.

Colegiul penal lărgit notează că, la etapa judecării cauzei în procedura recursului ordinar, instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de apel ori, după caz, de instanța de fond, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor

formulate în recurs, deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în Lege, rezultă o motivare obligatorie ce se atribuie temeiului invocat.

În consecință, Colegiul penal lărgit a constatat că, procurorul înaintând recursul nominalizat și făcând referire la prevederile art.427 alin.(1), pct.10) și 12) Cod de procedură penală, nu a adus argumente în confirmarea temeiurilor invocate, exprimându-și doar dezacordul cu pedeapsa aplicată prin prisma dispoziției art.90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal lărgit conchide că, stipulările legale privind condițiile depunerii recursului ordinar și conținutul acestuia, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către procuror în prezenta speță.

Astfel, în cazul în care autorul nu argumentează ilegalitatea hotărârilor atacate, cu indicarea tuturor motivelor sub aspectul pretensei ilegalități a acestora, un asemenea recurs urmează a fi respins, ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, *Gheorghieva Fedora*, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui **Dolomanji Vitali XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 iunie 2022**.

Președinte

Cobăneanu Ala

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Burduh Victor

Bejenaru Iurie

Craiu Nicolae

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Ala Cobăneanu

Conform art. 339 alin. (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală, în cauza penală privind-i pe Dolomanji Vitali

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2022, a fost respins ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, Gheorghieva Fedora, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, în cauza penală în privința lui Dolomanji Vitali XXXXX.

Îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în partea menținerii soluției instanțelor de judecată ierarhic inferioare de stabilire a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în privința inculpatului Dolomanji Vitali.

Așadar, apreciez ca fiind întemeiate argumentele procurorului invocate în recursul declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, precum că decizia de stabilire a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunilor grave nu va contribui nicicum la atingerea scopului pedepsei penale privind prevenirea de săvârșire a unei infracțiuni noi, atât de inculpat cât și de alte persoane.

În acest context, evindeciez că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Prin urmare, termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește luând în considerație și de personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, instanțele de judecată ierarhic inferioare, intervenind în pedeapsa stabilită inculpatului, i-a aplicat o pedeapsă minimă, prevăzută de lege pentru fiecare infracțiune în parte, infracțiuni ce se încadrează în categoria celor grave, ce atentează la viața sexuală a persoanei, pentru care legea prevede doar pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de la 5 la 12 ani, totodată, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod procedură penală și art. 70 alin. 3 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă inculpatului, prin concurs de infracțiuni, conform art. 84 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, soluție, care este legală și motivată.

Pe când, prin decizia de stabilire a pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunilor grave, prin care a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de probațiune de 4 ani, îmi exprim convingerea că acest fapt nu va contribui nicidecum la atingerea scopului pedepsei penale privind prevenirea de săvârșire a unei infracțiuni noi.

Or, condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Corelând aceste particularități la circumstanțele speței, menționez că aplicarea suspendării condiționate a pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, iar la stabilirea ei instanțele de judecată urmau să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care au fost comise faptele, circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului care a comis infracțiunile din categoria celor grave, care aduc atingere inviolabilității și libertății sexuale a persoanei, comise asupra unui minor în coparticipare, fiind în stare de ebrietate, acțiunile ilicite fiind însoțite de agresiune asupra victimei, în formă perversă cu înregistrarea acestor acțiuni ilicite cu ajutorul camerei telefonului mobil, circumstanțe, care în cumul condiționează concluzia, că la caz nu pot fi aplicabile prevederile art. 90 Cod penal.

Astfel fiind, reieșind din dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal, prin includerea termenului „poate”, legiuitorul a oferit posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În conjunctura celor descrise supra îmi exprim convingerea că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnațiilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Față de toate aceste considerente, sunt de opinia că recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul central, Gheorghieva Feodora, urma a fi admis, cu casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2021, în latura penală, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre privind excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Dolomanji Vitali.

Judecător

Ala Cobăneanu