

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**11 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Bahnari Andrei Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 17.04.2018 – 12.02.2021;
2. Instanța de apel: 15.03.2021 – 23.12.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 24.03.2022 - 11.05.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 februarie 2021, procesul penal de învinuire a lui Bahnari Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită definitiv lui Bahnari Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) și alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Centru din 30 iulie 2018, conform căruia

Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 187 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin.(1) Cod penal, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu stabilirea în baza art. 84 Cod penal, a pedepsei definitive sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fiindu-i stabilită lui Bahnari Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 227-229 Cod de procedură penală, s-a încasat de la Bahnari Andrei în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 576 (cinci sute șaptezeci și șase), 00 lei.

**2.** Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că Bahnari Andrei la data de 06.09.2017, aproximativ pe la orele 15:00, a pătruns fără permisiune în domiciliul cet.Perju Angela, amplasat în s.Vișniovca, raionul Cantemir, unde cu amenințarea aplicării violenței, cu un câine de rasă „Rottweiler”, la care ultimul cerându-i-se de a părăsi domiciliul cet.Perju Angela, acesta a refuzat.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 06.09.2017, aproximativ pe la orele 15:00, în jurul orei 18:00, aflându-se la domiciliu cet.Perju Angela, amplasat în s.Vișniovca, raionul Cantemir, unde a intrat fără permisiune, având un comportament fizic care lezează onoarea și demnitatea persoanei, a atins-o pe Xxxxx în regiunea sînilor și prin constrângere a încercat să o sărute contrar voinței acesteia, creând o atmosferă neplăcută, cu scopul de a o determina la acțiuni cu caracter sexual nedorite.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 14 decembrie 2017, între orele 23:00-00:00, aflându-se la domiciliu în s.Vișniovca, r.Cantemir unde locuiește împreună cu soția sa Bahnari Tatiana, care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal sunt membri de familie, cu scopul cauzării leziunilor corporale, i-a aplicat soției sale Bahnari Tatiana multiple lovituri cu un băț peste picioare, cauzându-i, dureri fizice.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 01 ianuarie 2018, aproximativ pe la orele 13:00, aflându-se la domiciliul situat în s.Vișniovca, r.Cantemir, ca urmare a unui conflict spontan cu soția sa Bahnari Tatiana, a.n.1978 și fiica minora Xxxxx, a.n.Xxxxx, care în corespundere cu prevederile art.133<sup>1</sup> Cod penal sunt membri de familie, având scopul comiterii violenței în familie și intimidării în vederea impunerii voinței asupra soției sale, Bahnari Tatiana și fiicei Xxxxx, acționînd intenționat, a agresat-o fizic și psihic pe soția sa, Bahnari Tatiana, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față și cu capul de perete, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201813P0027 din 23.01.2018 leziuni corporale sub formă de echimoză pe fesa dreaptă cu trecere pe suprafața posterio-laterală 1/3 superioare a coapsei drepte, pe ambele coapse 1/3 medio-inferioară suprafața antero-laterală, ulterior a dat comandă câinelui de rasă „Rottweiler” să muște fiica Xxxxx, la care ultima a reușit să fugă.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Taraclia, prin care a solicitat admiterea apelului, sasarea sentinței în partea

pedepsei pronunțate inculpatului Bahnari Andrei și emiterea în această parte a unei noi decizii, prin care a-i stabili:

- în baza art. 173 Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în conformitate cu art.84 alin.( 1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Bahnari Andrei, să fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- conform art.84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, să se adauge definitiv pedeapsa pronunțată în privința lui Bahnari Andrei prin sentința Judecătoriei Cahul cu sediul Central din 03.07.2018 (în vigoare din 21.05.2020), prin care a fost condamnat definitiv la 4 ani privațiune de libertate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320<sup>1</sup> Cod penal, art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, art.187 alin.(1) Cod penal, art.287 alin.(1) Cod penal și art.320<sup>1</sup> Cod penal, și să-i fie stabilită lui Bahnari Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 februarie 2021 să fie lăsată fără modificări.

În motivarea apelului, procurorul a invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței pronunțată de Judecătoria Cahul sediul Taraclia în partea aplicării pedepsei inculpatului Bahnari Andrei.

Fără a contesta calificarea acțiunilor inculpatului, acuzarea a considerat că instanța de judecată i-a aplicat inculpatului Bahnari Andrei o pedeapsă prea blândă.

Pedeapsa aplicată de către instanța de judecată inculpatului Bahnari Andrei, nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, nu s-a ținut cont de persoana celui condamnat, gravitatea infracțiunii săvârșite, modul lui de trai și de activitate.

Procurorul a menționat că, Bahnari Andrei a fost de mai multe ori condamnat și la moment execută pedeapsa conform sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03.07.2018, prin care a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, art. 187 alin.(1) Cod penal, art.287 alin.(1) Cod penal și art.320<sup>1</sup> Cod penal, fiindu-i aplicată conform art. 84 Cod penal o pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare.

În același timp înainte de comiterea infracțiunilor date, el a săvârșit o infracțiune în cauza prezentă. Din care reiese că, Bahnari Andrei nu și-a conștientizat greșelile, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, una dintre care este gravă, la fel e predispus la un comportament stabil antisocial,

în legătura cu ce partea acuzării a considerat că, corectarea și reeducarea lui e imposibilă fără aplicarea în privința lui Bahnari Andrei a unei pedepse sub formă de închisoare.

A considerat că prima instanță i-a aplicat lui Bahnari Andrei o pedeapsă pe un termen prea scurt, fără a lua în considerație poziția părților vătămate: soției Bahnari Tatiana și fiicei Xxxxx, care se tem foarte mult de el, le este frică pentru viața și sănătatea lor în cazul liberării lui Bahnari Andrei. Fapt ce s-a demonstrat și prin comportamentul lui față de ele în cadrul cercetării judecătorești a cauzei, vinovăția nu și-a recunoscut-o, în cele comise nu se căiește.

**3.1.** La data de 01 martie 2022 avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 21 iunie 2021, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Bahnari Andrei să fie achitat pe art. 173 și art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, pe motiv că faptele dînsului nu întunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În argumentarea cererii de apel, apărarea a invocat că, nu este de acord cu prezenta sentință, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

A menționat că, instanța de judecată a constatat în mod ilegal și în lipsă de probe vinovăția lui Bahnari Andrei în ceea ce ține de episodul prevăzut la art. 173 Cod penal, bazându-se doar pe declarațiile martorului Perju Cristina, procesul-verbal de audiere din 14.09.2017 la f.d. 23 și cele din judecată din 18.03.2019 (care vin în contradicție cu cele a martorului ocular Vidrașco Iacob din ședința din data de 16.05.2019), care a comunicat că a văzut cum Bahnari Andrei a pus mîna pe sîinii lui Xxxxx, declarații care vin în contradicție cu cele făcute în plîngerea sa de presupusa parte vătămate Xxxxx la f.d. 63, care a declarat că Bahnari Andrei a pus mîna pe sînul ei și a cerut doar un sărut. A considerat că dacă chiar și s-ar fi constatat acest lucru prin declarațiile pe care urma să le confirme partea vătămată în ședința de judecată (fapt care nu a fost făcut din cauza că procurorul așa și nu a putut face rost de prezența acesteia în fața instanței, refuzînd de la această probă), nu era să fie posibilă și legală constatarea existenței în acțiunile lui Bahnari Andrei a infracțiunii prevăzute la art. 173 Cod penal, din cauza lipsei în aceste acțiuni a elementelor constitutive a infracțiunii, deoarece legiuitorul prevede expres latura obiectivă a constrângerii la acțiuni cu caracter sexual se exprimă în fapta prejudiciabilă constînd în acțiunea de constrângere a unei persoane la raporturi sexuale, homosexualism, lesbianism ori la săvârșirea altor acțiuni cu caracter sexual. Structura laturii obiective a infracțiunii date mai include una din următoarele două metode ale constrângerii: a) șantajul sau b) profitarea de dependența materială, de serviciu sau de altă natură a victimei.

La fel, apărarea nu este de acord cu constatarea vinovăției și încadrării juridice a acțiunilor lui Bahnari Andrei în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, considerînd

ilegală și neîntemeiată încadrarea juridică a acțiunilor lui Bahnari Andrei sub aspectul legii penale, în mod normal și legal, acțiunile ultimului urmând a fi calificate ca contravenție prevăzută la art. 78 Cod Contravențional, din motiv că legiuitorul la norma penală prevede expres condițiile în care survine răspunderea penală pentru violența în familie și anume: (1) Violenta în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică ori prejudiciu material sau moral. (2) Aceeași acțiune: a) săvârșită asupra a doi sau mai multor membri ai familiei, fapt care nu s-a dovedit că a existat în fabula susținută de acuzare, care în cadrul urmăririi penale și instanța de judecată a făcut referire la acțiunile de aplicare a violenței de către Bahnari Andrei față de soția sa Bahnari Tatiana la datele de 14.12.2017 și 01.01.2018, având scopul comiterii violenței în familie și intimidării în vederea impunerii voinței asupra soției sale Bahnari Tatiana prin aplicarea loviturilor și asupra fiicei Xxxxx prin faptul că a dat comanda câinelui să o muște.

A insistat că, acuzarea nu a dovedit faptul că Bahnari Andrei prin aplicarea violenței față de soția sa a avut intenția de a o intimida cu scopul de a impune o careva voință a sa, acest lucru fiind indicat declarativ în actul de acuzare, nefiind demonstrat nici în cadrul ședinței de judecată, la fel ca și în cazul copilului minor Xxxxx, care în ședința de judecată a comunicat că tatăl ei când a ordonat câinelui de a mușca, acesta fiind mic nici nu a reacționat la comandă.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2021, au fost admise apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Chirnev Boris și apelul declarat de către avocatul Eugen Grosu în numele inculpatului Bahnari Andrei.

A fost casată parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 februarie 2021, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului Bahnari Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 173, art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, în partea condamnării în baza art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei pe art. 173 Cod penal și a pedepsei definitive, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

S-a încetat procesul penal în privința lui Bahnari Andrei pe art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta lui Bahnari Andrei constituie o contravenție.

A fost recunoscut vinovat Bahnari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod Contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Bahnari Andrei, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, cu

liberarea de răspundere contravențională, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Lui Bahnari Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) și alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2018, prin care Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 187 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (1) Cod penal, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani de închisoare, i s-a stabilit lui Bahnari Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost redusă pedeapsa neexecutată lui Bahnari Andrei pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada 31 martie 2021 - 21 septembrie 2021 ce constituie 175 zile, constatate prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 21 septembrie 2021, astfel încât termenul pedepsei stabilite lui Bahnari Andrei, a fost redus cu 17 (șaptesprezece) zile din termenul pedepsei neexecutate.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 februarie 2021, a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că în instanța de apel acuzarea și apărarea nu au prezentat probe noi, iar la solicitarea procurorului au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părților vătămate Perju Angela, Bahnari Tatiana, părții vătămate minore Xxxxx, martorilor Perju Sveatoslav, Perju Cristina, Perju Tatiana, Tihoglo Nadejda, Viton Evghenia, Vidrașcu Iacov audiați în prima instanță, care au fost puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale administrate la cauza penală și examinate de instanța de judecată.

Instant de apel a menționat că, vinovăția inculpatului Bahnari Andrei în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cercetate în ședința de judecată în instanța de apel: declarațiile părții vătămate Perju Angela, părții vătămate Bahnari Tatiana, părții vătămate minore Xxxxx, martorului minor Perju Sveatoslav, martorului Perju Cristina, martorului Perju Tatiana, martorului Tihoglo Nadejda, martorului Viton Evghenia, martorului Vidrașcu Iacov.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Bahnari Andrei în săvârșirea faptelor

infracționale imputate pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, enumerate la f. d. 154-155, vol. III.

*Cu referire la soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui Bahnari Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, instanța de apel a notat că la examinarea cauzei în primă instanță, la data de 18 martie 2019, partea vătămată Perju Angela a depus cerere prin care a solicitat să fie încetată cauza penală privind învinuirea lui Bahnari Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, deoarece s-a împăcat cu Bahnari Andrei, l-a iertat, careva pretenții de ordin material și moral față de el nu are (f.d. 107, Vol. II).*

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile sau împăcat.

În ședința de judecată în instanța de fond fiind audiat inculpatul Bahnari Andrei a indicând că s-a împăcat cu partea vătămată și este de accord cu cererea depusă de către partea vătămată(f.d. 206 Vol. II).

În atare circumstanțe, ținând cont de faptul că împăcarea este un acord de voință liber exprimat, iar încetarea procesului penală în legătură cu împăcarea părților poate avea loc numai dacă ambele părți (făptuitorul și partea vătămată) consimt liber acest fapt, instanța de apel a considerat că prima instanță, întemeiat a conchis asupra încetării procesului în privința lui Bahnari Andrei în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, pe temeiul de drept menționat supra.

*Cu referire la soluția primei instanțe privind recunoașterea vinovăției lui Bahnari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, instanța de apel a reținut următoarele:*

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat că vina inculpatului Bahnari Andrei în comiterea faptei penale imputate de hărțuire sexuală, adică manifestarea unui comportament fizic, verbal și nonverbal, care lezează demnitatea persoanei și creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie și insultătoare în scopul de a determina o persoană la raporturi sexuale și la alte acțiuni cu caracter sexual nedorite, săvârșite prin constrângere, este pe deplin dovedită.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Bahnari Andrei ca infracțiune prevăzută de art. 173 Cod penal.

Versiunea inculpatului Bahnari Andrei precum că la data de 06 septembrie 2017 nu a întreprins careva acțiuni indecente față de partea vătămată Xxxxx, necesită a fi respinsă ca fiind o metodă de apărare, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care probatoriul anexat la materialele dosarului demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că concluzia notată derivă din plîngerea depusă de către partea vătămată Xxxxx și explicațiile date în cadrul audierii sale în calitate de victimă, și din declarațiile părții vătămate Xxxxx, care sunt consecutive, concrete privitor la descrierea faptei săvârșite de inculpat în privința sa, și care coroborează cu depozițiile martorilor Perju Cristina, Tihoglo Nadejda și depozițiile martorului minor Perju Sveatoslav, precum și probele administrate la materialele dosarului, care în ansamblul lor probează la modul direct vinovăția inculpatului Bahnari Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

Analizând contextul circumstanțelor notate, instanța de apel a constatat ca fiind demonstrată în afara oricărui dubiu hărțuirea sexuală a părții vătămate Xxxxx, manifestată prin atingerile cu mâinile la sâni, de către inculpatul Bahnari Andrei în scopul determinării părții vătămate la acțiuni cu caracter sexual, săvârșită prin amenințare - manifestată prin asmuțirea cînelui asupra sa.

Instanța de apel pe parcursul examinării cauzei penale nu a determinat motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Perju Cristina, Tihoglo Nadejda și depozițiile martorului minor Perju Sveatoslav referitor la acțiunile inculpatului Bahnari Andrei, care au avut loc în data de 06 septembrie 2017, la domiciliul lui Perju Angela, care urmează a fi apreciate ca fiind probe pertinente și concludente, veridice și utile, și care coroborează între ele, respectiv prima instanță justificat le-a pus la baza vinovăției inculpatului Bahnari Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 173 Cod penal.

Evaluând cumulul circumstanțelor, enunțate supra și raportându-le la declarațiile făcute de către inculpatul Bahnari Andrei, instanța de apel a conchis că declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate ca o metodă de apărare și contradictorii cu probele administrate la dosar.

Având în vedere constatările expuse mai sus, și că este demonstrată în afara oricărui dubiu hărțuirea sexuală săvârșită față de partea vătămată Xxxxx în scopul determinării acesteia la acțiuni cu caracter sexual nedorite, instanța de apel a considerat că fapta inculpatului întrunește elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzută de art. 173 Cod penal, iar invocările apărării privitor la lipsa probelor în acest sens, se atestă a fi neîntemeiate.

*Cu referire la soluția primei instanțe privind recunoașterea vinovăției lui Bahnari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, reieșind din probele cercetate, instanța de apel a conchis că prima instanță*

nu a aplicat corect prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală și a dat o apreciere improprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le-a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Bahnari Andrei de violență în familie calificate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, constituie o contravenție și a constatat că: Bahnari Andrei, la data de 14 decembrie 2017, între orele 23:00-00:00, aflându-se la domiciliu în s.Vișniovca, r.Cantemir unde locuiește împreună cu soția sa Bahnari Tatiana, care în corespundere cu prevederile art. 133<sup>1</sup> Cod penal sunt membri de familie, cu scopul cauzării leziunilor corporale, i-a aplicat soției sale Bahnari Tatiana multiple lovituri cu un băț peste picioare, cauzându-i, dureri fizice.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 01 ianuarie 2018, aproximativ pe la orele 13:00, aflându-se la domiciliul situat în s.Vișniovca, r.Cantemir, ca urmare a unui conflict spontan cu soția sa Bahnari Tatiana, a.n.1978 și fiica minoră Xxxxx, a.n.Xxxxx, care în corespundere cu prevederile art.133<sup>1</sup> Cod penal sunt membri de familie, având scopul comiterii violenței în familie și intimidării în vederea impunerii voinței asupra soției sale, Bahnari Tatiana și fiicei Xxxxx, acționând intenționat, a agresat-o fizic și psihic pe soția sa, Bahnari Tatiana, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față și cu capul de perete, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201813P0027 din 23.01.2018 leziuni corporale sub formă de echimoză pe fesa dreaptă cu trecere pe suprafața postero-laterală 1/3 superioare a coapsei drepte, pe ambele coapse 1/3 medio-inferioară suprafața antero-laterală, ulterior a dat comandă câinelui de rasă „Rottweiler” să muște fiica Xxxxx, la care ultima a reușit să fugă

Prin urmare, prin acțiunile sale Bahnari Andrei a săvârșit contravenția prevăzută de art.78<sup>1</sup> Cod Contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Instanța de apel a reținut că acțiunile inculpatului Bahnari Andrei întrunesc semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod Contravențional și dincolo de orice dubiu rezonabil sunt pe deplin dovedite și probate prin: declarațiile părții vătămate Bahnari Tatiana și a părții vătămate minore Xxxxx, prin declarațiile martorului Vitan Evghenia precum și prin: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 12.01.2018, din care reiese că la data 01.01.2018 orele 13.00 cet. Bahnari Andrei Xxxx a.n. 1987 loc. s.Vișniovca fiind în stare de ebrietate la domiciliu fără motive a agresat-o fizic pe soția sa Bahnari Tatiana în urma căruia i-

a pricinuit dureri fizice. Totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o pe fiica sa minoră Xxxxx a.n. Xxxxx, cu câinele de rasă „Rottweiler” ca să o muște. (vol. 1, f.d.114); informația telefonică din 01.01.2018, din care reiese că la data de 01.01.2018 a parvenit apelul telefonic de la cet.Chendighilean Valeriu a.n. 1958 loc s. Vișniovca r. Cantemir, care a comunicat faptul, că localnicul Bahnari Andrei a amenințat-o cu răfuială fizică pe cet.Bahnari Tatiana (v.1 f.d.115); plângerea depusă de Bahnari Tatiana din 01.01.2018, din care reiese că ea solicită organelor de poliție să ia masuri conform legii cu soțul ei cet. Bahnari Andrei locuitor al s.Vișniovca r.Cantemir care la data de 01.01.2018 orele 13:00 la domiciliu fiind în stare de ebrietate fără motiv a numit-o cu diferite cuvinte necenzurate lovind-o cu palma peste față și cu capul de perete provocându-i dureri fizice, ulterior dând comandă câinelui lui de rasă „Rottweiler” să o muște pe fiica Xxxxx a.n.Xxxxx, la care fiica a reușit să fugă (vol. 1, f.d.116); raportul de expertiză judiciară nr.201813P0027 din 23.01.2018, cu concluzie, că la Bahnari Tatiana a.n. 1978, s-au depistat următoarele leziuni corporale: Echimoză pe fesa dreaptă cu trecere pe suprafața postero-laterală 1/3 superioare a coapsei drepte, pe ambele coapse 1/3 medio-inferioară suprafața anterolaterală. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (vol. 1, f.d.136-137); încheierea Judecătoriei Cahul cu sediul Cantemir din 03.02.2018 și ordonanța de protecție a victimelor în violentă de familie din 03.02.2018.

În ordinea celor relevate, instanța de apel a constatat netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederile art.101 Cod de procedură penală, a analizat cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de condamnare a inculpatului Bahnari Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative „acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, săvârșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei.

În contextul dat, instanța de apel a reținut că soluția de condamnare a inculpatului Bahnari Andrei în baza art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, este una pripită or, prima instanță nu a dat o apreciere corectă declarațiilor părții vătămate, martorilor și nici circumstanțelor relevate, nu a verificat minuțios probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și nu au fost supuse analizei în coroborare și coraport cu indicii calificativi a faptei infracționale prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit. a) Cod penal, la data examinării faptei.

Sub acest aspect, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (4) Cod de

procedură penală, instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor puse la baza condamnării inculpatului, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că din probele administrate în cauza penală rezultă vinovăția lui Bahnari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.78<sup>1</sup> Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel, în baza art. 332 alin. (2) Cod procedură penală a încetat procesul penal în privința lui Bahnari Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal în legătură cu faptul că la moment fapta constituie contravenție, și totodată, l-a recunoscut vinovat pe Bahnari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.78<sup>1</sup> Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Instanța de apel a menționat că din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravențiile au fost comise de către Bahnari Andrei la data de 14 decembrie 2017 și respective, 01 ianuarie 2018.

În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de apel a considerat necesar de a recunoaște vinovăția persoanei în comiterea contravenției și încetarea procesului în temeiul art. 26 lit. d) coroborat cu prevederile art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional, în legătură prescripția tragerii la răspundere contravențională.

În continuare, instanța de apel a reținut că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bahnari Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, instanța de apel a indicat că instanța de fond nu a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă neproportională faptelor comise.

Conform art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului nu au fost reținute.

Careva circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Subsecvent, instanța de apel a reținut circumstanțele în care au fost săvârșite infracțiunile, faptul că inculpatul anterior a fost condamnat.

Instanța de apel a menționat că infracțiunea prevăzută la art. 173 Cod penal, comisă de Bahnari Andrei face parte din categoria celor mai puțin grave, conform art. 16 Cod penal, or legea penală stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Astfel, instanța de apel a stabilit lui Bahnari Andrei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 173 Cod penal, pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța de apel a constatat că Bahnari Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2018, în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 187 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin.(1) Cod penal, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani de închisoare.

La caz, în baza art. 84 alin.(1) și alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2018, prin care Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, art. 201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, art. 187 alin. (1) Cod penal, art. 287 alin. (1) Cod penal, art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani de închisoare, instanța de apel a conchis necesar a-i stabili lui Bahnari Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În speță, instanța de apel a reținut că, prin încheierea Judecătorei Cahul sediul Central din 21 septembrie 2021, s-a constatat deținerea lui Bahnari Andrei în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr.5 - Cahul, pentru perioada 31.03.2021 - 21.09.2021, ceea ce constituie 175 zile.

Astfel, în temeiul circumstanțelor enunțate supra, instanța de apel a conchis asupra necesității reducerii pedepsei lui Bahnari Andrei pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție pentru perioada 31 martie 2021 - 21 septembrie 2021 ce constituie 175 zile, constatate prin Încheierea Judecătorei Cahul sediul Central din 21 septembrie 2021, astfel încât termenul pedepsei stabilite lui Bahnari Andrei se reduce cu 17 (șaptesprezece) zile din termenul pedepsei neexecutate.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul Tomița Mihail, în termen, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei atacate în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la art.201<sup>1</sup> alin. (2), lit.a) Cod penal la

art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și în partea stabilirii pedepsei definitive, în cauza penală privind pe Bahnari Andrei, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.173, art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în această parte, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin. (1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o gravă eroare de fapt, care a afectat soluția instanței, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- la caz se constată că, judecând apelul, instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție greșită privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Bahnari Andrei, pe învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal în legătură cu faptul că acțiunile inculpatului constituie contravenție prevăzută de art 78<sup>1</sup> Cod contravențional;

- recurentul consideră că, instanța de apel, ajungând la concluzia de, „încetare a procesului penal în privința lui Bahnari Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2), lit.a) Cod penal, din motivul că fapta constituie contravenția prevăzută de art.78<sup>1</sup> Cod contravențional”, n-a ținut cont de normele legale și practica judiciară la caz, n-a dat apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în special: declarațiile părții vătămate Bahnari Tatiana, părții vătămate minore Xxxxx, martorului Vitan Evghenia, procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 12.01.2018, (vol.I, f.d.l 14); informația telefonică din 01.01.2018, (v.l f.d.l 15); cererea cet. Bahnari Tatiana din 01.01.2018, (vol. I, f.d. 116); raport de expertiză judiciară nr.201813P0027 din 23.01.2018, (vol.I, f.d.136-137);

- procurorul consideră că instanța de fond verificând sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe, corect a ajuns la concluzia că inculpatul Bahnari Andrei este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, or în cadrul examinării cauzei cu certitudine a fost constatat faptul că, în acțiunile inculpatului Bahnari Andrei se conțin semnele calificative ale componenței infracțiunii incriminate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, procurorul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că temeiurile de recurs și motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Se atestă că procurorul contestă decizia instanței de apel doar în partea recalificării acțiunilor inculpatului de la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și în partea stabilirii pedepsei definitive, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în partea dată.

Astfel, Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor indicate de acesta, că: „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*”, în prezenta speță nu s-a confirmat, or decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de modificare a sentinței în partea ce ține de recalificare a acțiunilor inculpatului de la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal la art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional și în partea stabilirii pedepsei definitive, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția acestuia în comiterea acestei contravenții.

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului invocate în recursul ordinar, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, la acest aspect s-a expus în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Ce ține de temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în susținerea acestuia de procuror nefiind specificate careva motive întemeiate, iar Colegiul penal atestă că nu este incident în prezenta speță, or în acest sens, este clară motivarea din decizia instanței de apel privind reîncadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpatul Bahnari Andrei de la art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, fără a fi admisă în acest sens vreo eroare de drept ce ar afecta corectitudinea și legalitatea hotărârilor contestate.

Argumentul procurorului privind ca incorectă recalificarea acțiunilor inculpatului Bahnari Andrei în baza art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or prin probele verificate de către instanța de apel, nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, fiind lipsită de urmarea prejudiciabilă – vătămarea ușoară a integrității corporale, or potrivit art.52 Cod penal, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Totodată, se reține, că instanța de apel a ținut cont de prevederile art.325 Cod procedură penală care stipulează, că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, or, descrierea faptei comise, și încadrarea juridică a acesteia după cum este indicată în rechizitoriu, nu poate fi reținută la caz pentru încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal, după cum indică acuzarea, astfel, argumentele procurorului la caz, nu sunt justificate și nu pot răsturna soluția instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel a reținut just ca demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Bahnari Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art.78<sup>1</sup> Cod contravențional, iar obiecțiile recurentului reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, limitându-se doar la descrierea probelor, noțiuni teoretice ce țin de violența în familie, și constatarea privind

existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cond penal, făcînd concluzii care nu se conțin în rechizitoriu precum că „*acțiunile violente în privința soției și a fiicei sale, care se exprimau prin intimidare și impunere a voinței sale, deoarece partea vătămată avînd frică în fața soțului său, se temea de a se adresa la poliție, după cum la 14.12.2017 Bahnari A. i-a maltratat acasă, la fel se temea de a comunica despre aceasta surorii sale, și numai cînd a văzut că la Bahnari Tatiana pe picioare sunt vătămări, a comunicat despre aceasta la poliție*”, or, instanța de apel întemeiată a examinat cauza în limitele învinuirii înaintate conform rechizitoriului, astfel, în speța dată nu se identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele invocate de acesta.

La fel, este neîntemeiat și declarativ argumentul procurorului precum că „*soluția instanței de apel în partea stabilirii pedepsei definitive este neîntemeiată*”, or se constată că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale definitive stabilite inculpatului Bahnari Andrei, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă definitivă echitabilă și în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, se constată că soluția instanței de apel referitor la categoria și mărimea pedepsei definitive stabilite inculpatului Bahnari Andrei pentru comiterea infracțiunilor imputate a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6, 7, 61, 75-77, 84 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal, avînd în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției ei și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Bahnari Andrei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie