

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea, la o altă instanță de judecată egală în grad, a judecării cauzei nr. 10r-479/21, privind recursul împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 20.11.2020, depusă de Gundiuc Cristian, administratorul

SRL „Hollman Construct”,

C O N S T A T Ă :

1. Administratorul SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei la recursul împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 20.11.2020 de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza nr. xxxx, la recursul împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 20.11.2020.

În prezenta cauză, în calitate de partea interesată este atras magistratul Gheorghe Mîțu, care se află în relații de cununie cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere. În astfel de circumstanțe, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume de faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere este nașa de cununie a judecătorului Gheorghe Mîțu, iar magistrata Ruxanda Pulbere se află în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu cel care formează completul de judecată care examinează prezenta cauză și poate să influențeze eventualele decizii.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate și reproduse la pct. **1.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D I S P U N E :

Respingerea cererii administratorului SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, despre strămutarea la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei nr. xxxx, privind recursul împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni din 20.11.2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico