

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**11 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

**FUNCLER Evghenii XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 03.03.2020-14.07.2020;*

*Instanța de apel: 24.08.2020-22.12.2021;*

*Instanța de recurs: 29.03.2022- 11.05.2022.*

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Ungheni, sediul Central, din 14 iulie 2020, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală* Funcler Evghenii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3(trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4(patru) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Funcler Evghenii cu o perioadă de probațiune de 4(patru) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la Funcler Evghenii în beneficiul statului suma de 1680(o mie șase sute optzeci) lei, cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Funcler Evghenii în perioada de timp al anului 2019, urmărind scopul obținerii de profit financiar nejustificat, rezultat din comercializarea drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea lor, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu

privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante, pe parcursul anului 2019 și până la 26.12.2019, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat, în mod ilegal, acționând în scop de înstrăinare, a dobândit droguri de origine vegetală produse din plantele de cânepă, precum și substanța psihotropă de tip MDMA în proporții mari, pe care ulterior le-a transportat la domiciliul său amplasat pe adresa XXXXX, unde le-a prelucrat, păstrat și realizat mai apoi consumatorilor de droguri.

Astfel, la data de 13.11.2019, pe timp de zi, urmărind scopul înstrăinării drogurilor și obținerii de profit în urma comercializării lor, aflându-se în apropierea magazinului „Ninel” de pe XXXXX, a primit de la locuitorul XXXXX, Zavata Serghei Ion, suma de 200 lei, după care i-a transmis ultimului două pachetele confecționate din file de caiet în linii, în care se afla câte o masă vegetală, uscată, mărunțită, de culoare verzuie, cu miros specific de plante de cannabis (cânepă).

În continuare, la 13.11.2019, angajații Direcției nr. 2 a Secției nr.4 a INI al IGP, aflându-se la domiciliul lui Zavata Serghei, amplasat în XXXXX și efectuând în cadrul cauzei penale nr. 2019670103, în perioada orelor 15 10 – 15 40 acțiunea de urmărire penală - percheziția corporală, au depistat și ridicat din geanta pe care numitul Zavata Serghei o avea asupra sa, pachetele cu masa vegetală de culoare verde-cafenie, mărunțită cu miros specific de plante de cannabis (cânepă).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1191 din 04.12.2019, masele vegetale de culoare verde-cafenie, mărunțită depistată și ridicată la data de 13.11.2019 în rezultatul percheziției corporale a lui Zavata Serghei, reprezintă substanța stupefiantă marihuană (amestec compus din terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa totală de 2,889 grame (masă uscată).

Tot el, acționând în mod intenționat, în vederea păstrării, prelucrării ilegale a drogurilor, cu scopul înstrăinării lor ulterioare, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut și a transportat la domiciliul propriu amplasat în XXXXX, un pachet din polietilenă străveziu în care se afla o masă vegetală, mărunțită, uscată de culoare verde –cafenie, cu miros specific de plante de cannabis (cânepă), trei pachetele confecționate din fragmente de hârtie în linii în care se afla câte o masă vegetală mărunțită, uscată de culoare verde –cafenie, cu miros specific de plante de cannabis (cânepă), 6 pastile de culoare vișinie, asemănătoare celor de „Ecstasy”, precum și 4 fragmente de butelii polimerice și un dispozitiv de culoare neagră, adaptate pentru consumul de droguri prin fumat, cu depuneri de culoare verde-cafenii pe pereții interiori, care au fost depistate la 26.12.2019, ora 12:15 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul de pe adresa mai sus indicată.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1345 din 16.01.2020, masele vegetale de culoare verde și masa vegetală de culoare verde, separată de semințe coapte, depistate și ridicate la data de 26.12.2019, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Funcler Evghenii, situat pe adresa XXXXX– reprezintă substanța

stupefiantă marijuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpină centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol), cu masa totală de 65,532 grame (masă uscată).

Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața internă a celor trei fragmente de butelii polimerice, transparente (părțile superioare) și depunerile de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie polimerică, de culoare cafenie (partea superioară), la gura căreia se găsește un tub cilindric, confecționat din metal și polimer, care au fost depistate și ridicate din același loc – reprezintă substanță stupefiantă rășină de cannabis, cu masa totală de 0,738 grame (masă uscată).

Șase comprimate de culoare violet, care au fost depistate și ridicate din același loc, conțin substanța psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N-etamfetamin), cu masa totală de 2,517 grame.

Astfel, în perioada 13.11.2019-26.12.2019, Funcler Evghenii Alexandru, a produs, păstrat, prelucrat și înstrăinat ilegal, cantitatea totală de 68,421 grame de substanță stupefiantă marihuana, 2,517 grame substanță psihotropă de tip MDMA și 0,738 grame substanță stupefiantă rășină de cannabis, care potrivit, Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

*În drept, prin acțiunile sale intenționate Funcler Evghenii a comis producerea, procurarea, păstrare sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal.*

3. Împotriva sentinței a declarat *apel procurorul* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și a-l recunoaște culpabil pe Funcler Evghenii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal. În baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod Penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani și cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (1), (2), (3) Cod penal, a-i stabili lui Funcler Evghenii drept pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, totodată a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an și 6 luni, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliu și/ sau reședința fără consimțământul organului competent.

În motivarea cerințelor a invocat:

- instanța de judecată nu a argumentat raționamentul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând nejustificat suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, or circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite;

- nu a luat în calcul că fapta comisă se atribuie la categoria infracțiunilor grave, deși nu au fost identificate circumstanțe care ar agrava răspunderea penală, cererea de examinare în procedură restrânsă nu este suficientă pentru a concluziona irraționalitatea executării reale a pedepsei stabilite. Or, circumstanța menționată deja îi oferea dreptul condamnatului la o pedeapsă redusă, calculată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime și minime ale pedepsei prevăzute;

- inculpatul a fost anterior condamnat de Judecătoria Ungheni la 28 iunie 2016 pe art. 217 alin. (2) Cod penal la 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la 12 iulie 2019 pe art. 287 alin. (1) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- acuzarea reține drept circumstanță agravantă „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”;

- valorile valutare în sumă de 100 euro și 19.100 lei, precum telefonul mobil de model „Samsung J5” ridicate de la domiciliul inculpatului urmau a fi confiscate în folosul statului în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, deoarece au fost rezultate din infracțiune și utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

Funcler Evghenii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat la 3(trei) ani închisoare.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Funcler Evghenii, urmând ca prima parte a pedepsei cu închisoarea de 18(optsprezece) luni să fie executată în penitenciar de tip semiînchis. Executarea celeilalte părți din pedeapsa pe termen de 18(optsprezece) luni se va suspenda condiționat pe termen de probațiune de 1(unu) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

S-a dispus obligarea lui Funcler Evghenii ca în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2020 s-au menținut.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a accentuat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuia să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Infracțiunea comisă de inculpat se clasifica ca infracțiune gravă, careva

circumstanțe agravante sau circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Totodată, inculpatul nu era la prima abatere (*prin sentințele Judecătorei Ungheni din 28 iunie 2016, condamnat pe art. 217 alin. (2) Cod penal la 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității și la 12 iulie 2019 condamnat pe art. 287 alin. (1) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității*), cu toate că antecedentele penale sunt stinse, acestea caracterizează negativ personalitatea inculpatului.

De asemenea, inculpatul se afla la evidența medicului narcolog cu diagnoza, consum episodic de substanțe narcotice și nu este angajat în câmpul muncii.

Astfel, instanța de fond în mod întemeiat nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urma a fi aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor. Iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar fi însemnat acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

La stabilirea pedepsei lui Funcler Evghenii, instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și a individualizat greșit pedeapsa aplicată acestuia, pripit aplicându-i prevederile art. 90 Cod penal. Or, pedeapsa prea blândă urmează a fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Instanța de apel, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, urmând a fi casată în partea executării pedepsei cu închisoarea.

Sub acest aspect, ținând cont de circumstanțele cauzei și în baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a considerat rezonabil de a-i acorda lui Funcler Evghenii o șansă de a păși pe calea corectării și reeducării fără a executa pe deplin pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani, motiv din care a dispus suspendarea parțială a executării acesteia.

Totodată, având în vedere faptul că sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul prevede privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de la 3 la 5 ani, instanța de apel a menținut în această parte soluția instanței de fond referitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complementare obligatorie privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 4 ani.

Cu privire la soarta corpurilor delictive, dezacordul procurorului asupra corpurilor delictive, reiese din faptul că s-a dispus ca suma de 19.100 lei și 100 euro, telefonul mobil de model „Samsung J5”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord să fie restituit proprietarului Funcler Evghenii.

Acuzatorul de stat prin cererea de apel, solicita ca corpurile delictive să fie confiscate în folosul statului, dar Colegiul penal a considerat în acest sens că apelantul

nu și-a argumentat în nici un mod dezacordul cu faptul restituirii mijloacelor bănești și a telefonului mobil de model „Samsung J5” proprietarului.

Ținând cont de cadrul legal, instanța de apel a considerat neîntemeiată și a respins cerința acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 19.100 lei și 100 euro, or procurorul nu a demonstrat faptul că acești bani au provenit din activitatea ilegală de înstrăinare a drogurilor.

Cu referire la principiul *in dubio pro reo*, în circumstanțe în care se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal, ce ar permite confiscarea specială, instanța de fond în mod întemeiat a dispus ca mijloacele bănești, în sumă totală de 19.100 lei și 100 euro, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord urmează de restituit proprietarului Funcler Evghenii. Același verdict fiind expus și asupra telefonul mobil de model „Samsung J5” și restituit proprietarului Funcler Evghenii.

Cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța de apel a menținut sentința Judecătorei Ungheni din 14 iulie 2020, or apelantul nu își exprimă dezacordul sub acest aspect.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului* a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate conform prevederilor art. 90 Cod penal, sau menținerea sentinței.

În motivare recurentul a indicat că:

- nu sunt impedimente de a menține pedeapsa cu aplicarea prevederile art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, are antecedente penale stinse, se caracterizează pozitiv la locul de trai și are copii minori la întreținere;

- deși infracțiunea comisă este gravă, instanța nu a ținut cont de pericolul social atribuit ei de legislația penală, iar la individualizarea pedepsei urma să se țină cont de faptul că toate circumstanțele constatate sunt atenuante, ce permite aprecierea unei sancțiuni non-privative de libertate cu suspendarea condiționată a executării acesteia, conform prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanțele de fond și apel nu au constatat careva circumstanțe agravante în sarcina lui Funcler Evghenii, doar circumstanțe atenuante ce justifică aplecarea pedepsei non-privative de liberate.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Din conținutul cererii de recurs, se constată că recurentul indică ca temei de casare art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, critica principală vizând dezacordul cu excluderea de către instanța de apel a prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat.

Apărarea, deși este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, solicitând suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal atenționează asupra faptului că, recurentul prin recursul ordinar critică decizia instanței de apel fără a identifica erorile comise de instanța hotărârea căreia se contestă. La caz, recurentul a enumerat circumstanțele ce caracterizează inculpatul și acțiunile ultimului, însă nu a prezentat argumente concrete care ar impune instanța de recurs să intervină în latura penală în corectarea pedepsei contestate.

În general, instanța de recurs notează că, pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, la care face referire recurentul și pentru a se statua că s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale, instanțele de fond urmau să facă abstracție de la prevederile art. 75 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepsei, limitele ei în raport cu circumstanțele agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului Penal.

În speță, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmare, iar întru desfășurarea concluziilor sale, instanța de recurs va purcede la analiza punctată asupra argumentelor invocate, prin prisma temeiului pentru recurs nominalizat.

Prin urmare, în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept, instanța de recurs relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, înăsprind-o la apelul procurorului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75, 90<sup>1</sup> Cod penal, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de

persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conținutul recursului s-a indicat solicitarea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, pe care Colegiul penal o consideră neîntemeiată, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului. Instanța de apel a stabilit că inculpatul a comis o infracțiune gravă (*conform prevederilor art. 16 Cod penal*), are antecedente penale, deși stinse, îl caracterizează ca persoană, lipsesc circumstanțele atenuante și agravante, ultimul se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza, *consum episodic de substanțe narcotice* și nu este angajat în câmpul muncii.

Drept consecință, pedeapsa stabilită de instanța de fond nu și-ar fi atins scopul și ultimul nu ar fi conștientizat cele săvârșite, fiind predispus de a săvârși și în continuare infracțiuni, prin urmare, instanța de apel corect a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, ținând cont de solicitările apărării și acuzatorului de stat, dispunând executarea pedepsei în penitenciar a primei părți din termen și a doua parte a termenului fiind suspendată condiționat.

Instanța de apel just a concluzionat că sancționarea inculpatului cu suspendarea condiționată a pedepsei reprezenta o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Instanța de apel corect a conchis că inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei numite și, respectiv, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu ar fi proporțională faptelor prejudiciabile săvârșite.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal notează că, instanța de apel și-a argumentat just concluziile privind stabilirea pedepsei inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce corespunde jurisprudenței CtEDO (*cauza Albert vs. România din 16.02.2010*), în care Curtea statuează că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul

penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului nu și-au găsit confirmare.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Fetcu Andrian în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe FUNCLER Evghenii XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**