

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat, cererea depusă de Neagu Denis în calitate de succesor al părții vătămate Neagu Gheorghi, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Gargalîc Alexandr xxxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești), se află spre examinare cauza penală nr. 1-96/19 (1-19129941-23-1-08082019) în privința lui Gargalîc Alexandr xxxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

2. La 17 iunie 2022, Neagu Denis în calitate de succesor al părții vătămate Neagu Gheorghi, în cadrul ședinței de judecată a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale nr. 1-96/19 (1-19129941-23-1-08082019), în privința lui Gargalîc Alexandr , de la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești), la Judecătoria Comrat (sediul Central).

În motivarea cererii, menționează că, în procedura judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Vulcănești), Botezatu Igor, se află spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Gargalîc Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Astfel, Neagu Denis în calitate de succesor al părții vătămate Neagu Gheorghi, indică că martorii pe cauza dată, învinuitul și dânsul locuiesc pe teritoriul administrativ al raionului Comrat, fapt care face dificilă deplasarea acestora la ședințele de judecată petrecute în or. Vulcănești, în Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești), iar în consecință se îngreunează desfășurarea procesului.

Consideră că, examinarea cauzei poate fi realizată mai obiectiv, mai rapid și complet de către Judecătoria Comrat (sediul Central), care va asigura desfășurarea normală a procesului.

Prin urmare, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală, solicită strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Gargalîc Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești), la Judecătoria Comrat (sediul Central).

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau *de una dintre părți*.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Analizând cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că Neagu Denis în calitate de succesori al părții vătămate Neagu Gheorghii, nu a expus o motivare sub aspectul prevederilor legale sus-enunțate în vederea argumentării necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile acestuia nu pot constitui temei de strămutare a examinării cauzei penale, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, de același grad.

Mai mult, se constată că la caz Neagu Denis în calitate de succesori al părții vătămate Neagu Gheorghii solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat (sediul Vulcănești), la Judecătoria Comrat (sediul Central), or acesta solicită strămutarea cauzei în cadrul aceleiași instanțe, iar prevederile legale sus-enunțate reglementează instituția strămutării doar în cazul când se solicită strămutarea către o altă instanță egală în grad.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintată de către Neagu Denis în calitate de succesori al părții vătămate Neagu Gheorghii.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Respinge cererea depusă de Neagu Denis în calitate de succesori al părții vătămate Neagu Gheorghii, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Gargalîc Alexandr xxxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **29 iunie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion