

Dosarul nr. 1cs-197/2022

1-21151422-01-1cs-20062022

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ceresău Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei se află pe rol dosarul penal în privința lui Ceresău Vasile învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal.

2. Pe 14 iunie 2022 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate, prin care a solicitat strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul procesului de judecată a fost înaintată o cerere de recuzare în privința judecătorului Popescu Ion, din motiv că anterior a examinat un litigiu civil dintre partea vătămată și inculpat, care a fost respinsă.

Totodată, avocatul a menționat că, în privința inculpatului există încă o cauză penală care se află pe rol la judecătorul Scripnic Mihaela și în cadrul procesului de judecată avocatul Dandara Ion a solicitat conexarea cauzelor penale la un singur judecător, adică la judecătorul Popescu Ion.

La 16 mai 2022, judecătorul Popescu Ion a fixat ședința de judecată pentru examinarea chestiunii privind posibilitatea conexării cauzelor penale în privința inculpatului Ceresău Vasile, ulterior, a amânat examinarea cererii de conexare pentru data de 04 iulie 2022, iar începând cu data de 31 mai 2022 acesta se află în concediu medical pentru o perioadă nedeterminată.

De asemenea, avocatul a notat că, comportamentul judecătorului Popescu Ion este unul părtinitor față de inculpat, deoarece acesta are în procedură 3 dosare de învinuire a lui Ceresău Vasile și intenționat nu respectă termenul rezonabil de

examinare a dosarelor penale prevăzut de art.art.20 și 259 Cod de procedură penală. Totodată, pe parcursul anului 2022, judecătorul vizat a fost de 3 ori în concediu medical, tergiversând-u-se examinarea dosarelor pe care le are în gestiune.

Cu trimitere la prevederile art.art.26 și 33 Cod de procedură penală, avocatul opinează că, există circumstanțe rezonabile care pun la îndoială imparțialitatea judecătorului la examinarea dosarelor în privința lui Ceresău Vasile.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Popescu Ion care este desemnat pentru examinarea cauzei penale în privința inculpatului Ceresău Vasile.

Colegiul penal reține că, avocatul nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale, prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorului Popescu Ion, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării unei cauze.

În acest context, cu referire la considerentele avocatului privind imparțialitatea judecătorului prin prisma prevederilor art.33 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de incompatibilitate, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu art.art.33- 35 Cod de procedură penală.

Mai mult, chestiunea privind imparțialitatea judecătorului Popescu Ion a fost soluționată prin încheierea instanței de judecată din 01 noiembrie 2021, prin care cererea de recuzare a fost respinsă ca nefondată.

Este nefondat și urmează a fi respins și argumentul ce ține de tergiversarea cauzei penale de către judecătorul Popescu Ion, prin faptul neexaminării chestiunii privind posibilitatea conexării cauzelor penale în privința inculpatului Ceresău Vasile.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit materialelor cauzei penale

s-a stabilit că, prin încheierea instanței de judecată din 16 mai 2022 (*judcător Popescu Ion*) a fost dispusă respingerea chestiunii privind posibilitatea conexării cauzelor penale nr.1-282/21 și nr.1-263/21 în privința lui Ceresău Vasile.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Starîi Andrei în numele părții vătămate ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, lipsind condițiile prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e :

Se respinge, cererea avocatului Starîi Andrei în numele părții vătămate, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Ceresău Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie