

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

29 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând chestiunea strămutării, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei contravenționale, privind contravenienta

Ialanji Arina, acuzată în baza
art. 170 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Potrivit cererii din 14.06.2022, semnată de Ialanji Arina și **adresată Judecătoriei Chișinău**, sediul Buiucani: „În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, solicit remiterea cauzei contravenționale nr. 4-21159892-12-5r-29102021, la Curtea Supremă de Justiție, în vederea soluționării chestiunii de strămutare a cauzei contravenționale, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că sunt angajată și activez în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2022, semnată de Președinte de ședință: Djeta Chistol, s-a dispus: „Se admite cererea înaintată de Ialanji Arina. Se transmite Curții Supreme de Justiție contestația înaintată de Ialanji Arina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 560/20 sp din 18 septembrie 2020, întocmit în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, agent constator Medvedenco Veaceslav, inginer la linie din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și împotriva Deciziei Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani nr. 16/44 din 16 septembrie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la una din instanțele judecătorești din Republica Moldova, de grad egal”.

Conform scrisorii din 24.06.2022, semnată de Vicepreședintele-interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Angela Catană: „Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) expediază în adresa Dumneavoastră, Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.06.2022 și contestația depusă de Ialanji Arina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 560/20 sp din 18 septembrie 2020, întocmit în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, agent constator Medvedenco Veaceslav, inginer la linie din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și împotriva Deciziei Comisiei Administrative a Preturii sect. Rîșcani nr. 16/44 din 16 septembrie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime

de 30 unități convenționale, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la una din instanțele judecătorești din Republica Moldova”.

2. Soluționând chestiunea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării respectivei cauze contravenționale urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi **cerută** de **președintele instanței** de judecată sau de **una dintre părți**.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, **cererea de strămutare**, care trebuie să fie **motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție** cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

Conform art. 49 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea **cererii** de strămutare.

În această consecutivitate se atestă că:

a) strămutarea judecării cauzei poate fi cerută doar de **președintele instanței** de judecată sau de **una dintre părți**;

b) procedura de strămutare este inițiată doar prin **cerere**, care trebuie să fie **motivată și adresată Curții Supreme de Justiție**.

Se reține, însă, că în speță lipsește o **cerere motivată și adresată Curții Supreme de Justiție** de către **președintele instanței** de judecată sau de **una dintre părți**.

Ori, în aspectul vizat, cererea semnată de Ialanji Arina, nemotivată în raport cu prescripțiile din art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, dar și adresată Judecătoriei Chișinău, încheierea instanței care judecă pe fond cauza, cât și scrisoarea semnată de Vicepreședintele-interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), sunt acte neprevăzute de lege pentru procedura respectivă, iar Vicepreședintele-interimar al Judecătoriei nu este abilitat să ceară strămutarea judecării unei cauze la o altă instanță egală în grad (*pct. 1. din decizie*).

Prin urmare, în procedura de pe rol nu sunt întrunite condițiile legale de formă și de conținut, prevăzute pentru procedura de strămutare a judecării unei cauze la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, conform materialelor cauzei, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2022 (*f.d. 46*), anterior a fost respinsă, deja, o cerere similară, pe motiv că **nu a fost cerută de către președintele instanței de judecată (președintele interimar) sau de către una dintre părți, ci de către vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Catană Angela, fapt ce condiționează respingerea acesteia**

Totodată, împrejurările de fapt și de drept vizate, au fost iarăși omise.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii strămutării judecării respectivei cauze contravenționale, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea strămutării judecării cauzei contravenționale, privind contravenienta Ialanji Arina, acuzată în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico