

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

24 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Plămădeală Ghenadie,  
Judecători – Burduh Victor, Miron Aliona, Craiu Nicolae, Pitic Mariana

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către inculpatul *Gagauz Oleg*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2021, în cauza penală privind acuzarea lui

**Gagauz Oleg XXXXX**, născut la XXXXX, anterior au fost pronunțate sentințele *Judecătoriei Comrat* din:  
-**27.02.2009**, condamnat în baza art.187 alin.(2), lit. a), f) și art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, în temeiul art.84 Cod penal – 4 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal – 2 ani;  
-**17.03.2009**, procesul penal în baza art.187 alin.(1) Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților - art.109 Cod penal,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.4 Cod penal.

**Termenii de examinare:**

prima instanță: 01.04.2011 - 28.06.2013;  
instanța de apel: 07.08.2013 - 15.11.2016;  
instanța de recurs ordinar: 14.03.2017 - 16.05.2017.  
instanța de apel: 23.06.2017 - 17.09.2019;  
instanța de recurs ordinar: 17.01.2020 - 01.12.2020.  
instanța de apel: 31.03.2021- 15.09.2021;  
instanța de recurs ordinar: 03.12.2021 – 24.05.2022.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2013, **Gagauz Oleg** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

**1.1.** Prin aceeași sentință a fost achitat *Ivașco Constantin Constantin*, hotărârea în privința căruia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

**2.** În sentința din 28 iunie 2013, prima instanță a constatat că:

*Ivașco Constantin* și *Gagauz Oleg* au fost învinuiți de faptul că, la 08 noiembrie 2010, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în or. Comrat, str. Gavriliuc, lângă localul „Filciu”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul intenționat al acțiunilor sale, în urma unei certii

apărute cu Fedeanin Andrei, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, iar când ultimul a căzut jos, au continuat să-i aplice lovituri.

Astfel, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de excoriații pe antebrațul stâng, genunchiul drept și gambe, traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze pe buza superioară și inferioară, în urma cărora la 24 noiembrie 2010, a survenit decesul victimei.

Prin urmare, acțiunile lui Gagauz Oleg au fost încadrate juridic în baza art.151 alin.(4) Cod penal cu indicii calificativi - *"vătămarea intenționată a integrității corporale, care au provocat decesul victimei"*.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, au declarat apeluri:

**3.1.** Procurorul în Procuratura mun. Comrat, *Gaga A.*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații Ivașco Constantin și Gagauz Oleg să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal și condamnați la câte 12 ani închisoare, fiecare.

În susținerea apelului, procurorul a menționat că, instanța nu a dat apreciere justă probelor pertinente și concludente, legal administrate în cadrul urmăririi penale, și anume declarațiilor succesoriului părții vătămate A. Fedeanin, a martorilor N. Tucan, S. Lungu, D. Cara, V. Chiose, cât și probelor scrise - proceselor-verbale de cercetare la fața locului, de verificare a declarațiilor inculpaților la fața locului, raportului de expertiză medico-legală nr. 2503 din 24.11.2010, din care reiese că partea vătămată a fost bătută de către inculpați.

Instanța incorect și-a întemeiat soluția pe declarațiile martorilor date în cadrul cercetării judecătorești, pe când urma a lua în considerație declarațiile lor date la urmărirea penală, unde au descris circumstanțele comiterii infracțiunii de către inculpați, care, la fel, având calitatea de bănuiți, au dat declarații, prin care și-au recunoscut parțial vina în comiterea faptei de care au fost învinuiți.

**3.2.** Succesorul părții vătămate *Fedeanin Anna*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ivașco Constantin și Gagauz Oleg să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.151 alin.(4) Cod penal.

În susținerea apelului, succesoriul părții vătămate a menționat că instanța a dat probelor administrate o apreciere greșită, concluzia acesteia fiind întemeiată doar pe declarațiile inculpaților și a martorilor date în prima instanță, dar care sunt contradictorii cu cele date în cadrul urmăririi penale și care, analizate în ansamblu, dimpotrivă demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 noiembrie 2016, apelurile au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, *Gheorghieva Fedora*.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Cahul.

**7.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019, au fost admise apelurile declarate, casată total sentința, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- *Ivașco Constantin* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, și în baza acestei Legi a fost condamnat la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

- *Gagauz Oleg* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, și în baza acestei Legi a fost condamnat la **11 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

Acțiunea civilă înaintată de Fedeanin Anna a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la *Ivașco Constantin* și *Gagauz Oleg* în beneficiul lui *Fedeanin Anna*, în mod solidar prejudiciul material în sumă de **48 468, 15** lei (patruzeci și opt mii patru sute șaiszeci și opt lei, 15 bani);

A fost încasat de la *Ivașco Constantin* și *Gagauz Oleg* în beneficiul lui *Fedeanin Anna* prejudiciul moral a câte **70 000** (șaptezeci mii) lei de la fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

**8.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- inculpatul Gagauz Oleg, prin care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Gagauz Oleg, care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare;

- avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Ivașco Constantin, care solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2020, au fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul Gagauz Oleg, de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Gagauz Oleg și de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Ivașco Constantin.

A fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată parțial decizia Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019, în *partea stabilirii pedepsei definitive lui Gagauz Oleg*, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**9.1.** *Cu referire la recursurile ordinare declarate de către inculpatul Gagauz Oleg, de către avocatul Bojenco Nicolae în numele inculpatului Gagauz Nicolae și de către avocatul Chironachi Vladimir în numele inculpatului Ivașco Constantin*, instanța de recurs a reținut că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, decizia cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de recurs a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților, potrivit cărora concluziile instanței de apel contravin declarațiilor martorilor și a probelor administrate fiind interpretate eronat prevederile Legii penale și procesual penale, or, lecturând hotărârea atacată a constatat că, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.414 alin.(2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin

citirea lor în ședința de judecată, a audiatur suplimentar în ședința instanței de apel martorii acuzării Lungu Svetlana, Cara Dmitri, Zlatov Piotr, Chiosa Viorel, precum și pe inculpatul Gagauz Oleg.

În acest sens, instanța de recurs a conchis că instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că întreaga sistemă de probe enumerate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul comiterii de către Gagauz Oleg și Ivașco Constantin a infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, iar prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-i achita pe inculpați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ei.

**9.2. Referitor la recursul declarat de către procuror,** instanța de recurs a reținut că acuzatorul de stat nu a contestat starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă a criticat decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpaților și neaplicarea la caz a prevederilor art.85 Cod penal în privința inculpatului Gagauz Oleg.

Instanța de recurs a constatat că, în decizia adoptată instanța de apel a conchis că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 85 Cod penal în privința inculpatului Gagauz Oleg, reieșind din faptul că la materialele dosarului este anexată doar sentința de condamnare a lui Gagauz Oleg din 27 februarie 2009, fără a verifica dacă a fost pusă în executare sentința nominalizată, precum și dacă această sentință este definitivă și irevocabilă.

Analizând circumstanțele cauzei, în raport cu criticile invocate în recurs, în vederea aplicării a prevederilor art.85 Cod penal în privința inculpatului Gagauz Oleg, instanța de recurs a reținut că, prin sentința Judecătoriei Comrat din 27 februarie 2009, Gagauz Oleg, a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. a), f) și art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal la pedeapsă definitivă de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, pentru care a fost condamnat inculpatul Gagauz Oleg, a fost săvârșită la data de 08 noiembrie 2010, adică în perioada de probațiune stabilită prin sentința menționată, fapt ce a fost constatat și de către instanța de apel în hotărârea adoptată la caz.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a verificat cu destulă amplitudine incidența dispozițiilor art.85 Cod penal în prezenta speță, ajungând la o concluzie pripită, că acestea nu sunt aplicabile la caz, invocând prevederile art.97 alin.(1) lit. c) Cod penal - *sentința de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă: 10 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, și faptul că Gagauz Oleg, anterior a fost condamnat la 27 februarie 2009 în baza art.187 alin. (2) lit. a), f), care se atribuie la categoria infracțiunilor grave și art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal și la materialele dosarului nu sânt careva probe, că această sentință a fost pusă în executare.*

În opinia instanței de recurs, în urma adoptării unei noi hotărâri în partea individualizării pedepsei, instanța de apel avea obligația, printre altele, de a stabili exact și corect mărimea părții neexecutate a pedepsei numite prin sentința anterioară, până la comiterea infracțiunii în cauza dată și dacă curgerea termenului suspendării condiționate a pedepsei cu închisoare până la

adoptarea hotărârii de condamnare pentru comiterea ultimei infracțiuni se consideră parte executată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009, ceea ce nu a fost efectuat de către instanța de al doilea grad de jurisdicție, care de fapt s-a limitat în acest sens la niște concluzii succinte și neargumentate din punct de vedere legal, astfel încât partea acuzării să primească un răspuns temeinic referitor la argumentul de neaplicare a prevederilor art. 85 Cod penal, în prezenta speță.

De asemenea, instanța de recurs a remarcat că la individualizarea pedepsei urmau a fi luate în considerație și dispozițiile art.90 alin.(10) Cod penal care stipulează expres că, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. 11) din prezentul articol.*

Aceste prevederi legale au fost invocate și de către procuror în apelul declarat, însă prin prisma acestui argument, instanța de apel nu a oferit careva răspuns, însă pe de altă parte în argumentarea concluziilor sale la capitolul individualizării pedepsei inculpatului Gagauz Oleg a reținut faptul că acesta a comis infracțiunea aflându-se în termen de probă pentru săvârșirea altei infracțiuni.

**10.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2021, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Comrat, Gaga A. și succesorul părții vătămate Fedeanin Ana, ***casată parțial sentința în latură penală, în partea stabilirii pedepsei definitive în privința lui Gagauz Oleg***, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

Gagauz Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, și în baza acestei Legi, **a fost condamnat la 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.**

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**10.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost menținută starea de fapt stabilită de instanțele de fond și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, soluțiile instanțelor inferioare fiind casate doar în latură penală în privința lui Gagauz Oleg, în contextul neaplicării prevederilor art.85 Cod penal.

Verificând legalitatea sentinței în latură penală în privința lui Gagauz Oleg sub aspectul necesitatea aplicării prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Gagauz Oleg, instanța de apel a constatat că, nu s-a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei conform art.61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, prin cererea de apel declarată, partea acuzării a indicat că prin sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009, Gagauz Oleg, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. a), f) și art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal la pedeapsă definitivă de 4

ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, iar infracțiunea prevăzută de art.151 alin. (4) Cod penal, pentru care a fost condamnat inculpatul Gagauz Oleg, a fost săvârșită la data de 08 noiembrie 2010, adică în perioada de probă. Instanța de apel a reținut că, în prezenta cauză, infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, pentru care a fost condamnat inculpatul Gagauz Oleg, a fost săvârșită la data de 08 noiembrie 2010, adică în perioada de probațiune stabilită prin sentința menționată mai sus. Mai mult ca atât, în sensul vizat acuzatorul de stat a prezentat informație de la Biroul de probațiune Comrat potrivit căreia Gagauz Oleg s-a aflat la evidența biroului de probațiune în baza sentinței din 27.02.2009 și a fost scos de la evidență la data de 14.03.2011.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gagauz Oleg pentru fapta prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepselor aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Instanța de apel a reținut că, potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea imputată lui Gagauz Oleg este una deosebit de gravă, care în conformitate cu art. 151 alin. (4) Cod penal (din 18 aprilie 2002 în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) se pedepsea cu închisoare de la 8 la 15 ani.

Infracțiunea încriminată inculpatului Gagauz Oleg prevede doar pedeapsa cu închisoarea, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 11 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Așadar, în conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009, i-a stabilit inculpatului Gagauz Oleg pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Calcularea termenului executării pedepsei din 15 septembrie 2021, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului arestului preventiv pentru Gagauz Oleg din 24 noiembrie 2010, până la 14 decembrie 2012 și din 17 septembrie 2019 până la 15 septembrie 2021.

**11.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpatul *Gagauz Oleg*, fără a invoca unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și a solicitat casarea deciziei cu aplicarea unei pedepse mai blânde, sau remiterea cauzei la rejudecare.

**12.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa stabilită de către instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 Cod penal.

**13.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația*

*condamnatului.*

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, hotărârile instanțelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

În atare situație, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material

La caz, deși din conținutul cererii de recurs nu rezultă invocarea directă a unui temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă din esența cererii de recurs se atestă semnalarea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată din analiza materialelor cauzei, Colegiul penal lărgit ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora - „*instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților*”, constată prezența la caz a și a temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectul că *instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Astfel, având la bază temeiurile menționate, Colegiul penal lărgit evidențiază următoarele raționamente.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2020, instanța de recurs ordinar a respins recursurile părții apărării și a admis recursul procurorului, dispunând: „*casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019, în **partea stabilirii pedepsei definitive lui Gagauz Oleg**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte*”.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel, prin decizia din 15 septembrie 2021, *a admis apelurile declarate și **a casat parțial sentința în latură penală, în partea stabilirii pedepsei definitive în privința lui Gagauz Oleg**, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.*

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția pronunțată întrucât *sentința Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2013 prin care Gagauz Oleg a fost achitat de sub învinuirea înaintată, **deja era casată total** prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019, care a dispus condamnarea lui Gagauz Oleg în baza art.151 alin.(4) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.*

În asemenea circumstanțe se atestă faptul că, instanța de apel a dispus anularea unei hotărâri care deja a fost anulată total, în pofida faptului că această instanță avea competența restrânsă de a judeca cauza doar sub

aspectul soluționării pedepsei definitive, chestiune ce reiese clar din prevederile art. 436 alin (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora: *„când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată”*.

Prin urmare, eroarea admisă de către instanța de apel atrage după sine casarea totală a deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri, întrucât eroarea judiciară poate fi corectată de către instanța de recurs, fără a fi agravată situația inculpatului Gagauz Oleg.

În continuare, Colegiul penal lărgit, analizând decizia instanței de apel prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, sub aspectul stabilirii pedepsei definitive notează că potrivit prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, *„dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară”*.

La acest capitol se constată faptul că, prin **sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009**, Gagauz Oleg a fost condamnat în baza art.187 alin.(2), lit. a), f) și art.186 alin.(2), lit. d) Cod penal, și cu aplicarea art.84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani. (f.d.121-122, Vol.I)

În prezenta speță, infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, pentru care a fost condamnat inculpatul Gagauz Oleg, **a fost săvârșită la 08 noiembrie 2010**, adică în perioada de probațiune stabilită prin sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009.

Astfel, se constată că inculpatul Gagauz Oleg a comis o nouă infracțiune în perioada de probațiune, fapt care atrage după sine aplicabilitatea prevederilor art. 90 alin.(10) Cod penal, care stipulează expres că: *„în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. 11) din prezentul articol”*

În acest context se constată că, prin sentința Judecătorei Comrat din 27 februarie 2009, Gagauz Oleg, a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. a), f) și art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, și cu aplicarea art.84 alin.1 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de **4 ani închisoare**, iar prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019, Gagauz Oleg a fost condamnat în baza art.151 alin.(4) Cod penal, la **11 ani închisoare**, cu executare în penitenciar de tip închis, astfel, Colegiul penal lărgit la stabilirea pedepsei definitive urmând să aplice prevederile art. 85 alin.1 Cod penal.

Totodată, sub aspectul individualizării pedepsei Colegiul penal lărgit notează că, potrivit art. 61 Cod penal - *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane”*.

Colegiul penal lărgit, menționează că chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii Legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal lărgit reține că, *„prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune”*.

În acest context, luând în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, forma de vinovăție precum și gradul prejudiciabil a infracțiunii comise, consecințele survenite, Colegiul penal lărgit statuează asupra aplicării prevederilor art. 85 alin.1 Cod penal și anume va adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin decizia *Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2019 - 11* ani închisoare, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința *Judecătoriei Comrat din 27 februarie 2009*, pe un termen de **8** luni închisoare, stabilind inculpatului *Gagauz Oleg* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de **11** ani și **8** luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către inculpat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

**14.** În conformitate cu prevederile art. art.424 alin.(2), 435 alin.(1), pct.2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către inculpatul *Gagauz Oleg*.

Se casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 15 septembrie 2021, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Lui ***Gagauz Oleg XXXXX***, condamnat prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 septembrie 2019 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal la **11** (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, se aplică cumulul de sentințe.

În baza art.85 alin.(1) Cod penal la pedeapsa stabilită prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 17 septembrie 2019 se adaugă parțial lui ***Gagauz Oleg XXXXX*** pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința *Judecătoriei Comrat* din 27 februarie 2009, pe un termen de **8** (opt) luni închisoare.

Definitiv se stabilește lui ***Gagauz Oleg XXXXX*** închisoare pe un termen de **11** (unsprezece) ani și **8** (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din **24 mai 2022** cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest, începând cu 24 noiembrie 2010 – 14 decembrie 2012 și din 17 septembrie 2019 – 24 mai 2022.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **29 iunie 2022**.

Președinte

Plămădeală Ghenadie

Judecători

Burduh Victor

Miron Aliona

Craiu Nicolae

Pitic Mariana