

Dosarul nr. Ira-530/2022
1-21041192-01-Ira-06042022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Rotaru Cristian prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Rotaru Cristian xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.03.2021-13.05.2021;
2. Instanța de apel: 23.08.2021-24.11.2021;
3. Instanța de recurs: 06.04.2022-25.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 mai 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Rotaru Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice sau cu efect similar pentru o perioadă de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

A fost admisă cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Rotaru Cristian, în contul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6 160 (șase mii una sută șase zeci) lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Rotaru Cristian, începând aproximativ cu luna noiembrie a anului 2020, în coparticipare cu Nedev Vitali și alte persoane la moment în curs de identificare de către organul de urmărire penală, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova,

preponderent, mun. Chișinău a substanțelor stupefiante, în proporții mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Rotaru Cristian, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, procura de la Nedev Vitalie în cantități mari marijuana, pe care ulterior prin intermediul persoanelor sale de încredere, ghidând modalitatea de transmitere a acestor substanțe, prin intermediul telefoniei mobile și aplicațiilor „Telegram”, „Whats App” și „Viber”, fiecare având rolul său strict stabilit ca verigă, unii dintre ei necunoscându-i pe alții, dar fiind instruiți de precedentul, ori prin intermediul telefoniei mobile, conform înțelegerii prelabile în final între toți, primeau de nenumărate ori, în diferite cantități substanța nominalizată, contra sumei de aproximativ 200 lei pentru un gram, pe care după împărțirea în cantități mai mici o comercializau diferitor persoane.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Rotaru Cristian, având asupra sa aceste substanțe și urmărind scopul său infracțional de a obține profit din urma efectuării acestor tranzacții, la 18 ianuarie 2021, în jurul orei 15:30, în timp ce se afla în adiacentul stației de alimentare „Petrom”, amplasată în xxxxx a transmis investigatorului sub acoperire Grosu Igor, care era desemnat să efectueze măsura specială de investigație - achiziția de control și investigația sub acoperire, un pachet zip-lock în care se afla o substanță vegetală de culoare verde cu miros specific, contra sumei de 1 500 de lei, pachet care ulterior a fost predat benevol organului de urmărire penală, fiind ridicat de la investigatorul sub acoperire prin ordonanță și proces-verbal de ridicare.

Ulterior, Rotaru Cristian, continuându-și acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului stabilit, conform înțelegerii prelabile cu Nedev Vitalie, în circumstanțe la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, a procurat de la ultimul droguri, pe care le-a păstrat asupra sa, în scop de înstrăinare până la 26 ianuarie 2021, ora 19:20, atunci când numitul a fost stopat pe xxxxx mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție și fiind efectuată percheziția corporală asupra acestuia au fost depistate o pungă polietilenă, în care se aflau 6 pachetele de tip zip-lock, cu masa vegetală de culoare verde cu miros specific de marijuana și o pungă de polietilenă în interiorul căreia se afla o masă vegetală de culoare verde, cu miros specific de marijuana. Totodată, la orele 20:05, fiind efectuată percheziția la domiciliul acestuia, situat xxxxx, au fost depistate și ridicate o pungă de polietilenă, în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, cu miros specific, un cântar electronic la scară mică și mai multe pachete de tip zip-lock, destinate pentru împachetarea, distribuirea și realizarea drogurilor.

Potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-210 din 05 februarie 2021, masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, ridicată la 18.01.2021, de la investigatorul sub acoperire Grosu Igor, reprezintă marijuana, cantitatea acesteia constituie 8,65 gr.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-377 din 19 februarie 2021, masa vegetală uscată de culoare verde în cele 6 pachete de tip zip-lock și într-un pachet din polimer, ridicată la 26 ianuarie 2021, în cadrul percheziției

corporale a cet. Rotaru Cristian, reprezintă marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa totală fiind de 47,08 gr.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-376 din 08 februarie 2021, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, ridicată la data de 26 ianuarie 2021, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Rotaru Cristian, reprezintă substanță stupefiantă marijuană, cantitatea constituie 77,44 gr. Marijuana este inclusă în Tabelul I „Substanțe narcotice și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțe narcotice”; aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004.

Conform pct. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, canabisul uscat de la 2,0 gr. până la 500 gr., constituie proporții mari.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Casian Cornel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotaru Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

2.1 În motivarea cerințelor sale a invocat:

- gravitatea infracțiunii, persoana celui vinovat, circumstanțele care agravează răspunderea și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- pedeapsa penală aplicată inculpatului Rotaru Cristian sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de administrarea substanțelor narcotice sau cu efect similar pentru o perioadă de 3 ani este prea blândă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021 a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, casată parțial sentința în partea individualizării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Rotaru Cristian recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare în mărime de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate de 1 (unu) an 3 (trei) luni din pedeapsă în penitenciar de

tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an 3 (trei) luni din pedeapsă, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Rotaru Cristian încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod Penal - *circulația ilegală a substanțelor stupefiante, distribuirea, în scop de înstrăinare și anume procurarea, păstrarea, transportarea, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor psihotrope, în proporții mari.*

În limitele judecării apelului, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Rotaru Cristian a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Rotaru Cristian a atestat că, prima instanță și-a motivat soluția referitor la aplicarea pedepsei și modalitatea de executare a acesteia în baza unor și aceleiași circumstanțe, și anume că, inculpatul a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, a contribuit la descoperirea altor persoane ce se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice, are la întreținere persoană cu grad de dizabilitate.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel a reținut ca fiind pertinente argumentele acuzatorului de stat potrivit căruia, la emiterea sentinței, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, deoarece prin aplicarea art. 90 Cod penal, nu va putea fi realizat scopul pedepsei penale.

Colegiul Penal a reținut că, prima instanță incorect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sunt întrunite, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, or, inculpatul Rotaru Cristian a comis o infracțiune gravă din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, în special, infracțiunea comisă de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială, inclusiv, relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale de plante care conțin droguri.

La fel, instanța de apel a reținut că, infracțiunea a fost comisă de inculpatul Rotaru Cristian în contextul agravantei prevăzute la lit. f), alin. (3) art. 217¹ Cod

penal „în proporții mari”, ceea ce implică de la sine pericolozitatea ridicată a modalității de comitere a infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* - care se califică ca infracțiune „gravă”, *de persoana inculpatului* - care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, *de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea* - circumstanța atenuantă a fost reținută - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului* - inculpatul anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, a stabilit inculpatului Rotaru Cristian recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primire, prelucrare, depozitare, vânzare a substanțelor psihotrope și narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sub aspectul stabilirii modalității de executare a pedepsei penale, reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, este încadrat în câmpul muncii la xxxxx fiind caracterizat pozitiv la locul de muncă, instanța de apel în corespundere cu prevederile art. 90¹ Cod penal a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate de 1 (unu) an 3 (trei) luni din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an 3 (trei) luni din pedeapsă, în conformitate cu art.90 alin.(1),(6) Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Rotaru Cristian care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței în cauza penală dată.

4.1 În motivarea recursului apărarea indică că:

- într-adevăr infracțiunea comisă de către inculpatul Rotari Cristian face parte din categoria unor infracțiuni grave, însă instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont în plină măsură de persoana inculpatului, care este pentru prima dată în conflict cu lege, după eliberarea din arest preventiv s-a angajat în câmpul muncii, iar instanței de apel au fost prezentate materiale ce confirmă caracterizare exclusiv pozitivă a inculpatului Rotari Cristina la locul de trai și la locul de muncă. Deși instanța de apel a acceptat ca probă 5 caracteristici pozitive eliberate de Inspectoratul de Poliție Ialoveni, organele administrației publice locale xxxxx și Secția sportivă, însă nu le-a apreciat în nici un fel la stabilirea pedepsei penale inculpatului Rotari Cristian;

- conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii precum și limite ale pedepsei principale, luând în considerație gravitatea și caracterul complex al rezultatului prejudiciabil al faptei infracționale, ținând cont, în același timp de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante (prezența la întreținere inculpatului persoanei cu dizabilitate de grad accentuat, care după amputarea degetelor la picioare necesită ajutorul permanent, denunțarea altor persoane implicate în comiterea infracțiunii), se constată că, anume instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală stabilită inculpatului Rotari Cristian prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și stabilirea pedepsei cu suspendarea executării;

- în cazul inculpatului Rotari Cristian aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, este justificată prin faptul că având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont de faptul că inculpatul este caracterizat pozitiv, întrucât acesta până la comiterea faptelor prejudiciabile menționate nu a încălcat ordinea publică, nu s-a aflat la evidentă specială (medic narcolog sau psihiatru), luând în considerație comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, căința exprimată de acesta în ședința de judecată vis-a-vis de faptele comise, partea apărării consideră că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Rotari Cristina, pentru un termen de probă de 4 ani stabilit instanța de fond în sentința va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediu penitenciar. În aceeași ordine de idei partea apărării reiterează că perioada a termenului de probă și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță poate fi asimilată unei pedepse echitabile, iar prin urmare corectare și reeducarea lui Rotari Cristian va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior. Ținând cont de circumstanțele expuse partea apărării consideră că recursul procurorului a fost admis greșit, iar soluția instanței de fond urma să fie menținută de instanța de apel.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Rotaru Cristian în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării lui Rotaru Cristian în baza art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal la pedeapsă în formă de 1 an 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75-77,90¹ Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, instanța de apel condamnându-l pe Rotaru Cristian la pedeapsă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de

criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Rotaru Cristian, o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii modului de executare a pedepsei inculpatului, considerând că inculpatului i-a fost numită o pedeapsă inechitabilă.

Analizând decizia contestată, în raport cu temeiul invocat de recurent prin prisma prevederilor pct. 10 alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel just a admis apelul declarat de acuzatorul de stat în partea individualizării executării pedepsei inculpatului Rotaru Cristian și a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6,7,61,75-77,90¹ Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea executării pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

În prezența circumstanțelor cauzei și anume că, inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, gravitatea infracțiunii comise care se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului care a recunoscut vina integral, sincer s-a căit de cele comise inculpatul anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, a fost încadrat în câmpul muncii, fiind caracterizat pozitiv la locul de muncă, inclusiv și de caracterul social periculos al infracțiunii săvârșite de către acesta, Colegiul penal reține legală concluzia instanței de apel referitor la

executarea parțială a pedepsei închisorii în corespundere cu prevederile art. 90¹ Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptei comise de către inculpat, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia.

Instanța de recurs precizează că, față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale privind săvârșirea acestora și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea comisă, cu executarea ei parțială în corespundere cu prevederile art. 90¹ Cod penal, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la corijarea și reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de faptele comise.

Mai mult, Colegiul penal conchide că, la stabilirea modului de executare a pedepsei, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată indicând din care motive a ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Rotari Cristian pentru fapta comisă este posibilă doar cu executarea parțială a pedepsei aplicate de 1 (unu) an 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an 3 (trei) luni, în conformitate cu art.90 alin.(1),(6) Cod penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, astfel că instanța de apel și-a motivat soluția referitor la irraționalitatea executării pedepsei în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal. Totodată, la numirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege.

Prin urmare, afirmația apărării că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este inechitabilă și că instanța de apel nu a reținut circumstanțele atenuante invocate, precum că *Rotaru Cristian este pentru prima dată în conflict cu legea, după eliberarea din arest preventiv s-a angajat în câmpul muncii, iar instanței de apel au fost prezentate materiale ce confirmă caracterizare exclusiv pozitivă a inculpatului Rotaru Cristina la locul de trai și la locul de muncă*, urmează a fi respinsă. Or, anume aceste circumstanțe au fost luate în calcul la stabilirea modului de executare a pedepsei inculpatului. Astfel, Colegiul penal consideră legală concluzia instanțelor de fond referitor la modul de executare a pedepsei în corespundere cu prevederile art. 90¹ Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Totodată, cu referire la solicitarea apărării cu privire la menținerea sentinței în partea executării pedepsei cu suspendarea condiționată a acesteia în privința inculpatului în conformitate prevederilor art. 90 Cod penal Colegiul penal reține ca întemeiate constatările instanței de apel și anume că, în prezenta cauză, nu s-au stabilit careva circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, reieșind din faptul că, inculpatul a comis o infracțiune gravă din categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, în special, infracțiunea comisă de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea publică și conviețuirea socială, inclusiv, relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale de plante care conțin droguri.

Totodată, Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dispunerea în privința acestuia a suspendării condiționate a pedepsei, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte persoane a altor infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, decizia instanței de apel în partea modului de executare a pedepsei lui Rotaru Cristian cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Rotaru Cristian, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Rotaru Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel *Chișinău* din 24 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Rotaru Cristian xxxxx** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie