

Dosarul nr.1ra-258/2022
1-20038725-01-1ra-22022022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Calendari Dumitru și de către inculpatul Eremia Gheorghe, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Eremia Gheorghe xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 20.03.2020-14.09.2021;
2. Instanța de apel: 04.10.2021-29.11.2021;
3. Instanța de recurs: 22.02.2022-24.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 14 septembrie 2021, Eremia Gheorghe a fost recunoscut și condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 2 ani (doi) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Eremia Gheorghe la data de 12 februarie 2020 între orele 13:55-15:16 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2020970083, fiind efectuată acțiunea procesuală de percheziție la domiciliul bănuitului Eremia Gheorghe situat în orașul xxxxx, unde acesta locuia cu familia acestuia, în bunurile utilizate personal de acesta au fost depistate și ridicate următoarele obiecte interzise în circulație:

- un stativ din plastic pentru cartușe de culoare neagră în care se conțineau 50 cartușe cu inscripția „GECO 40 S& W”;

- un stativ din plastic pentru cartușe de culoare neagră în care se conțineau 24 cartușe cu inscripția „GECO 40 S& W” și alte 6 cartușe cu inscripție „SPEER 40 S&W”; 3 cartușe de calibrul 12mm; 2 cartușe de calibrul 12 mm; 1 cartuș de calibrul 12mm; 1 tub de cartuș de calibrul 12 mm; 1 tub de cartuș de calibrul 12 mm;

- o geantă portativă din material, pentru brâu de culoare neagră cu buzunare în care a fost depistat un pistol de model „WALTHER PPS” cu inscripția „AL 4810 40 S&W”, cu încărcător cu 7 cartușe cu inscripția „GECO 40 S&W” și un încărcător pentru acest pistol în buzunar cu denumirea „WALTHER PPS”, care au fost sigilate și împachetate.

Prin concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 35 din 04 martie 2020 s-a stabilit că, pistolul cu țeavă ghintuită, scurtă, cu lovitura centrală, calibru 40 de marca comercială „Walther”, model „PPS”, cu seria și nr. „AL 4810”, este confecționat industrial la întreprinderea „Carl Walther” în Germania, face parte din categoria armelor de foc, fiind în stare funcțională și utilă pentru efectuarea tragerilor, iar cele 81 cartușe de calibru 40 cu inscripția „GECO 40 S&W”, fac parte din categoria munițiilor, cele 6 cartușe de calibru 40 cu inscripția „SPEER 40 S&W”, fac parte din categoria munițiilor, cele 6 cartușe calibru 12x70 și 2 tuburi de cartușe, fac parte din categoria cartușelor de vânătoare și sunt destinate pentru efectuarea tragerilor din arme de vânătoare cu țeavă lisă de calibrul 12x70, toate fiind utile pentru efectuarea tragerilor asupra țintei cu o armă de modelul corespunzător.

Astfel, Eremia Gheorghe, în circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală a intrat în posesie și a păstrat în mod ilegal în domiciliul amplasat în xxxxx un pistolul de marca comercială „Walther”, model „PPS”, cu seria și nr. „AL 4810”, confecționată industrial la întreprinderea „Carl Walther” în Germania, precum și 81 cartușe de calibru 40 cu inscripția „GECO 40 S&W”, 6 cartușe de calibru 40 cu inscripția „SPEER 40 S&W” și 6 cartușe calibru 12x70 și 2 tuburi de cartușe de vânătoare, care fac parte din categoria munițiilor, până când au fost depistate și ridicate prin acțiunea procesuală de percheziție din 12.02.2020, fără deținerea autorizată a dreptului de procurare, deținere, port și folosire a armelor letale și a munițiilor aferente.

Prin acțiunile sale Eremia Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal conform indicilor, purtarea, păstrarea, procurarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Eremia Gheorghe, învinuit în baza art.290 alin.(1) Cod penal să fie achitat deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele vreunei infracțiuni.

Anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, din 28 februarie 2020 privind respingerea plângerii învinuitului Eremia Gheorghe împotriva percheziției, ordonanței privind efectuarea percheziției din 07 februarie 2020, procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020, efectuate în mun. xxxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza penală xxxxx.

Recunoașterea nulității și anularea acțiunii procesuale de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Eremia Gheorghe, amplasat în xxxxx, unde acesta locuiește cu familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela.

Recunoașterea nulității și anularea ordonanței organului de urmărire penală a DGT „Sud” a CNA din 07 februarie 2020 prin care a fost dispusă efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe Andrei, amplasat în xxxxx, unde acesta locuiește cu familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela.

Recunoașterea nulității și anularea procesului-verbal întocmit de reprezentanții organului de urmărire penală a DGT „Sud” a CNA din 12 februarie 2020 privind efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe, amplasat în xxxxx, unde acesta locuiește cu familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela.

2.1 În motivarea cererii de apel apărarea a invocat că, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate instanței de judecată careva probe directe sau indirecte, pertinente și concludente, care ar demonstra direct sau indirect că inculpatul Eremia Gheorghe a săvârșit infracțiunea încriminată, învinuirea fiind întemeiată numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii lui Eremia Gheorghe nu au fost înlăturate.

Declarațiile martorilor audiate în cadrul ședinței de judecată s-au referit numai la constatarea faptului păstrării armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, ridicate în urma percheziției efectuate, însă careva probe pertinente și concludente referitor la originea și anume a cui aparține arma de foc respectivă, nu au fost prezentate.

Mai mult, declarațiile martorilor audiate în ședință de judecată conțin contradicții și în ansamblu cu probele cercetate în ședință de judecată, sunt neconvingătoare.

Apărare a solicitat pentru justa soluționare a cauzei și administrarea probelor noi, dispunerea efectuării expertizei judiciare dactiloscopice, pentru concretizarea unor circumstanțe, care au importanță, care a fost respinsă de instanța de fond.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, declarațiile martorilor, ce țin de presupusa păstrare și procurare a armei de foc, fără autorizația corespunzătoare, săvârșită de către inculpatul Eremia Gheorghe, nu corespund adevărului și probe convingătoare care dovedesc vina lui Eremia Gheorghe nu au fost dobândite.

Astfel, în asemenea circumstanțe, inculpatul Eremia Gheorghe, învinuit în baza infracțiunii, prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, urmează a fi achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Mai mult ca atât, la 10 martie 2020, avocatul Covaliov Vitali, în interesele învinuitului Eremia Gheorghe, a depus Judecătoria Cahul (sediul central), în ordinea

art.313 Cod de procedură penală, o plângere, prin care a solicitat anularea ordonanței, din 28 februarie 2020 privind respingerea plângerii Eremia Natalia împotriva percheziției, ordonanței privind efectuarea percheziției din 07 februarie 2020, procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020, cât și recunoașterea nulității și anularea acțiunii procesuale de urmărire penală - percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela; recunoașterea nulității și anularea ordonanței din 07 februarie 2020 prin care a fost dispusă efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe, recunoașterea nulității și anularea procesului-verbal din 12 februarie 2020 privind efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela.

Plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală din 10 martie 2020, depusă de către avocatul Covaliov Vitali, în interesele învinutului Eremia Gheorghe, în Judecătoria Cahul (sediul central), a fost transmisă pentru judecătorului de instrucție pentru soluționare împreună cu fondul cauzei penale. La rândul său, plângere în cauză a rămas nesoluționată.

2.2 Avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Eremia Gheorghe, a depus *apel suplimentar* prin care a indicat că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe sau indirecte, pertinente și concludente, care ar demonstra direct sau indirect că inculpatul Eremia Gheorghe a săvârșit infracțiunea sus-menționată.

A susținut că, învinuirea nu cuprinde normele concrete din Legea cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă din 08.06.2012, precum și a Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.293 din 23.04.2014 care ar fi fost încălcate de către Eremia Gheorghe și au dus la comiterea faptei incriminate, astfel, nefiind indicat modul de săvârșire a infracțiunii imputate.

Astfel, învinuirea formulată în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu în privința lui Eremia Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, poartă un caracter general, fără a fi concretizat și analizat modul săvârșirii faptei prejudiciabile.

Din probele anexate la dosar, care au fost cercetate în instanța de fond nu a rezultat că, prin acțiunile inculpatului a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal. Cele menționate denotă netemeinicia argumentului acuzării, că chipurile materialele dosarului demonstrează că la caz, s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, chiar dacă de către martorii Ciobanii Iurie, Caranic Denis, Stiroi Vitalie și Sîrf Dmitri se invocă faptul că, la Eremia Gheorghe au fost depistate arma de foc și muniții, aceștia diferit indică locul aflării acestora, unii indică că au fost

găsite într-un pat din una din camere, alții au indicat că într-un dulap într-o cutie au fost depistate și ridicate de organul de urmărire penală.

Tot din materialele dosarului s-a menționat că, aceste bunuri, care chipurile au fost ridicate de la domiciliul lui Eremia Gheorghe, nu au fost fixate cu ajutorul mijloacelor tehnice, prin fotografierea acestora și anexarea la materialele dosarului.

A reținut apărarea că, la examinarea cauzei, s-a stabilit că probele în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpatului. Nici din declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală și nici din depozițiile inculpatului, nu sa desprins informații suficiente în sprijinul acușării, precum că la caz, s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și că aceasta a fost comisă de Eremia Gheorghe.

Totodată, atât timp, cât probele nu sunt dobândite în modul stabilit de lege, nu se confirmă că au fost ridicate la fața locului, anume de la persoana dată, cât și nu sunt înlăturate dubiile cu privire la modul de păstrare a acestora că nu ar fi fost schimbate, nu poate fi formată concluzia despre vinovăția lui Eremia Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin. (1) Cod penal.

Reieșind din acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală, materiale și probe acumulate, declarațiile și explicațiile depuse de alți participanți la proces, se demonstrează cu certitudine faptul că nu există nici o formă a vinovăției lui Eremia Gheorghe, nu se întrunește nici un element al componenței date de infracțiuni, în special nu se regăsește careva formă a vinovăției prevăzută de latura subiectivă conform art.290 alin.(1) Cod penal, drept urmare se constată faptul lipsei laturii subiective.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2021 a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea în această parte a unei hotărâri prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea inculpatului Eremia Gheorghe și a avocatului său Covaliov Vitalie împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, din 28 februarie 2020, ordonanței privind efectuarea percheziției din 07 februarie 2020, procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020 efectuate la domiciliul lui Eremia Gheorghe.

Lui Eremia Gheorghe pe art.290 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de 1 (un) an. În rest sentința a fost menținută.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel analizând probele enunțate în ansamblu, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în

mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a considerat că, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept, circumstanțele cauzei și în mod judicios a stabilit vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Colegiul judiciar a atestat că, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor Ciobanu Iurie, Caranic Denis, Știroi Vitalie, Sîrf Dmitri și probele scrise cercetate în ședința de judecată proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală din 13 februarie 2020 (f.d.9,vol.I) potrivit căruia la data de 03 februarie 2020 Eremia Gheorghe a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, Raportul OIS privind necesitatea efectuării percheziției la domiciliul cet. Eremia Gheorghe, pe 1 filă, potrivit căruia la data de 03 februarie 2020 de către DGT Sud a CNA a fost pornită cauza penală nr. 2020970083; procesul-verbal de percheziție din 12 februarie 2020 la domiciliul cet. Eremia Gheorghe; procesul-verbal de audiere a martorului Eremia Natalia din 12.02.2020; informația nr. 34/26-2891 din 19.02.2020 eliberată de IP Cahul (f.d.46,vol.I), prin care se confirmă că Eremia Gheorghe nu deține careva permis de port armă sau careva arme, iar pistolul de model „Walther”, model „PPS”, cu seria și xxxxx nu este înregistrat în Registrul de Stat al Armelor; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 35 din 04 martie 2020 (f.d.56-61,62-67,vol.II).

Prin justificarea probelor cercetate, oferă probe suficiente în sprijinul acuzării vinovăția inculpatului Eremia Gheorghe în sensul de a atesta că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: purtarea, păstrarea, procurarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar a constata prezența în acțiunile inculpatului Eremia Gheorghe a laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.290 Cod penal și anume posesia și păstrarea, or, deși, avocatul inculpatului a invocat în cerere de apel că fapta inculpatului nu constituie infracțiune, aceasta este doar o opinie subiectivă, în situația în care, din declarațiile martorilor Ciobanu Iurie, Caranic Denis, Știroi Vitalie, Sîrf Dmitri, rezultă că, în urma petrecerii percheziției la 12 februarie 2020, la domiciliul lui Eremia Gheorghe au fost depistate un pistol și cartușe.

De asemenea, a fost demonstrată în acțiunile inculpatului Eremia Gheorghe și prezența laturii subiective, manifestată prin faptul că pistolul a fost păstrat, intenționat, deși ultimul nu deținea autorizație corespunzătoare în acest sens, iar faptul pretins de inculpatul că nu a avut nici o atribuție cu armele depistate, este înaintată ca o versiune din partea lui Eremia Gheorghe pentru a se eschiva de răspundere penală, or, în cadrul cercetării judecătorești.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat și a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii de către Eremia Gheorghe.

Respectiv au fost respinse ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de apel precum că, instanța de fond nejustificat a respins dispunerea efectuării expertizei dactiloscopice, întrucât cu certitudine s-a constatat lipsa necesității petrecerii asemenea expertize.

Instanța de apel a respins afirmațiile avocatului precum că, declarațiile martorilor cu referire la depistarea la Eremia Gheorghe a armei de foc și a munițiilor sunt contradictorii deoarece unul indică că s-au depistat în pat, alții spun că în dulap într-o cutie deoarece toți martorii au indicat că cartușele și arma au fost depistate în genți una aflată într-un dulap, iar alta după dulap, respectiv nici un martor nu a indicat depistarea obiectelor ridicate în pat sau cutie.

Pe aceste rațiuni au fost respinse și afirmațiile apărării precum că, învinuirea adusă lui Eremia Gheorghe este formată pe presupuneri, fără a fi prezentat probe care ar confirma vinovăția lui Eremia Gheorghe, or, probele administrate și enunțate cu certitudine demonstrează vinovăția inculpatului în fapta încriminată.

Repetat instanța de apel, v-a respinge toate argumentele avocatului expuse în cererile de apel aduse la segmentul neprobării vinovăției inculpatului Eremia Gheorghe pe motivele sus indicate.

În baza celor menționate, Colegiul judiciar a considerat cert identificat și demonstrat fără echivoc faptul că acțiunile inculpatului Eremia Gheorghe, sunt plasate anume sub aspect penal, fapta fiind dovedită prin probe pertinente și concludente, care coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestuia just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 290 alin.(1) Cod penal.

Cât privește plângerea avocatului și inculpatului depusă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, colegiul judiciar a constatat că, avocatul Covaliov Vitali solicită - anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, din 28 februarie 2020 privind respingerea plângerii învinuitului Eremia Gheorghe împotriva percheziției, ordonanței privind efectuarea percheziției din 07 februarie 2020, procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020, efectuate în mun. xxxxx, în cadrul urmăririi penale în cauza penală nrxxxxx;

- recunoașterea nulității și anularea acțiunii procesuale de urmărire penală - percheziția la domiciliul cet. Eremia Gheorghe, amplasat în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul, 2/53, unde acesta locuiește cu familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela;

- recunoașterea nulității și anularea ordonanței organului de urmărire penală a DGT „Sud” a CNA din 07 februarie 2020 prin care a fost dispusă efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe xxxxx, unde acesta locuiește cu

familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela;

- recunoașterea nulității și anularea procesului-verbal întocmit de reprezentanții organului de urmărire penală a DGT „Sud” a CNA din 12 februarie 2020 privind efectuarea percheziției domiciliului cet. Eremia Gheorghe, amplasat în xxxxx unde acesta locuiește cu familia sa, în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 350 euro, pretinsă și primită de la cet. Moraru Ionela.

Colegiul judiciar a constatat că, prin ordonanța din 07 februarie 2020 (f.d.29-30) s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Eremia Gheorghe în vederea depistării și ridicării banilor în sumă de 350 euro.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 februarie 2020 (f.d.33-34,35,vol.I) a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Eremia Gheorghe fiind eliberat și mandat judecătoresc.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020, s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Eremia Gheorghe, potrivit căruia s-a depistat și ridicate următoarele obiecte: un stativ din plastic pentru cartușe de culoare neagră în care se conțineau 50 cartușe cu inscripția „GECO 40 S&W”; un stativ din plastic pentru cartușe de culoare neagră în care se conțineau 24 cartușe cu inscripția „GECO 40 S&W” și alte 6 cartușe cu inscripție „SPEER 40 S&W”; 3 cartușe de calibrul 12mm; 2 cartușe de calibrul 12 mm; 1 cartuș de calibrul 12mm; 1 tub de cartuș de calibrul 12 mm; 1 tub de cartuș de calibrul 12 mm; o geantă portativă din material, pentru brâu de culoare neagră cu buzunare în care a fost depistat un pistol de model „WALTHER PPS” cu inscripția „xxxxx cu încărcător cu 7 cartușe cu inscripția „GECO 40 S&W” și un încărcător pentru acest pistol în buzunar cu denumirea „WALTHER PPS”, care au fost sigilate și împachetate.

Astfel, la efectuarea percheziției în domiciliul lui Eremia Gheorghe, a fost prezentă, soția acestuia, Eremia Natalia, căreia i-a fost prezentată ordonanța privind dispunerea efectuării percheziției și cu explicarea drepturilor și obligațiilor.

Procesul-verbal cu privire la efectuarea percheziției corespunde prevederilor art. 260 Cod de procedură penală, fără a fi admise careva erori procesuale, iar lipsa lui Eremia Gheorghe în timpul efectuării percheziției nu constituie temei de declararea nulității actului respectiv.

Prin Ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud din 28 februarie 2020, s-a respins plângerea învinuitului Eremia Gheorghe împotriva percheziției, ordonanței privind efectuarea percheziției din 07 februarie 2020, procesului-verbal de percheziție din 12 februarie 2020, efectuate în xxxxx în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxx, ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar a atestat că instanța de fond just a stabilit lipsa cărorva încălcări la efectuarea percheziției la domiciliul inculpatului, și corespunzător legalitatea efectuării ridicării de obiecte a avut loc cu respectarea tuturor drepturilor și libertăților persoanei, conform cadrului legal.

Argumentele expuse în plângerea avocatului aduse împotriva actelor și acțiunilor procesuale referitor la dispunerea și efectuarea percheziției la domiciliul lui Eremia Gheorghe, au fost respinse ca neîntemeiate. Or, autorizarea percheziției, este prevăzută de lege și este previzibilă, fiind compatibilă cu principiul legalității înserat în art. 8 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este absolut necesară într-o societate democratică, este proporțională între dreptul la respectarea vieții private, a familiei și a domiciliului, iar necesitatea efectuării acțiunii procesuale sub formă de percheziției urmărește un scop legitim.

În consecință, instanța de apel a constatat că, autorizarea percheziției a fost necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, care a urmărit un scop legitim și a fost respectat principiul proporționalității între drepturile și libertățile persoanei.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 martie 2020 (f.d.201-207,vol.I) a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție din 07 februarie 2020 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Eremia Gheorghe fiind eliberat și mandat judecătoresc.

În concluzie, Colegiul judiciar a susținut poziția instanței de fond precum că, din conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor atât Eremia Gheorghe cât și apărătorul inculpatului, avocatul Covaliov Vitalie au indicat că careva cereri sau obiecții nu sunt fapt confirmat prin semnături.

Cât privește pedeapsa penală, instanța de apel a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului Eremia Gheorghe sub formă de 2 ani închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis este prea aspră și neproporțională cu faptele comise.

În acest context, instanța de apel a conchis că, inculpatul a comis infracțiune intenționată din categoria infracțiunilor mai puțin grave și reieșind din circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, precum că acesta nu este la prima încălcare stabilită de legea penală și contravențională (f.d.84-85,vol.I), recenta suferit intervenție chirurgicală la ochi având necesitatea recuperării (f.d.75,vol.II), considerând necesar a stabili acestuia, pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani.

Totodată, Colegiul judiciar a considerat că, aplicarea pedepsei închisoare cu executarea reală, în speță nu este echitabilă, și conform art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Eremia Gheorghe sub formă de 2 ani închisoare necesită a fi suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 1 an.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Calendari Dumitru și inculpatul Eremia Gheorghe.

4.1 Acuzatorul de stat invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei în partea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art.90 Codul penal cu menținerea în partea executării pedepsei a sentinței Judecătorei Cahul, sediul central din 14 septembrie 2021.

În motivarea recursului ordinar acuzarea invocă:

- la stabilirea pedepsei, instanța de apel a interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale, a liberat neîntemeiat pe inculpat Eremia Gheorghe de pedeapsa penală aplicând prevederile art.90 Cod penal

- instanța de apel nu a motivat în niciun fel oportunitatea aplicării față de condamnat a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume că, inculpatul Eremia Gheorghe a comis o infracțiune intenționată, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului care conform caracteristicii eliberate de Primarul satului Capaclia se atestă că Administrația Publică Locală nu cunoaște despre modul de viață și ocupația actuală a lui Eremia Gheorghe (f.d.90), deoarece ultimul deși are viza de reședință în sat, nu locuiește acolo (f.d.91), iar potrivit revendicării eliberate pe numele Eremia Gheorghe s-a stabilit că anterior în privința lui au mai fost intentate cauze penale și anume prin Sentința Judecătorei Cantemir din 09.04.2012, procesul penal pornit în privința lui Eremia Gheorghe, în baza art.312 alin.(1) Cod penal a fost încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (f.d.86-88); prin Sentința Judecătorei Cahul din 25.05.2020, în baza art.42 alin.(2) și art.326 alin.(1) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Mai mult ca atât, potrivit cazierului contravențional se atestă că Eremia Gheorghe a fost supus răspunderii contravenționale, i-au fost aplicate mai multe sancțiuni amenzi, pe care acesta le-a achitat;

- instanța de apel nu a ținut cont de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, și anume că inculpatul Eremia Gheorghe nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu a colaborat cu organele de drept în vederea stabilirii adevărului pe cauza penală, s-a eschivat de la judecarea cauzei penale în ordinea de apel.

- reieșind din motivele și metodele comiterii infracțiunii, inculpatul se prezintă a fi o persoană social - periculoasă, și doar privarea de libertate va putea îngrădi societatea de la manifestarea unor acțiuni de acest gen din partea lui Eremia Gheorghe.

4.2 Inculpatul invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea sentinței și deciziei cu

încetarea procesului în legătură cu amnistia, invocând că, își dă acordul scris la aplicarea legii privind amnistia din 24.12.2021.

5. Judecând recursurile declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Calendari Dumitru și de către inculpatul Eremia Gheorghe în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în latura penală, în partea individualizării pedepsei, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecării instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Reieșind din sumarul recursului declarat de către procuror, se constată că acesta este întemeiat în baza pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara

erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, reieșind din sumarul recursului declarat de către inculpat, se constată că acesta solicită încetarea procesului în legătură cu amnistia.

Din conținutul recursului declarat de către acuzatorul de stat rezultă că, acuzarea este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea ce ține de individualizarea pedepsei și anume faptul că neîntemeiat a fost aplicat art. 90 Cod penal.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, în partea individualizării pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, la fel instanța de apel la judecarea cauzei nu a examinat-o sub toate aspectele și nu a combătut poziția primei instanțe de neaplicare în privița inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel a admis apelul declarat de către apărare, fiind casată sentința, parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Eremia Gheorghe pe art.290 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune de 1 (un) an.

Instanța de recurs reține că, argumentele din recursul procurorului urmează a fi admise, deoarece din analiza hotărârii contestate, se atestă faptul că, instanța de apel nu a motivat oportunitatea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Potrivit deciziei atacate, instanța ierarhic inferioară nu a făcută o analiză sau o argumentare din care considerente a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, limitându-se cu expunerea unor fraze generale, precum că: *„aplicarea pedepsei închisoare cu executarea reală, în speță nu este echitabilă, or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit”*, fără a se expune asupra faptelor și circumstanțelor comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii care s-a eschivat de la judecarea cauzei penale în ordinea de apel și dacă în prezenta speță, prin stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Așa cum se observă din partea descriptivă a deciziei atacate, instanța ierarhic inferioară la aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal nu a

ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului care conform caracteristicii eliberate de Primarul satului Capaclia se atestă că Administrația Publică Locală nu cunoaște despre modul de viață și ocupația actuală a lui Eremia Gheorghe (f.d.90), deoarece ultimul deși are viza de reședință în sat, nu locuiește acolo (f.d.91), iar potrivit revendicării eliberate pe numele Eremia Gheorghe s-a stabilit că anterior în privința lui au mai fost intentate cauze penale și anume prin Sentința Judecătorei Cantemir din 09.04.2012, procesul penal pornit în privința lui Eremia Gheorghe, în baza art.312 alin.(1) Cod penal a fost încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (f.d.86-88); prin Sentința Judecătorei Cahul din 25.05.2020, în baza art.42 alin.(2) și art.326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Mai mult ca atât, potrivit cazierului contravențional se atestă că Eremia Gheorghe a fost supus răspunderii contravenționale, i-au fost aplicate mai multe sancțiuni amenzi, pe care acesta le-a achitat.

Prin urmare, în opinia Colegiului penal lărgit, concluziile instanței de apel cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, nu sunt pe deplin argumentate, astfel această instanță nu a dezbătut constatările primei instanțe privind necesitatea aplicării unei pedepse reale, neexaminând cauza sub toate aspectele.

Totodată, instanța de recurs reține că, inculpatul potrivit recursului declarat solicită admiterea recursului, casarea sentinței și deciziei cu încetarea procesului în legătură cu amnistia, în asemenea situație, instanța de apel urmează să verifice la judecarea apelului, posibilitatea aplicării în prezenta speță a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil, iar potrivit considerentelor CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznețov și alții c. Rusiei (2007) § 85).

Deci, Colegiul penal lărgit notează, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelanți, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Așadar, în decizie, instanța de apel urmează să analizeze argumentele importante invocate de recurenți și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de

fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din motivele invocate de aceștia. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale, care au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, în partea aplicării pedepsei, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în partea individualizării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale în partea pedepsei aplicate inculpatului, posibilitatea aplicării în prezenta speță a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să emită o soluție clară și motivată, să țină cont de pe ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Cahul - Calendari Dumitru și de către inculpatul Eremia Gheorghe, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2021, în latura penală, în partea individualizării pedepsei, în cauza

penală privindu-l pe *Eremia Gheorghe xxxxx* și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării în cauza penală privindu-l pe *Eremia Gheorghe xxxxx* în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie