

Dosarul nr. Ira-531/2022
1-20129189-01-Ira-06042022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Petru prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Nitroșer Petru xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.10.2020-14.07.2021;
2. Instanța de apel: 03.08.2021-22.12.2021;
3. Instanța de recurs: 06.04.2022-25.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală, inculpatul Nitroșer Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), e), f) Cod penal la 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul lui Nitroșer Petru și Ilinițchi Marin în mod solidar în folosul părții vătămate prejudiciul material în mărime de 1670 lei și prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei, în rest acțiunea civilă s-a respins ca fiind nefondată.

În cauza dată a fost recunoscut vinovat și condamnat și Ilinițchi Marin în privința căruia decizia nu se contestă.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 11.01.2020, aproximativ la ora 23:30 min., inculpatul Nitroșer Petru, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Ilinițchi Marin, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, având un plan bine determinat, aflându-se pe adresa xxxxx prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, a sustras în mod deschis de la Codreanu Lucia, geanta personală

la preț de 100 lei, în care se aflau următoare lucruri: portofel la preț de 100 lei, mijloace bănești în sumă de 470 lei, 2 carduri bancare, ochelari de vedere la preț de 1000 lei, buletin de identitate pe numele cet. Codreanu Lucia, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 1670 lei.

Acțiunile lui Nitroșer Petru au fost încadrate ca jaf, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile - infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Munteanu Angela în interesele inculpatului Nitroșer Petru prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prin prisma art. 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală a-i stabili inculpatului Nitroșer Petru o pedeapsă mai blândă, iar în partea civilă să fie respinse cerințele părții vătămate ca neîntemeiate.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise;

- la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 79 Cod penal;

- partea vătămată nu a prezentat careva probe în vederea motivării cerințelor sale, în ce constă prejudiciul moral cauzat și nici nu a formulat în mod incontestabil volumul cerințelor.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021 a fost admis apelul declarat de către avocatul Munteanu Angela în interesele inculpatului Nitroșer Petru, casată sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit prin care lui Nitroșer Petru recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa prin aplicarea art. 79 Cod penal cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nitroșer Petru a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Prin încheierea protocolară din 09 iulie 2021 instanța de fond a admis declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor

reținute în sarcina inculpatului Nitroșer Petru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În limitele declarării apelului, instanța de apel verificând soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal raportat la prevederile art. 79 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, dar și de incidența circumstanței excepționale în acord cu prevederile art. 79 Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Nitroșer Petru a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-au căit de cele comise, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, circumstanțe atenuante recunoașterea vinei, căința sinceră în cele săvârșite, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpatul Nitroșer Petru avea vârsta de 17 ani.

Instanța de apel a atestat că la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a constatat faptul că, inculpatul Nitroșer Petru a comis faptele prejudiciabile în timpul minoratului, cu toate acestea, contrar prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, nu a acordat acestei circumstanțe, caracterul „excepțional” care presupune aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, iar din acest considerent, în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, v admis apelul formulat și a casat parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea individualizării pedepsei penale.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Nitroșer Petru a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost judecat, cu antecedente penale.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut în privința inculpatului circumstanța excepțională - *minoratul persoanei care a comis infracțiunea.*

Instanța de apel ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor „grave”, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, de prezența circumstanței atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, anterior inculpatul a fost judecat, are antecedente penale și ținând cont de circumstanța excepțională - minoratul persoanei care a comis infracțiunea, a aplicat inculpatului Nitroșer Petru recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal pedeapsa, prin aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ceea ce privește acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Codreanu Lucia, instanța de apel a respins alegațiile apelantului referitor la respingerea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Codreanu Lucia ca fiind neîntemeiată, or, instanța de fond a dispus încasarea prejudiciului material în mărime de 1670 lei, pentru repararea ochelarilor, pretenție care a fost recunoscută de inculpați și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

Totodată, instanța de fond apreciind probele prezentate de partea vătămată atestă că, acestea nu vin în legătură cauzală cu învinuirea adusă, și anume prin raportul de expertiză judiciară nr.202002PA155 din 14.01.2020 se atestă că părții vătămate Codreanu Lucia i-a fost cauzată echimoze la nivelul buzei superioare, excoriații la nivelul mucoasei buzei inferioare, care s-a calificat ca vătămări corporale neînsemnate. Prin urmare, chestiunea deteriorării unui dinte și necesitatea acoperirii cheltuielilor pentru restabilirea lui nu a constituit obiect al învinuirii și nu poate fi soluționat de către instanța de judecată în favoarea părții vătămate.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Petru care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, iar în partea civilă să fie respinse cerințele părții vătămate ca neîntemeiate.

4.1 În motivarea recursului apărarea indică că:

- la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Nitroșer Pertu, instanța nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia;

- instanțele de fond nu au ținut cont de faptul că, Nitroșer Pertu integral a recunoscut vinovăția și a manifestat căință sinceră de cele întâmplate, a acceptat examinarea cauzei conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor, are copil minor la întreținere, pedeapsa aplicată acestuia fiind maximă;

- la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 lin. (2) U. b), e), f) Cod penal instanța de apel nu a ținut cont și de revederile art. 79 Cod penal, referitor la aplicarea pedepsei mai blânde, decât cea prevăzută de lege;

- instanța corect a stabilit existența circumstanțelor atenuante, și anume, inculpatul s-a căit sincer de cele comise, recunoaște vinovăția, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, și a cerut judecarea în procedură simplificată, corect a luat în considerație vârsta la care inculpatul a comis infracțiunea, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, însă contrar celor stabilite i-a aplicat lui Nitroșer Pertu pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ni și 4 luni, adică maximă;

- aplicarea în privința inculpatului Nitroșer Pertu a unei pedepse mai blânde, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare a executării pedepsei va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpat a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Pertu în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării lui Nitroșer Petru în baza art. 187 alia.(2) lit.b),e),f) Cod penal la pedeapsă, în formă de 2 ani 3 închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75-77 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel practic condamnându-l pe Nitroșer Petru la pedeapsă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat (anterior condamnat pentru comiterea a opt infracțiuni cu intenție (vol.VII, f.d.21-30), de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i lui Nitroșer Petru, o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii executării pedepsei inculpatului, considerând că inculpatului i-a fost numită o pedeapsă prea aspră.

Analizând decizia contestată, în raport cu temeiul invocat de recurent prin prisma prevederilor pct. 10 alin.(1) art. 427 Code de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel just a admis

apelul declarat de același avocat Munteanu Angela în interesele inculpatului Nitroșer Petru în partea individualizării pedepsei inculpatului Nitroșer Petru și a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6,7,61,75-77 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont și de prevederile art. art. 70 alin.(3) , 79 și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Nitroșer Petru, pentru infracțiunea comisă în perioada minoratului adică până la vârsta de 18 ani, a respectat întru totul prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 Cod penal și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind corect termenul pedepsei cu închisoare inculpatului, aplicându-i toate reducerile prevăzute de lege din limita maximă a pedepsei incriminate acestuia, fără a depăși limita minimă prevăzute de lege.

Cu referire la comiterea infracțiunii de către inculpatul Nitroșer Petru, în perioada majoratului, Colegiul penal, constată ca legală și întemeiată soluția instanței de apel de aplicare a pedepsei cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și 79 alin.(1) Cod penal, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 2 ani și 3 luni închisoare fără amendă.

În acest sens, Colegiul reține că, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului Nitroșer Petru, pentru infracțiunea comisă în perioada minoratului, a respectat întru totul prevederile art. 79 Cod penal circumstanța excepțională - *minoratul persoanei care a comis infracțiunea*, și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind corect termenul pedepsei cu închisoare inculpatului, fiind reduse cu o treime maximele pedepselor cu închisoare prevăzute pentru infracțiunea imputată, totodată ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei.

Analizând cele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului penal consideră că, în prezenta speță nu s-au constatat temeiurile de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei inculpatului Nitroșer Petru, stabilită pentru infracțiunea comisă în perioada minoratului conform sancțiunii articolului imputat acestuia, ținând cont de dispozițiile art. 70 alin.(3), art. 79 alin.(1) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, respectiv alegațiile invocate de recurent nu sânt întemeiate pentru desființarea hotărârii instanței de apel.

Cât privește alegațiile invocate în recursul declarat precum că, *la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Nitroșer Pertu, instanța nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia*, Colegiul penal menționează, că anume aceste circumstanțe au fost luate în considerație la aplicarea inculpatului a pedepsei care este echitabilă și în conformitate cu prevederilor legale, luând în considerație toate

criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind aplicate toate reducerile prevăzute de lege din limita maximă a pedepsei incriminată acestui, fără a depăși limita minimă prevăzute de lege.

Nefondat este și argumentul avocatului Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Petru privind *aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal*, or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pentru Nitroșer Petru și modalitatea de executare stabilită acestuia, a fost individualizată corect și în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult, Colegiul penal reține că, în prezenta cauză, nu s-au stabilit careva circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului, reieșind din faptul că, inculpatul a comis o infracțiune gravă, din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, cu antecedente penale, existența prejudiciului nerecuperat.

Totodată, Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, dispunerea în privința acestuia a suspendării condiționate a pedepsei, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte persoane a altor infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Petru, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Nitroșer Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel *Chișinău* din 22 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Nitroșer Petru* **xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie