

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina, avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și de către inculpatul Popa Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 martie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Zorea Doina Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată în mun. Xxxxx or. Xxxxx str. Xxxxx;

Popa Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx or. Xxxxx str. Xxxxx;

Zorea Andrei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Chișinău or. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 09.08.2019 - 02.03.2020*
- 2. instanța de apel: 20.05.2020 - 26.10.2021*
- 3. instanța de recurs: 17.12.2021 - 24.05.2022*

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 martie 2020, **Zorea Doina Xxxxx** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 206 alin. (2) lit.a), c) Cod penal (episodul privind partea vătămată Xxxxx), prin aplicarea art. 79 alin.(1) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a

desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (episodul privind partea vătămată Xxxxx), prin aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor, pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Zorea Doina pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

Cererea inculpatei Zorea Doina și apărătorului său Ludmila Bolocan privind constatarea încălcării drepturilor sale privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – s-a admis integral. În temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatei Zorea Doina privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a redus pedeapsa stabilită acesteia, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău - din 04.03.19 până la data pronunțării sentinței – 02.03.20, ceea ce constituie 728 zile.

Popa Serghei Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (episodul privind partea vătămată Xxxxx), la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal (episodul privind partea vătămată Xxxxx), la închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Popa Serghei pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

Zorea Andrei Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), 206 alin. (2) lit.a),c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități ce țin de educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

2. Prima instanță a constatat că **Zorea Doina**, în perioada lunii mai 2018, intrând în posesia actului de identitate a părții vătămate Xxxxx, a transportat-o într-un apartament din mun.Xxxxx bd-ul Xxxxx, unde, aceasta, urmărind scopul

exploatării sexuale comerciale a copilului, profitând de poziție de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a victimei, amenințând-o pe Xxxxx, cu aplicarea violenței fizice și psihice, a recrutat-o și adăpostit-o pe ultima în apartamentul menționat supra, în vederea prestării serviciilor sexuale.

În continuare, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Zorea Doina a impus-o pe minora Xxxxx să presteze servicii sexuale contra plată, începând cu data de 07 iunie 2018 până pe 17.07.2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată.

Ulterior, aproximativ pe 15 decembrie 2018, Zorea Doina, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a copilului, profitând de poziție de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a victimei, a convins-o pe Xxxxx să presteze servicii sexuale sub protecția numitei Zorea Doina, totodată adăpostind-o în diferite apartamente din mun.Xxxxx, pe care ultima le închiria împreună cu Popa Serghei.

În continuare, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Zorea Doina a impus-o pe minora Xxxxx să presteze servicii sexuale contra plată, începând cu data de 15 decembrie 2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care, peste aproximativ 2 săptămâni, victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale, însă, în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, care cunoștea că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, acesta fiind însoțit de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și impusă în continuare să presteze servicii sexuale contra plată pînă la 28 ianuarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Tot ea, aproximativ în luna septembrie 2018, acționînd prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru, a recrutat-o pe minora Xxxxx, totodată adăpostind-o într-un apartament pe care îl închiria din mun.Xxxxx str.Xxxxx.

Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, profitând de poziția de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a acesteia, a impus-o pe ultima să presteze servicii sexuale contra plată în apartamentele pe care le închiria aceasta împreună cu Popa Serghei, iar mijloacele bănești să le transmită acesteia.

Totodată, în vederea asigurării faptului că victima nu va fugi și va presta servicii sexuale, la indicația numitei Zorea Doina, aceasta era supravegheată de către Zorea Andrei și Popa Serghei, care cunoșteau că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată.

În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată, începând cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele

bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă, în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Popa Serghei, cunoscînd cu certitudine că Zorea Doina, aproximativ pe 15 decembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx, într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima să nu fugă și va presta servicii sexuale, fiind impusă de către numita Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise ultimei.

În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începînd cu 15 decembrie 2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina Xxxxx, după care, peste aproximativ 2 săptămîni, victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care cunoștea cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, și impusă în continuare să presteze servicii sexuale contra plată pînă la 28 ianuarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Tot el, cunoscînd cu certitudine că Zorea Doina aproximativ în luna septembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima nu va fugi și va presta servicii sexuale la indicația numitei Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise către Zorea Doina.

În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începînd cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina Xxxxx, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Zorea Andrei, împreună cu Popa Serghei, cunoscînd că Zorea Doina aproximativ în luna septembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx, într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima să nu fugă și va presta servicii sexuale fiind impusă de către numita Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise ultimei.

În continuare acesta, împreună cu Popa Serghei, care cunoșteau că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, fiind în înțelegere prealabilă cu Zorea Doina, însoțeau minora la diferite locații în mun. Chișinău, având rolul de a efectua paza victimei pentru ca ultima să nu fugă și va presta servicii sexuale.

În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începând cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Învinuirea înaintată inculpaților Zorea Doina și Popa Serghei a fost modificată în sensul agravării prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița, din 16.12.2019 (f.d. 91-94 Vol.4).

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o recunoaște culpabilă pe Zorea D. în baza: art. 206 alin.(3) lit. b¹) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 4 ani; art.206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal, la 12 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 4 ani. Aplicând prevederile art. 84 alin.(1), art. 79 alin.(1) Cod penal, a stabili cet. Zorea D., pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 12 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu includerea termenului aflării în arest și cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște culpabil pe Popa S. de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani; art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Aplicând prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, a stabili lui Popa S., pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare, cu închisoare pe un termen de 17 ani, cu includerea termenului aflării în arest, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip închis și cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani. A-l recunoaște culpabil pe Zorea A. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(5), 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal și a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenului aflării în arest, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

În motivarea cererii de apel, procurorul a invocat că:

- instanța de judecată a recalificat acțiunile inculpaților de la art.206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal la art.206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, motivând lipsa coautoratului în acțiunile acestora. Consideră că instanța a interpretat greșit prevederile doctrinei penale referitor la calificarea agravantei la componența infracțiunii prevăzute de art.206 alin. (3) lit.b¹) din Codul penal, "*săvârșirea de două sau mai multe persoane*", mai mult ca atât doctrina penală la care face referire instanța de judecată nu este izvor al dreptului penal;

- cu toate că instanța de judecată de mai multe ori în sentință concluzionează că, s-au confirmat faptele incriminate inculpaților, aceștia completându-se unii pe alții au avut o activitate unică, contribuind fiecare din ei până și după consumarea infracțiunii, în atare situație aceasta urma să se conducă de prevederile art.118 alin.(2) și art. 83 din Codul penal.

-potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței (pct. L, 2. din decizie), instanța de fond: a) a descris faptele criminale comise de inculpați, considerate ca fiind dovedite, cât și probele care le confirmă integral vinovăția, neinvocând, deci neconstatând, circumstanțe că s-ar fi comis infracțiunile imputate nu de comun acord, separat de fiecare: "*Instanța conchide că vinovăția inculpaților a fost confirmată pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: prin declarațiile părților vătămate, ambele indicând că au fost recrutate de inculpata Zorea Doina, transportate în apartamente închiriate de Zorea Doina și Popa Serghei, unde au fost amenințate și bătute de Zorea Doina, fiind obligate să presteze servicii sexual contra plată, banii transmițându-i Doinei Zorea. Declarațiile părților vătămate privind prestarea serviciilor sexuale în apartamente închiriate coroborează cu declarațiile martorului Savițchi Ina - proprietarul apartamentelor, care le-a transmis în chirie apartamente inculpaților Popa Serghei și Zorea Doina. Faptul prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate și nedorința acestora de a presta serviciile date se confirmă și prin declarațiile martorilor Paladi Arcadie și Mișcoi Marin, precum și prin înregistrările audio ascultate în ședința de judecată.*", indicând de fapt rolul activ al tuturor inculpaților: "*Zorea Andrei fiind șofer și Popa Serghei au participat la transportarea părților vătămate minore Xxxxx și Xxxxx la domiciliul clienților unde le așteptau până acestea finisau de prestat servicii sexuale fiind păzite să nu fugă, iar în cazul refuzului prestării serviciilor sexuale erau bătute și numite cu cuvinte necenzurate de către inculpați*", astfel clar stabilind că fapta e comisă de mai multe persoane, însă, absolut divergent și confuz a statuat ulterior în partea descriptivă că, conducându-se de ipotezele alternative a doctrinei penale, consideră că lipsește

coautoratul și concluzionează că fapta nu a fost comisă de mai multe persoane, ceea ce este absurd;

-instanța de fond a adoptat față de inculpați o hotărâre neclară și divergentă, deoarece cuprinde concomitent elementele de drept ale unei sentințe de condamnare pentru alin.(3) lit.b¹) al art.206 alin.(3) din Codul penal, însă dispune pe alin.(2) lit.a), c) al art.206 alin.(2) din Codul penal;

- cât privește reducerea pedepsei stabilite inculpatei Zorea Doina, conform art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, consideră că, instanța a aplicat pedeapsa în afara cadrului legal;

-întru constatarea faptului încălcării grave a dreptului prevenitului la condițiile de detenție, partea apărării, respectând prevederile art. art. 473 și 473 din Codul de procedură penală, care reglementează procedura de examinare a plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului, urma să se adreseze cu plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, în instanța în a cărei raza teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni, inacțiuni se contestă, care urma să evalueze condițiile și să dea apreciere atât probelor prezentate de partea apărării cât și a reprezentantului instituției penitenciare în raport cu rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu, fapt, care nici la etapa urmăririi penale și nici la etapa examinării în instanța de judecată, nu a avut loc, astfel, nefiind constatat faptul încălcării dreptului și persoana din vina căreia pretins au fost admise acestea;

-instanța de fond și-a depășit limitele judecării cauzei penale interpretând în mod eronat prevederile art. 385 alin.(5) din Codul de procedură penală și în consecință reducând pedeapsa stabilită inculpatei Zorea Doina.

3.2 Avocatul Ludmila Bolocan în numele inculpatei Zorea Doina, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Zorea Doina să fie achitată pe motivul lipsei faptei infracțiunilor imputate și lipsei componenței de infracțiune în acțiunile acesteia.

În motivarea apelului a invocat:

- învinuirea adusă inculpatei Zorea Doina de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹); art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal în art. 206 alin. (2) lit. a), c); 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, nu și-a găsit confirmare, astfel că, urmează a fi emisă o hotărâre de achitare a acesteia;

- această concluzie se desprinde din analiza declarațiilor inculpaților, martorilor și altor material acumulate în cauza penală;

- aceste declarații coroborează cu alte mijloace de probă, declarațiile martorului Savițchi Ina, proprietarul apartamentelor care le-a transmis în chirie apartamente Zorei Doina și lui Popa Serghei. Or, acest fapt nu a fost negat de Zorea Doina care a recunoscut că a închiriat aceste apartamente;

- instanța constată că faptul prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate și nedorința acestora de a presta servicii sexuale se confirmă prin

declarațiile martorilor Paladi Arcadie și Mișcoi Marin, precum și prin înregistrările audio ascultate în ședința de judecată. Dimpotrivă, aceste declarații sunt contradictorii, or declarațiile date de martorul Mișcoi Rustam (f.d.15-17 vol.4) confirmă încă o dată faptul că atât partea vătămată Xxxxx cât și Xxxxx mințeau despre vârsta reală pe care o aveau citează : " *Cît timp am locuit în com. Durluști Xxxxx sau Xxxxx nu au fost la acel apartament, ulterior după ce a plecat Maria i-a comunicat că a venit Xxxxx și cînd discuta cu camera web o vedea pe Xxxxx. Xxxxx spunea că are 18 ani, iar Xxxxx are 19 ani. Nu a văzut ca Xxxxx săi transmită bani Doinei. Cît timp s-a aflat în apartament nu a văzut ca Xxxxx să fie constrînsă pentru a nu ieși din apartament, ușa mereu era deschisă. Avea telefon mobil și acces la internet. Nu a văzut ca inculpații să aplice forța fizică sau să le ducă undeva "* ;

- acest martor mai confirmă faptul că, cu Zorea Doina a făcut cunoștință prin intermediul prietenei sale Maria. Cu Popa Serghei lucrau împreună. Seara a venit Maria cu Doina. Doina a făcut cunoștință cu Serghei și au plecat toți acasă. Au stat toți împreună 3 zile la apartamentul din sectorul Botanica. Xxxxx i-a scris Doinei dacă poate să vină la ea. Doina i-a spus să vină;

- declarațiile martorului Paladi Arcadie (f.d.9-10 vol.4) ... indică că fetele mereu ridicau vocea una la alta, se certau, dar nu a auzit să se bată... Xxxxx vorbea în limba română și spunea că are 18 ani. Materialul audio cercetat în ședința de judecată înregistrările comunicărilor telefonice din 13.12.2018 la fel demonstrează doar faptul recunoscut de inculpată că prestînd ea însăși servicii sexuale recepționa apelurile clienților și le indica adresa la care să vină, totodată audiind aceste înregistrări a fost auzită o voce neidentificată, prin urmare la telefon răspundea nu doar inculpata dar și alte persoane, ceea ce demonstrează că părțile vătămate la fel aveau acces la telefon și răspundeau la apeluri, or nefiind elucidat pînă la capăt acest aspect instanța erat a conchis asupra vinovăției inculpatei;

-fiind audiat la 04.11.2019, inculpatul Popa Sergiu a comunicat că nu cunoaște dacă Doina presta servicii sexuale, însă pe Xxxxx a auzit-o vorbind la telefon cu clienții. Zorea se comporta cu Xxxxx și Xxxxx ca între prietene, se mai certau între ele, dar nu a văzut să se bată, mîncău împreună, ieșeau împreună. Xxxxx se ducea la adresele pe care i le indicau clienții. Cînd era la Xxxxx nu a observat ca Doina să răspundă la telefon, la apeluri răspundea Xxxxx. Xxxxx avea plasate anunțuri pe 999.md, iar la telefon spunea că are 18 ani. Xxxxx și Xxxxx dispuneau de telefoane mobile, plecau cu taxiul și reveneau, puteau ieși din casă oricînd doreau;

-în pofida acestui fapt, nu avem la materialele cauzei un profil al victimelor care să descrie care sunt condițiile de trai, caracteristica acestora, astfel nefiind solicitate de către organul de urmărire penală întocmirea anchetelor sociale de Direcția asistență socială și protecția familiei de la locul de reședință al părților vătămate, fără vreun suport probant, instanța a reținut că părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx la momentul comiterii infracțiunii erau singure în capitală, rudele și familia domiciliind în satele de baștină, nu aveau careva profesie și nici bani,

astfel fiind vulnerabile din punct de vedere al supravețuirii sociale, de situația de vulnerabilitate a acestora profitând Zorea Doina;

-Xxxxx a mințit când a spus că a venit pentru prima oară la Chișinău în anul 2018, or mai multe canale de televiziune au publicat informația în internet despre faptul că la 24 decembrie 2016 o adolescentă de 14 ani din s. Xxxxx rul Xxxxx Xxxxx a fost dată dispărută. Aceasta a revenit pe 31 decembrie și a spus că a fost la o cunoscută în Chișinău, lipsind 5 zile de acasă. La momentul săvârșirii infracțiunii ce i se impută inculpatei Zorea Doina avea 18 ani , iar Xxxxx 17, nu a fost demonstrat că Xxxxx se afla în poziție de vulnerabilitate în raport cu Zorea Doina, or aceasta potrivit declarațiilor date în cadrul cercetării judecătorești relatează că locuiește împreună cu părinții împreună cu sora sa mai mică, mama lucrează la o întreprindere de încălțăminte , iar tatăl a fost plecat peste hotare, părinții aveau grijă de noi ne îmbrăcau și ne încălțau, a finalizat 9 clase , 6 luni a studiat pentru a însuși profesia de bucătar. Când si-a făcut buletinul la 16 ani si jumătate a plecat la Chișinău. Deasemenea nu s-a demonstrat că inculpata ar fi cunoscut despre vârsta acesteia, or ultima obișnuia să spună că are 19 ani;

- din analiza acestor declarații rezultă cu certitudine că Zorea Doina nu a avut intenția de a le recruta, transporta, adăposti și a le exploata sexual în scop comercial, însușinduși profitul pe părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx despre vârsta cărora cunoștea doar din spusele părților vătămate care s-au prezentat că fiind majore. Or, comportamentul, modul de viață al părților vătămate cât și al inculpatei, denotă că atât inculpata Zorea Doina cât și părțile vătămate se aflau în aceleași condiții precare de viață și de vulnerabilitate, benevol, la intenția părților vătămate, neforțate de nimeni, au apelat la Zorea Doina ca să locuiască la ea și i-a propus ca împreună să presteze servicii sexuale, deoarece anterior s-au mai ocupat cu așa ceva pentru a câștiga fiecare dintre ele bani, însușindu-și fiecare profitul de la clienți, avînd la dispoziție posibilitatea de a se deplasa liber, telefon mobil conectat la internet, discernămînt în luarea deciziilor, recepționarea apelurilor telefonice direct de la clienți, plasarea anunțurilor de prestare a serviciilor sexuale pe site- ul " 999.md";

- conform învinuirii înaintate agravanta constă în constrângerea victimei de a satisface cererea de prestare a serviciilor sexuale care s-a exprimat prin aplicarea violenței fizice și psihice. Prin violență, ca semn constitutiv al art. 206 alin.(2), se înțelege aplicarea loviturilor ce cauzează o durere fizică, cu vătămări ușoare ale integrității corporale, cu vătămări medii ale integrității corporale sau ale sănătății, sau cu vătămări grave ale integrității corporale sau ale sănătății. Și iarăși constată că aceste circumstanțe reies numai din declarațiile părții vătămate Xxxxx și Xxxxx, dar nu și din partea altor participanți la proces. Or dacă o persoană este supusă unei astfel de violențe ea nu mai revine ulterior în mod benevol la cel care ia aplicat violența;

- nu s-a realizat latura subiectivă a traficului de copii care se caracterizează prin intenție directă și scop de profit - de a obține avantaje materiale. Din actul de învinuire nu este clar ce scop de profit a avut inculpata Zorea Doina și prin care beneficii acest scop s-a materializat. Este evident faptul

că inculpata fiind dintr-o familie vulnerabilă împreună cu părțile vătămate au hotărât să presteze servicii sexuale contra plată, fiecare să-și însușească profitul, iar din acești bani să achite plata serviciilor comunale și chiria apartamentelor. La momentul reținerii, în rezultatul percheziției de la Zorea Doina nu au fost ridicate careva mijloace financiare. Nu a fost demonstrat nici momentul transmiterii mijloacelor financiare încasate de la clienți pentru prestarea serviciilor sexuale de la părțile vătămate;

- instanța nu s-a expus asupra cererii apărării din 08.11.2019 cu privire la recunoașterea ca inadmisibilă și excluderea din dosar a unor mijloace de probă, care urma să fie soluționată în cursul deliberării;

- încadrarea juridică a faptei și acuzarea adusă Zorei Doina este una neclară, fără argumentarea acțiunilor și legăturii cauzale;

- acuzarea adusă contravine prevederilor art. 66 CPP. Mai mult omiterea indicării a indicilor calificativi ale faptei lipsește persoana în privința căreia a fost întocmit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire concretă, garantat de art. 6 par.3 lit. a) și b) din CEDO;

- instanța, examinând actul de acuzare urmează să dea apreciere dacă acțiunile făptuitorului întrunesc indicii calificativi ai infracțiunii imputate, având în vedere că în actul de acuzare aceștia nu se conțin, instanța este pusă în situația de a califica desinestătător acțiunile făptuitorului - fapt inadmisibil așa cum instanța nu este organ de acuzare. Și nu se manifestă nici în favoarea acuzării, nici apărării, creînd părților posibilități egale. Consideră că materialul probator existent nu este pertinent și concludent, astfel încât instanța să concluzioneze că vinovăția inculpatei s-a confirmat. În acțiunile inculpatei Zorea Doina lipsescelelementele constitutive - latura obiectivă și subiectivă ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 206 Cod penal;

- analizînd totalitatea probelor cecetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, concluzionează că în ședința de judecată nu s-a constatat prezența în acțiunile inculpatei Zorea Doina a semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute art. 206 alin. (3) lit. b) și b¹); 206 alin. (3) lit. b) și b¹) Cod penal, nici a infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c); 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal. Consideră că în speță există suficiente motive de casare a sentinței, cu darea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zorea Doina să fie achitată.

3.3 Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Zorea Andrei din lipsa în acțiunile lui a faptului infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat:

- consideră că sentința neîntemeiată, care urmează a fi casată integral cu dispunerea deciziei de achitare în privința dlui Zorea Andrei;

- partea acuzării în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția dlui Zorea Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate;

- probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora în baza unei sentințe de condamnare.

3.4 Inculpatul Popa Serghei prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și reducerea pedepsei: 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, invocând că este deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 18.03.2019, în condiții inumane.

3.5 Inculpatul Zorea Andrei, prin care a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

3.6 Inculpata Zorea Doina, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai ușoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Bolocan L. în numele inculpatei Zorea Doina, cel al inculpaților Zorea Doina și Zorea Andrei. A fost admis apelul procurorului și cel al inculpatului Popa Serghei și Zorea Andrei în partea reducerii pedepsei în temeiul art. 385 alin. (5) CPP, fiind casată total sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. **Zorea Doina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Codul penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 al. (3¹) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Zorea Doina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 alin. 3¹) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 84 alin. (1), art. 70 alin. 3¹) Cod penal, i s-a stabilit lui Zorea Doina, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 4 ani. Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatei Zorea Doina privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a fost redusă pedeapsa stabilită acesteia, pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău ca prevenit din 04.03.2019 până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 364 (trei sute șaiszeci și patru zile). **Popa Serghei** a fost

recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Popa Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Popa Serghei, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani. Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Popa Serghei privind condițiile de detenție în calitate de prevenit, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a fost redusă pedeapsa stabilită acestuia, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 21.03.2019, până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 347 zile. **Zorea Andrei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Zorea Andrei privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se reduce pedeapsa stabilită acestuia, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 21.03.2019 până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 347 zile.

5. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, ce au fost apreciate incorect, astfel că, instanța de fond ajungând eronat la concluzia de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Zorea Doina din art. 206 alin. (3) lit.b¹); 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal în art.206 alin.(2) lit.a), c); 206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal; Popa Serghei din art.42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹); 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art.42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c); 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal; Zorea Andrei din art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art.42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, având în vedere aprecierea eronată dată de către instanța de fond probatoriului administrat la caz, cât și interpretarea incorectă a stării de fapt constatate pe parcursul cercetării judecătorești. De

asemenea, instanța de fond, la adoptarea sentinței, a neglijat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

Raționând prin prisma celor conturate supra, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor citate mai sus. Or, concluziile primei instanțe cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpaților Zorea Doina din art. 206 alin.(3) lit.b¹); 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal în art.206 alin.(2) lit.a), c); 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal; Popa Serghei din art.42 alin. (5), 206 alin. (3) lit.b¹); 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art. 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c); 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal; Zorea Andrei din art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art. 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, sunt pripite, nu corespund materialelor cauzei și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, respectiv prematur instanța a ajuns la concluzia că faptele comise de inculpați întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

Astfel, prima instanță la adoptarea sentinței în privința inculpaților, urma a soluționa chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

În urma rejudecării cauzei, instanța de apel a constatat că Zorea Doina Xxxxx, în perioada lunii mai 2018, numita, intrând în posesia actului de identitate a părții vătămate Xxxxx, a transportat-o într-un apartament din mun.Chișinău b-dul Xxxxx, unde, aceasta, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a copilului, profitând de poziție de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a victimei, amenințând-o pe Xxxxx, cu aplicarea violenței fizice și psihice, a recrutat-o și adăpostit-o pe ultima în apartamentul menționat supra, în vederea prestării serviciilor sexuale.

În continuare, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Zorea Doina a impus-o pe minora Xxxxx să presteze servicii sexuale contra plată, începând cu data de 07 iunie 2018 pînă pe 17.07.2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată. Ulterior, aproximativ pe 15 decembrie 2018 Zorea Doina, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a copilului, profitând de poziție de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a victimei, a convins-o pe Xxxxx să presteze servicii sexuale sub protecția numitei Zorea Doina, totodată adăpostind-o în diferite apartamente din mun.Chișinău, pe care ultima le închiria împreună cu Popa Serghei. În continuare, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Zorea Doina a impus-o pe minora Xxxxx să presteze servicii sexuale contra plată, începând cu data de 15 decembrie 2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care, peste aproximativ 2 săptămîni, victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale, însă, în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, care cunoștea cu certitudine că

minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, acesta fiind însoțit de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și impusă în continuare să presteze servicii sexuale contra plată pînă la 28 ianuarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Tot ea, aproximativ în luna septembrie 2018, acționînd prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru, a recrutat-o pe minora Xxxxx, totodată adăpostind-o într-un apartament pe care îl închiria din mun.Xxxxx str.Xxxxx. Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, profitând de poziția de vulnerabilitate a victimei, exprimată prin cunoașterea despre starea materială și familială grea, precum și situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a acesteia, a impus-o pe ultima să presteze servicii sexuale contra plată în apartamentele pe care le închiria aceasta împreună cu Popa Serghei, iar mijloacele bănești să le transmită acesteia. Totodată, în vederea asigurării faptului că victima nu va fugi și va presta servicii sexuale, la indicația numitei Zorea Doina, aceasta era supravegheată de către Zorea Andrei și Popa Serghei, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată. În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată, începînd cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina Xxxxx, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă, în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Popa S., cunoscînd cu certitudine că Zorea Doina aproximativ pe 15 decembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx, într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima să nu fugă și va presta servicii sexuale, fiind impusă de către numita Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise ultimei. În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începînd cu 15 decembrie 2018, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care, peste aproximativ 2 săptămîni, victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care cunoștea cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, și impusă în continuare să presteze servicii sexuale contra plată pînă la 28 ianuarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale. Tot el, cunoscînd cu certitudine că Zorea Doina aproximativ în luna septembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx, într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima nu va fugi și va presta servicii sexuale la indicația numitei Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise către Zorea Doina. În așa mod, minora

Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începând cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina Xxxxx, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale.

Zorea A., împreună cu Popa Serghei, cunoscînd cu certitudine că Zorea Doina aproximativ în luna septembrie 2018 a recrutat-o și adăpostit-o pe minora Xxxxx, a.n. xxxxx, într-un apartament pe care îl închiriau din mun.Xxxxx str.Xxxxx pentru ca ultima să presteze servicii sexuale contra plată, asigură faptul că victima să nu fugă și va presta servicii sexuale fiind impusă de către numita Zorea Doina, iar mijloacele bănești să fie transmise ultimei. În continuare acesta, împreună cu Popa Serghei, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată, fiind în înțelegere prealabilă cu Zorea Doina, însoțeau minora la diferite locații în mun.Chișinău, avînd rolul de a efectua paza victimei pentru ca ultima să nu fugă și va presta servicii sexuale. În așa mod, minora Xxxxx a prestat servicii sexuale contra plată începînd cu luna septembrie 2018 pînă aproximativ pe 10 februarie 2019, iar mijloacele bănești fiind însușite de către Zorea Doina, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale contra plată, însă în scurt timp a fost găsită și adusă înapoi de către Popa Serghei, Zorea Andrei și o persoană numită Duminică Valeriu, care cunoșteau cu certitudine că minora Xxxxx prestează servicii sexuale contra plată și impusă în continuare de către Zorea Doina să presteze servicii sexuale contra plată pînă în luna februarie 2019, după care victima a reușit să fugă din apartamentul unde presta servicii sexuale. Învinuirea înaintată inculpaților Zorea Doina și Popa Serghei a fost modificată în sensul agravării prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ion Negurița, din 16.12.2019 (f.d. 91-94 Vol.4).

Instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, le-a dat apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor confirmă vinovăția inculpaților Zorea Doina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin.(3) lit.b¹); 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal; Popa Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹); 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal și Zorea Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Necătînd la faptul că, inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a constatat că, culpabilitatea inculpaților și anume: Zorea D. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.206

alin.(3) lit.b¹) Cod penal (epizodul privind partea vătămată Xxxxx) – *trafic de copii, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane și infracțiunea prevăzută de art.206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal (epizodul privind partea vătămată Xxxxx) – trafic de copii, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane; Popa S. a săvârșit infracțiunea de complicitate la transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal și infracțiunea de complicitate la transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal; Zorea A. a săvârșit infracțiunea de complicitate la transportarea, adăpostirea unui copil, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin: declarațiile părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, martorilor Mișcoi M., Botnari V., Paladi A., Savițchi I. și prin următoarele documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale cum ar fi: procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.03.2019 (f.d. 78-80 vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.03.2019 (f.d. 81-83 vol.I); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.07.2019 (f.d. 202-204 vol.II); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.07.2019 (f.d. 205-207 vol.II); procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 13.12.2018 (f.d. 108-131 vol.I); procesul-verbal de examinare din 02.08.2019 și ulterior recunoaștere în calitate de corp delict a telefonului mobil de marca Xiaomi Remix-5 (f.d. 209 vol.I)*

Astfel, instanța de fond a constatat că inculpata Zorea Doina se acuză că a săvârșit infracțiunea de trafic de copii în calitate de autor, iar ceilalți 2 inculpați – Zorea Andrei și Popa Serghei – în calitate de complici, în acest context, conluizionând eronat lipsa coautoratului, ce a dus la recalificarea eronată a acțiunilor inculpaților și anume: - Zorea Doina din art. 206 alin.(3) lit.b¹); 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal în art.206 alin.(2) lit.a), c); 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal; - Popa Serghei din art.42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹); 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art.42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c); 42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal; Zorea Andrei din art. 42 alin.(5), 206 alin. (3) lit.b¹) Cod penal în art.42 alin.(5), 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței contestate, instanța de fond: a) a descris faptele criminale comise de inculpați, considerate ca fiind dovedite, cât și probele care le confirmă integral vinovăția, neinvocând, deci neconstatând, circumstanțe că s-ar fi comis infracțiunile imputate nu de comun acord, separat de fiecare: *” Instanța conchide că vinovăția inculpaților a fost confirmată pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: prin declarațiile părților vătămate, ambele indicând că au fost recrutate de inculpata Zorea Doina, transportate în apartamente închiriate de Zorea Doina și Popa Serghei, unde au fost amenințate și bătute de Zorea Doina, fiind obligate să presteze servicii sexual contra plată, banii transmițându-i Doinei Zorea. Declarațiile părților vătămate privind prestarea serviciilor sexuale în apartamente închiriate coroborează cu declarațiile martorului Savițchi Ina - proprietarul apartamentelor, care le-a transmis în chirie apartamente inculpaților Popa Serghei și Zorea Doina. Faptul prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate și nedorința acestora de a presta serviciile date se confirmă și prin declarațiile martorilor Paladi Arcadie și Mișcoi Marin, precum și prin înregistrările audio ascultate în ședința de judecată.”*, indicând de fapt rolul activ al tuturor inculpaților: *„Zorea Andrei fiind șofer și Popa Serghei au participat la transportarea părților vătămate minore Xxxxx și Xxxxx la domiciliul clienților unde le așteptau până acestea finisau de prestat servicii sexuale fiind păzite să nu fugă, iar în cazul refuzului prestării serviciilor sexuale erau bătute și numite cu cuvinte necenzurate de către inculpați”*, astfel clar stabilind că fapta e comisă de mai multe persoane, însă, absolut divergent și confuz a statuat ulterior în partea descriptivă că, conducându-se de ipotezele alternative a doctrinei penale, consideră că lipsește coautoratul și concluzionează eronat că fapta nu a fost comisă de mai multe persoane.

Împrejurările enunțate relevă că instanța de fond a adoptat față de inculpați o hotărâre neclară și divergentă, deoarece cuprinde concomitent elementele de drept ale unei sentințe de condamnare pentru alin. (3) lit.b¹) al art.206 alin.(3) din Codul penal, însă dispune pe alin.2 lit.a), c) al art.206 alin.(2) din Codul penal.

Instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpaților a fost confirmată pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: prin declarațiile părților vătămate Xxxxx și Xxxxx, ambele indicând că au fost recrutate de inculpata Zorea Doina, transportate în apartamente închiriate de Zorea Doina și Popa Serghei, unde au fost amenințate și bătute de Zorea Doina, fiind obligate să presteze servicii sexual contra plată, banii transmițându-i Doinei Zorea.

Declarațiile părților vătămate privind prestarea serviciilor sexuale în apartamente închiriate coroborează cu declarațiile martorului Savițchi Ina – proprietarul apartamentelor, care le-a transmis în chirie apartamente inculpaților Popa Serghei și Zorea Doina. Faptul prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate și nedorința acestora de a presta serviciile date se confirmă și prin declarațiile martorilor Paladi Arcadie și Mișcoi Marin, precum și prin înregistrările audio ascultate în ședința de judecată. Instanța reține că părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx la momentul comiterii infracțiunii erau minore, singure în capitală, rudele și familia domiciliind în satele de baștină, nu aveau careva

profesie și nici bani, astfel, fiind vulnerabile din punct de vedere al supravețuirii sociale, de situația de vulnerabilitate a acestora profitând inculpata Zorea Doina.

În ceea ce privește coparticipația inculpatului Zorea Andrei la traficarea părții vătămate minore Xxxxx, acest fapt se confirmă prin declarațiile ei în cadrul ședinței de judecată, unde indică expres că în complicitate cu Popa Serghei, Zorea Andrei se afla la volanul automobilului de model "Dacia Logan,, cu care era transportată la clienți pentru a presta servicii sexuale contra plată. Partea vătămată minoră, Xxxxx a mai declarat că locuiau într-un apartament cu mai multe persoane, inclusiv și inculpatul Zorea Andrei care a aplicat violență fizică și psihică asupra sa, și anume prin aplicare loviturilor și exprimarea cuvintelor necenzurate în adresa sa. Faptul că inculpatul Zorea Andrei o transporta pe partea vătămată minoră Xxxxx la solicitările persoanelor care doreau să le fie prestate servicii sexuale comerciale, este demonstrat prin declarațiile părții vătămate minore Xxxxx date în cadrul ședinței de judecată, care a comunicat că era dusă la clienți de către Zorea Andrei și Popa Serghei, era păzită ca să nu fugă, iar după prestarea serviciilor sexuale comerciale, partea vătămată minoră revenea în apartamentul închiriat de către inculpați împreună cu aceștea.

Cu trimitere la mijloacele de probă cercetate, care se referă la inculpatul Zorea Andrei, instanța a considera că vinovăția inculpatului este confirmată prin cumulul de probe care se coroborează și sunt în interconexiune, probe pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate nemijlocit în ședința de judecată.

Traficarea părții vătămate minore Xxxxx de către inculpata Zorea Doina este confirmată prin declarațiile oferite în cadrul audierii în ședința de judecată a părții vătămate minore Xxxxx care a declarat că Xxxxx presta mai des servicii sexuale comerciale în apartamentele închiriate de către inculpați. Inculpații luau apartamente în chirie o data la două săptămâni, nu se rețineau mult în același apartament. În cazul în care ea sau Xxxxx refuzau să presteze servicii sexuale comerciale, era bătute și numite cu cuvinte necenzurate de către inculpați, fiind și amenințate că dacă vor refuza să presteze servicii sexuale comerciale vor spune părinților părții vătămate minore cu ce se ocupă.

În ceea ce privește recrutarea părții vătămate minore Xxxxx de către Zorea Doina, acest fapt se confirmă prin declarațiile victimei minore făcute în cadrul ședinței de judecată. În această ordine de idei, instanța de apel a reținut drept probă a traficării părții vătămate minore Xxxxx, cât și a Xxxxx, procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 13.12.2018 cu discuții între mai mulți bărbați și Zorea Doina privind prestarea serviciilor sexuale. Conform discuțiilor telefonice dintre Zorea Doina și persoanele necunoscute se confirmă scopul prestării serviciilor sexuale comerciale de către părțile vătămate minore. În acest context, Colegiul penal relevă că în speță, există toate elementele necesare infracțiunilor incriminate inculpaților, iar instanța de fond nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor

Astfel, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Zorea Doina, Popa Serghei și Zorea Andrei prin care pledează nevinovați, și care sunt combătute în totalitate prin declarațiile părților vătămate și martorilor date în cadrul urmăririi penale, și în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul nu poartă răspundere penală pentru depozitiile false, iar declarațiile date de inculpații Zorea Doina, Popa Serghei și Zorea Andrei, instanța de apel le-a considerat ca fiind o modalitate de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală.

Referitor apelurile declarate de către inculpații Popa Andrei, Zorea Andrei și Zorea Doina precum și apelurile avocaților în numele acestora prin care se solicită emiterea unei sentințe de achitare, denotă că motivele invocate poartă un caracter declarativ care nu au vre-un suport probatoriu sau factologic.

Așa dar, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatei Zorea D. au fost încadrate în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (epizodul privind partea vătămată Xxxxx și de art.206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal (epizodul privind partea vătămată Xxxxx) ; Popa Serghei în baza art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal și art. 42 alin. (5) , 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal și Zorea Andrei în baza art.42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, care prevede pedeapsa în formă de închisoare de la se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață, astfel că în temeiul art. 16 Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune excepțional de gravă. În continuare, instanța de apel a reținut că, careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Popa Serghei instanța nu a stabilit. Pentru inculpata Zorea Doina instanța a reținut circumstanța atenuantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Pentru inculpatul Zorea Andrei instanța a reținut circumstanța atenuantă – aflarea la întreținere a unui copil minor. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților procurorul nu a invocat. În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Instanța de apel a reținut, că niciunul din inculpați nu au antecedente penale nestinse, lipsind careva date despre caracterizarea negativă a acestora, totodată niciun inculpat nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, nu a dat dovadă de căință față de faptele comise, respectiv nu a conștientizat ilegalitatea și gravitatea acțiunilor sale. De asemenea, la stabilirea

pedepsei instanța va mai lua în considerare faptul că prin infracțiunile comise, inculpații au violat într-un mod reprobabil niște drepturi fundamentale garantate de Constituție, cum ar fi dreptul la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și siguranța persoanei, dreptul la conviețuirea socială, precum și interzicerea exploatării copiilor, folosirea lor în activități care le-ar dăuna sănătății, moralității sau care le-ar pune în primejdie viața ori dezvoltarea normală, astfel că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse privative de libertate, cu aplicarea obligatorie a sancțiunii penale complementare.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, instanța de apel a considerat necesar echitabil și legal a-i numi inculpaților pedeapsa după cum urmează: lui Zorea Doina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Codul penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, or aceasta la momentul comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 ani însă nu împlinise 21 ani, urmează a i se stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Lui Zorea Doina pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, urmează a i se stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1), art. 70 alin. (3¹) Cod penal, urmează a i se stabili lui Zorea Doina, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 4 ani.

Lui Popa Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx), urmează a i se stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Lui Popa Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) din Codul penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx), urmează a i se stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, urmează a i se stabili lui Popa Serghei, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 16

ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

Lui Zorea Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, urmează a i se stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani.

Cu referire la cererea inculpatei Zorea Doina și apărătorului său Ludmila Bolocan privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel a reținut că de către Penitenciarului nr.13-Chișinău a prezentat raportul privind condițiile de detenție în care s-a deținut inculpata, astfel că Zorea Doina s-a deținut cu statut de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 04.03.2019 - 02.03.2020, adică 364 zile.

Instanța de apel a reținut că, inculpata Zorea Doina s-a deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr.13-Chișinău din 04.03.19 până la data pronunțării sentinței, astfel că, pentru încălcarea drepturilor inculpatei Zorea Doina privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se reduce pedeapsa stabilită acesteia, pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău ca prevenit din 04.03.2019 până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 364 zile.

Cu referire la cererea inculpatului Popa Serghei privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel a reținut că de către Penitenciarului nr.13-Chișinău a prezentat raportul privind condițiile de detenție în care s-a deținut inculpatul, astfel că Popa Serghei s-a deținut cu statut de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 21.03.2019 - 02.03.2020, adică 347 zile.

Instanța de apel a stabilit că, inculpatul Popa Serhei s-a deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr.13-Chișinău din 21.03.19 până la data pronunțării sentinței, astfel că, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Popa Serghei privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmează a fi redusă pedeapsa stabilită acestuia, pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău ca prevenit din 21.03.2019 până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 347 zile.

Cu referire la cererea inculpatului Zorea Andrei privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul penal reține că de către Penitenciarului nr.13-Chișinău a prezentat raportul privind condițiile de detenție în care s-a deținut inculpatul, astfel că Zorea Andrei s-a deținut cu statut de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 21.03.2019 - 02.03.2020, adică 347 zile.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Zorea Andrei s-a deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr.13-Chișinău din 21.03.19 pînă la data pronunțării sentinței, astfel că, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Zorea Andrei privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmează a fi redusă pedeapsa stabilită acestuia, pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău ca prevenit din 21.03.2019 pînă la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 347 zile.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul Bolocan L. în numele inculpatei Zorea D., care solicită casarea acestora, cu dispunerea achitării inculpatei, pe motivul lipsei componenței de infracțiune în acțiunile acesteia.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel nu s-a expus concret și multiaspectual pe mai multe circumstanțe invocate de apărător în cererea de apel;

- instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, că au fost apreciate incorect, pripit și în ansamblu din punct de vedere al pertinentei nu corespund materialelor cauzei în ansamblu din punct de vedere al concludenței utilității și coroborării lor, astfel că instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Zorea Doina din art. 206 alin. (3), lit. b¹); art. 206 alin. (3), lit. b¹) în art. 206 alin. (2) lit. a), c); 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal. De asemenea, se atestă neglijarea de către instanța de fond, la adoptarea sentinței a art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală;

- la 06 iulie 2020, prin intermediul cancelariei apărarea a depus o cerere prin care a solicitat audierea în calitate de martor al apărării a cetățenei Badragan Elena care la acel moment se deținea în Penitenciarul - 13 mun. Chișinău și care cunoaște circumstanțe importante care au condus la învinuirea Zorea Doina. Instanța a respins această solicitare ca fiind neîntemeiată;

- la 26.10.2021, instanța de apel a decis că ședința de judecată poate continua în absența părților vătămate Xxxxx și Xxxxx (majore la acest moment) care au fost citate legal, în pofida faptului că apărarea a considerat imposibilă examinarea cauzei în absența acestora. Totodată, în lipsa părților vătămate s-a dat citire declarațiilor date de acestea la instanța de fond;

- această cauză a fost judecată inechitabil nefiind respectat principiul egalității armelor și procedura contradictorie;

- deși apărarea pledează pentru achitarea inculpatei Zorea Doina, deoarece în acțiunile inculpatei nu sunt întrunite elementele constitutive ale laturii obiective și subiective care s-ar încadra în norma art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, atrage atenția la erori de drept care afectează grav decizia instanței asupra mai multor aspecte referitoare la încadrarea juridică greșită a faptei din punct de vedere al existenței concursului de infracțiuni în raport cu infracțiunea unică

continuată, specifică cazului în speță și de fapt al existenței în acțiunile inculpatei a componentei altei infracțiuni prevăzute de art. 220 Cod penal;

- din materialele cauzei nu rezultă că părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx ar fi fost impuse de Zorea Doina la prestarea serviciilor sexuale, or acestea împreună inclusiv Zorea Doina presta servicii sexuale, locuiau împreună, împărțeau profitul împreună, plasau anunțurile pe www.999.md. aveau acces la internet și telefon, se deplasau liber prin oraș, răspundeau la apelurile clienților, din punct de vedere al supravețuirii sociale se aflau în aceeași situație de vulnerabilitate și au mințit despre vârsta reală pe care o aveau;

- atît prima instanță cît și instanța ierarhic superioară nu s-a expus asupra cererii apărării din 08.11.2019, cu privire la recunoașterea ca inadmisibilă și excluderea din dosar a unor mijloace de probă , care urma să fie soluționată în cursul deliberării;

- cauza penală a fost instrumentată cu grave abateri de la prevederile procesual penale care conform art. 94, 251 Cod de procedură penală, casarea sentinței cu agravarea pedepsei Zorei Doina, fără audierea în ședință a părților vătămate Xxxxx și Xxxxx, neprezentarea din partea acuzării a unor mijloace noi de probă, demonstrează că încadrarea juridică a faptei și acuzarea adusă Zorei Doina este una neclară, fără argumentarea acțiunilor și legăturii cauzale;

- atît instanța de fond cît și instanța ierarhic superioară au comis erori de drept, condamnând o persoană în lipsa unor probe suficiente, anumite fapte fiind calificate fără a avea un suport probant.

În drept, recurenta își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Zorea A., care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului indică:

- partea acuzării în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția dlui Zorea Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate;

- în ședința de judecată nu s-a constatat prezența în acțiunile inculpatei Zorea Andrei a semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal;

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.3 Inculpatul Popa S., care solicită casarea acestora, cu anularea sau modificarea lor, cu pronunțarea unei hotărâri mai blânde, indicând că la pronunțarea acestora au fost încălcate normele Codului penal și a Codului de procedură penală. Hotărârea privind privarea de libertate pe termen de 16 ani este neîntemeiată, pedeapsa fiind prea mare, hotărârea nu se bazează pe circumstanțe, factorul familial, caracteristica. Nu s-a efectuat analiza tuturor materialelor, probelor, declarațiilor.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând a decide inadmisibilitatea acestora, deoarece instanța de apel întemeiat a constatat circumstanțele de fapt și de drept, corect stabilind vinovăția inculpaților imputate.

8. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursurile ordinare declarate de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și de către inculpatul Popa Serghei, urmează a fi respinse, iar recursul ordinar declarat de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina, urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Cu referire la recursurile ordinare declarate de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și de către inculpatul Popa Serghei.

Colegiul penal lărgit lecturând textul recursurilor reține, că de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei s-a invocat temeiul de casare prevăzut la în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, iar inculpatul Popa S. în recurs nu indică careva temei de casare, însă menționează faptul că, pedeapsa aplicată este prea aspră, nefiind luate în considerație toate circumstanțele cauzei, astfel semnaleză temeiul de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Astfel, este necesar de a specifica, că avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei nu argumentează temeiul pentru recurs menționat și nu relevă asupra căror motive concrete invocate în apelul declarat, nu s-a pronunțat instanța de apel în raport cu circumstanțele relevate în descriptivul deciziei contestate, inclusiv cele indicate în pct. 5 al prezentei decizii și care ar fi esența circumstanțelor că hotărârea pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind omisă argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Din sumarul recursului declarat, se atestă că, avocatul Răileanu P. în numele inculpatului Zorea A. indică doar faptul că, nu s-a constatat prezența în acțiunile inculpatului Zorea A. a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, și că probele nu demonstrează vinovăția inculpatului, în rest indicând doar teorie.

Din atare considerente, Colegiul penal lărgit respinge, ca nefondate, alegațiile titularului dreptului de recurs și reiterează, că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate

de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că decizia instanței de apel în acest sens, cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, instanța de recurs, analizând textul deciziei atacate constată că, temeiul invocat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția, adoptând o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în urma propriei cercetări și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză în privința inculpatului Zorea A. în baza art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Totodată, ce ține de critica recurentului precum că, probele nu demonstrează vinovăția inculpatului, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel întemeiat a indicat că, în ceea ce privește coparticipația inculpatului Zorea Andrei la traficarea părții vătămate minore Xxxxx, acest fapt se confirmă prin declarațiile ei în cadrul ședinței de judecată, unde indică expres că, *în complicitate cu Popa Serghei, Zorea Andrei se afla la volanul automobilului de model "Dacia Logan,, cu care era transportată la clienți pentru a presta servicii sexuale contra plată.* Partea vătămată minoră, Xxxxx a mai declarat că *locuiau într-un apartament cu mai multe persoane, inclusiv și inculpatul Zorea Andrei care a aplicat violență fizică și psihică asupra sa, și anume prin aplicarea loviturilor și exprimarea cuvintelor necenzurate în adresa sa.* Faptul că inculpatul Zorea Andrei o transporta pe partea vătămată minoră Xxxxx la solicitările persoanelor care doreau să le fie prestate servicii sexuale comerciale, este demonstrat prin declarațiile părții vătămate minore Xxxxx date în cadrul ședinței de judecată, care a comunicat că, era dusă la clienți de către Zorea Andrei și Popa Serghei, era păzită ca să nu fugă, iar după prestarea serviciilor sexuale comerciale, partea vătămată minoră revenea în apartamentul închiriat de către inculpați împreună cu aceștea.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel, în prezența cumulului de probe administrat în prezenta cauză, întemeiat și corect a stabilit vinovăția, inclusiv a lui Zorea A. în baza art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele infracțiunii menționate, iar argumentele invocate de către apărător, în acest sens, sunt nefondate.

Totodată, analizând temeiul invocat pentru recurs și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, semnalat de inculpatul Popa S. în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că în

prezenta speța nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Popa S., stabilită conform sancțiunii art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹), art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal lărgit reține, că inculpatul Popa S. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni contra familiei și minorilor, prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹), art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sanctiunea art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiuni excepțional de grave.

Instanța de recurs reține, că instanța de apel a stabilit inculpatului Popa S. pedeapsă în baza art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani; art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx), de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit lui Popa Serghei, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, în viziunea Colegiului lărgit, în prezenta cauză penală, instanța de apel just a ținut cont de faptul că, careva circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, inculpatul Popa S. nu are antecedente penale nestinse, lipsind careva date despre caracterizarea negativă a acestuia, totodată nu a dat dovadă de căință față de faptele comise, respectiv nu a conștientizat ilegalitatea și

gravitatea acțiunilor sale. De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța a mai luat în considerare faptul că, prin infracțiunile comise, inclusiv inculpatul Popa S. a violat drepturile fundamentale garantate de Constituție, cum ar fi dreptul la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și siguranța persoanei, dreptul la conviețuirea socială, precum și interzicerea exploatării copiilor, folosirea lor în activități care le-ar dăuna sănătății, moralității sau care le-ar pune în primejdie viața ori dezvoltarea normală, astfel că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse privative de libertate, cu aplicarea obligatorie a sancțiunii penale complementare.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a aplicat inculpatului Popa S., pentru fiecare articol, pedeapsa minimă prevăzută de sancțiunea infracțiunilor menționate, de câte 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani.

Astfel, Colegiul penal lărgit statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Popa S., a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și de către inculpatul Popa Serghei, cu menținerea deciziei.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În această ordine de idei, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Soluția instanței de recurs se fundamentează, în drept, pe prevederile art.

435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept, de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului și care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri contradictorii și nemotivate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Reieșind din sumarul recursul declarat de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina, se constată că, acesta este întemeiat în baza pct. 5), 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul în care *cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, hotărârile pronunțate de către instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Din conținutul recursului rezultă că, avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina, critică hotărârile judecătorești adoptate în cauză, menționând că inculpata Zorea D. urma a fi achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor imputate, examinarea cauzei în apel a avut loc în absența părților vătămate, la aplicarea pedepsei instanța a acționat contrar prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Referitor la pct. 5) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, temeiul prevăzut și invocat de recurentă, Colegiul penal lărgit menționează că, acest temei poate fi aplicat atunci când *cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.*

Din textul recursului declarat se evidențiază că avocata Bolocan L. critică, că examinarea cauzei în apel a avut loc în absența părților vătămate.

Reieșind din materialele dosarului supus judecării, Colegiul lărgit atestă că, instanța de apel a întreprins măsurile necesare pentru citarea legală a părților vătămate, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate (f.d. 123, 124, 147,), ce au fost remise de către oficiul poștal în adresa instanței. Mai mult, conform materialelor dosarului, Colegiul lărgit reține, că instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părții vătămate, audiind opiniile participanților la proces, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora (f.d. 204¹ v. VIII), care au fost audiate în ședința de judecată a primei instanțe, declarațiile acestora fiind date citire în cadrul ședinței de judecată (f.d. 204⁶ v. VIII), în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, astfel neparticiparea părților vătămate la examinarea cauzei în instanța de apel este o opțiune aleasă de ultimele în exprimarea poziției în acest proces penal, nefiind încălcate careva prevederi legale în acest sens, la caz nefiind adoptată o sentință de achitare. Totodată, prin neaudierea părților vătămate în instanța de apel a fost redusă revictimizarea acestora.

Analizând textul deciziei instanței de apel, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, referitor la solicitarea de **achitare a inculpatei Zorea D. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal**, în viziunea Colegiului lărgit, această instanță și-a motivat soluția adoptată în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat, în acest sens.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul lărgit menționează că, instanța de apel a stabilit corect starea de fapt și de drept, confirmată pe probele

administrare pe cauza penală, drept urmare a recunoscut-o vinovată pe Zorea D. și a încadrat just fapta săvârșită de ultima conform art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

În viziunea instanței de recurs, hotărârea atacată, în principiu reflectă o analiză amplă a tuturor aspectelor și versiunilor invocate de către partea apărării în ce privește dezvinovățirea inculpatei Zorea D. de comiterea faptelor imputate, în raport cu cumulul de probe administrate în prezenta speță, ceea ce a permis justificat de a adopta soluții de condamnare a lui Zorea D. pentru cele săvârșite în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, deoarece inculpata Zorea D., prin două sau mai multe acțiuni, a săvârșit două infracțiuni.

Prin urmare, dat fiind faptul că, avocata Bolocan L. în argumentarea recursului, invocă argumente similare cu cele invocate în apel și care au constituit obiect de discuție în instanța de apel, respectiv cărora le-au fost date aprecieri juste și întemeiate corespunzător, Colegiul penal lărgit va păstra raționamentele din hotărârile instanței de apel ce au avut ca efect recunoașterea vinovăției și condamnării inculpatei Zorea D. pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, statuând în consecință asupra corectitudinii lor, or decizia instanței de apel, conține răspunsuri și analiza probelor administrate în cauză, ce confirmă faptul recrutării, transportării și adăpostirii părților vătămate minore Xxxxx și Xxxxx, în scop de exploatarea sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice, profitând de situația de vulnerabilitate a copiilor, astfel în acțiunile inculpatei Zorea D. fiind întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel s-a expus argumentat asupra criticii recurenței, privind recalificarea acțiunilor inculpatei Zorea D., just reținând că, instanța de fond a constatat că, inculpata Zorea Doina se acuză că a săvârșit infracțiunea de trafic de copii în calitate de autor, iar ceilalți 2 inculpați – Zorea Andrei și Popa Serghei – în calitate de complici, în acest context, concluzionând eronat lipsa coautoratului, ce a dus la recalificarea eronată a acțiunilor inculpaților, inclusiv a inculpatei Zorea Doina din art. 206 alin.(3) lit.b¹); 206 alin.(3) lit.b¹) Cod penal în art.206 alin.(2) lit.a), c); 206 alin.(2) lit.a), c) Cod penal. La fel, instanța de apel neconstatând, circumstanțe că s-ar fi comis infracțiunile imputate nu de comun acord, separat de fiecare, indicând de fapt rolul activ al tuturor inculpaților, astfel clar stabilind că, fapta e comisă de mai multe persoane, însă, absolut divergent și confuz a statuat ulterior în partea descriptivă că, conducându-se de ipotezele alternative a doctrinei penale, consideră că lipsește coautoratul și concluzionează eronat că fapta nu a fost comisă de mai multe persoane.

La fel, în viziunea instanței de recurs, instanța de apel întemeiat a constatat că vinovăția inclusiv a inculpatei Zorea D. a fost confirmată pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume: prin declarațiile părților vătămate Xxxxx și Xxxxx, ambele indicând că au fost recrutate de inculpata Zorea Doina, transportate în apartamente închiriate de Zorea Doina și Popa

Serghei, unde au fost amenințate și bătute de Zorea Doina, fiind obligate să presteze servicii sexuale contra plată, banii transmițându-i Doinei Zorea. Declarațiile părților vătămate privind prestarea serviciilor sexuale în apartamente închiriate coroborează cu declarațiile martorului Savițchi Ina – proprietarul apartamentelor, care le-a transmis în chirie apartamente inculpaților Popa Serghei și Zorea Doina. Faptul prestării serviciilor sexuale de către părțile vătămate și nedorința acestora de a presta serviciile date se confirmă și prin declarațiile martorilor Paladi Arcadie și Mișcoi Marin, precum și prin înregistrările audio ascultate în ședința de judecată. Astfel, instanța de apel a reținut că părțile vătămate Xxxxx și Xxxxx la momentul comiterii infracțiunii erau minore, singure în capitală, rudele și familia domiciliind în satele de baștină, nu aveau careva profesie și nici bani, astfel, fiind vulnerabile din punct de vedere al supravețuirii sociale, de situația de vulnerabilitate a acestora profitând inculpata Zorea Doina. La fel, potrivit declarațiilor părților vătămate inculpații cunoșteau că erau minore.

Mai mult ca atât, instanța de apel just a stabilit și faptul că recrutarea părții vătămate minore Xxxxx de către Zorea Doina, se confirmă prin declarațiile victimei minore făcute în cadrul ședinței de judecată, în care indică că *anume inculpata i-a propus să practice prostituția. Zorea Doina cunoștea că partea vătămată este minoră și a învățat-o cum trebuie să întrețină un act sexual, or aceasta nu cunoștea pînă la acel moment. Mai mult ca atât, partea vătămată minoră Xxxxx avea frică față de Zorea Doina și Papa Serghei, or aceștea după ce presta servicii sexuale comerciale însușiau sumele bănești după care aplicau violență fizică față de ea. În cadrul audierii în ședință de judecată partea vătămată minoră Xxxxx a mai comunicat că a aflat că urmează să se prostitueze cînd a mers la Zorea Doina în apartament, nefiind de acord, Zorea Doina a aplicat violență psihică în privința sa, a încuiat-o într-o camera și a amenințat-o că în cazul în care nu va presta servicii sexuale comerciale va aplica violență fizică în privința sa, iar mijloacele financiare le lua Zorea Doina împreună cu Popa Serghei. În scopul adăpostirii, Zorea Doina închiria diferite apartamente unde părțile vătămate minore Xxxxx și Xxxxx prestau servicii sexuale comerciale. Zorea Doina încuia ușa și ținea cheia la ea pentru a nu-i permite să iasă din apartament. Partea vătămată minoră Xxxxx a mai declarat că Zorea Doina publica anunțurile pe „999.md”, discuta cu clienții și se înțelegeau la preț, iar cînd venea clientul în apartament, Zorea Doina însușea banii după care partea vătămată presta serviciile sexuale. În timp ce presta serviciile sexuale în apartament se aflau mai multe persoane, Zorea Doina, Popa Serghei, Zorea Andrei și Xxxxx. Totodată, Zorea Doina se înțelegea cu clienții ca partea vătămată minoră Xxxxx să fie transportată la domiciliul clientului unde aceasta urma să presteze servicii sexuale. Ca coparticipanți la transportarea părții vătămate minore Xxxxx la domiciliul clienților au participat Zorea Andrei și Popa Serghei, aceștea o transportau și o așteptau pînă finisa de prestat serviciile sexuale.*

Traficarea părții vătămate minore Xxxxx de către inculpata Zorea Doina este confirmată prin declarațiile oferite în cadrul audierii în ședința de judecată a părții vătămate minore Xxxxx care a declarat că Xxxxx presta mai des servicii sexuale comerciale în apartamentele închiriate de către inculpați. Inculpații luau apartamente în

chirie o data la două săptămâni, nu se rețineau mult în același apartament. În cazul în care ea sau Xxxxx refuzau să presteze servicii sexuale comerciale, era bătute și numite cu cuvinte necenzurate de către inculpați, fiind și amenințate că dacă vor refuza să presteze servicii sexuale comerciale vor spune părinților părții vătămate minore cu ce se ocupă.

În ceea ce privește recrutarea părții vătămate minore Xxxxx de către Zorea Doina, acest fapt se confirmă prin declarațiile victimei minore făcute în cadrul ședinței de judecată, în care indică că anume inculpata i-a propus să practice prostituția. Zorea Doina i-a comunicat că ea va plasa anunțuri pe site-ul „999.md” pentru prestarea serviciilor sexuale comerciale, iar la refuzul său de a presta aceste servicii, Zorea Doina a aplicat violență fizică asupra ei și a solicitat de la Nastea să aducă cuțitul din bucătărie, nu cunoaștea ce dorea Doina să facă cu cuțitul, însă s-a speriat foarte tare. Zorea Doina cunoștea cu certitudine că partea vătămată este minoră, așa cum buletinul de identitate al acesteia se afla la ea. Partea vătămată minoră Xxxxx a indică că a dorit să plece și să nu mai presteze servicii sexuale, dar a fost oprită de către Zorea Doina care o ținea încuiată în apartament, nu-i permitea să folosească telefonul mobil, iar cheia de la apartament o ținea doar la ea în buzunar. Tot de către Zorea Doina a fost obligată să presteze servicii sexuale comerciale, în caz contrar aceasta aplica violență fizică asupra sa, iar toți banii câștigați îi însușea Zorea Doina. Partea vătămată minoră Xxxxx a mai declarat că atunci când a fugit de la inculpați, nu a telefonat la poliție din motiv că Zorea Doina a amenințat-o că în caz că va spune la poliție îi va părea rău. Ulterior a fost găsită și urcată în mașină cu forța de către Popa Serghei care a dus-o la apartamentul unde prestau servicii sexuale comerciale.

La fel, instanța de apel a reținut drept probă a traficării părții vătămate minore Xxxxx, cât și a Xxxxx, procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 13.12.2018 cu discuții între mai mulți bărbați și Zorea Doina privind prestarea serviciilor sexuale. Conform discuțiilor telefonice dintre Zorea Doina și persoanele necunoscute se confirmă scopul prestării serviciilor sexuale comerciale de către părțile vătămate minore.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit atestă, că instanța de apel, prin hotărârea adoptată, a oferit răspunsuri la argumentele esențiale ale apelului declarat în privința versiunii apărării referitor la lipsa în acțiunile inculpatei Zorea D. a elementelor infracțiunii imputate. Astfel, fiind corect menționat prezența în acțiunile inclusiv a inculpatei Zorea D., a acțiunilor de recrutare, transportare și adăpostire a părților vătămate minore Xxxxx și Xxxxx, în scop de exploatarea sexuală comercială, acțiuni însoțite de aplicarea violenței fizice și psihice, profitând de situația de vulnerabilitate a copiilor.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel corect a calificat acțiunile inculpatei Zorea D. în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹), art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, iar din ansamblu de probele administrate, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inclusiv a inculpatei Zorea D., în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Colegiul penal lărgit respinge ca neîntemeiate argumentele avocatei Bolocan L., cu privire la faptul că, în prezenta speță a fost încălcat principiul egalității

armelor și procedura contradictorie, deoarece instanța de apel neîntemeiat a respins solicitarea audierii în calitate de martor a lui Badragan E.

La criticile recurentului menționate supra, Colegiul relevă, că dreptul la audierea martorilor se prezintă ca unul subsecvent principiului contradictorialității procesului penal și dreptul la egalitatea armelor în cadrul procesului, fiind reglementat de art. 6§3 lit. d) al Convenției europene, reprezentând și un aspect special al dreptului consacrat de art. 6§1, și urmează a fi evaluat ori de câte ori se analizează echitatea unei proceduri penale. În acest sens, statelor părți a Convenției le revine obligația pozitivă de a crea condiții necesare ca acuzatul să poată atât prezenta în cadrul procesului penal martorii, depozițiile cărora demonstrează nevinovăția sa, cât și să dispună de posibilitățile egale cu partea acuzării, să ofere întrebări și să audieze răspunsurile martorilor părții adverse.

Totodată, instanța de recurs menționează că prevederile art. 6 §3 lit. d) al Convenției Europene cu privire la drepturile omului, care constă în posibilitatea ce trebuie să-i fie acordată acuzatului, de a contesta o mărturie făcută în defavoarea sa, de a putea cere să fie audiați martori care să-l discolpe, în aceleași condiții în care sunt audiați și interogați martorii acuzării. Acest drept constituie o aplicație a principiului contradictorialității în procesul penal și, în același timp, o componentă importantă a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, potrivit jurisprudenței CtEDO, nu este suficient ca „acuzatul” să arate că nu a fost în măsură să interogheze un anumit martor în apărarea sa, spre a ajunge la concluzia încălcării sus-citate, dar este necesar ca cel interesat să probeze în mod verosimil că ascultarea acestui martor era utilă aflării adevărului în cauza dată și că refuzul jurisdicției naționale de a asculta acest martor a condus la prejudicierea dreptului la apărare al reclamantului (*CEDH dec. din 5 aprilie 2001 Erich Priebke vs Italia, 13 aprilie 2006 Vaturi vs France*).

La fel, Colegiul penal lărgit analizând conținutul procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel, în cadrul ședinței din data de 10.12.2020, de către avocata Bolocan L., a fost solicitată audierea martorului Badragan E., însă fără a se invoca careva motive plauzibile în acest sens, iar prin încheierea protocolară a instanței, demersul înaintat a fost respins (f.d. 156 v. VIII).

Astfel, în jurisprudența sa, atât Comisia, cât și Curtea Europeană au stabilit că revine, în primul rând, jurisdicțiilor naționale să aprecieze elementele de probă pe care le administrează într-un proces și relevanța celor pe care acuzatul ar vrea să le mai producă, în special cu privire la numărul de martori propuși de el. Articolul 6 parag. 3 lit. d) din Convenția Europeană nu recunoaște acuzatului un drept nelimitat de a obține convocarea de martori în fața instanței de judecată (*cauza Remer v. Germania, nr. 25096/94 din 06 septembrie 1995, Honsik v. Austria, nr. 25062/94 din 18 octombrie 1995*). Sub această rezervă, textul lasă autorităților naționale competente facultatea de a aprecia relevanța unei „oferte de probă” făcute de acuzat, în măsura compatibilității ei cu noțiunea de „proces echitabil”.

Cu referire la critica recurentei, precum că instanțele de fond nu s-au expus asupra cererii din 08 noiembrie 2019, cu privire la recunoașterea ca inadmisibile și excluderea din dosar a unor mijloace de probă, Colegiul penal lărgit conchide, că ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Raportând norma dată la argumentele supuse analizei, Colegiul penal lărgit atestă că, din materialele cauzei nu rezultă că inculpata Zorea D. sau apărătorul acesteia ar fi avut careva obiecții asupra acțiunilor organului de urmărire penală la etapa respectivă a urmăririi penale, fiindu-i aduse la cunoștință materialele procesului penal, respectiv nu a contestat actele procesuale întocmite. Astfel, invocarea nulității actelor organului de urmărire penală, contravine prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, totodată instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor administrate în cauză, apreciindu-le conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la aplicarea pedepsei inculpatei Zorea D., Colegiul penal lărgit reține că, reieșind din sumarul recursului declarat de avocata Bolocan L. în numele inculpatei Zorea D., aceasta invocă și faptul că, la aplicarea pedepsei instanța a acționat contrar prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că această instanță, la examinarea apelului, în partea individualizării pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel a respins ca nefondate apelurile avocatului Bolocan L. în numele inculpatei Zorea Doina, cel al inculpaților Zorea Doina și Zorea Andrei. A admis apelul procurorului și cel al inculpatului Popa Serghei și Zorea Andrei în partea reducerii pedepsei în temeiul art. 385 alin. (5) CPP, fiind casată total sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. **Zorea Doina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. **Zorea Doina** a fost recunoscută vinovată în baza art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal (pe episodul în care figurează partea vătămată Xxxxx) și în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de

dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 3 ani. Conform art. 84 alin. (1), art. 70 alin. (3¹) Cod penal, i s-a stabilit lui Zorea Doina, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate, închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 4 ani.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că „Pentru inculpata Zorea Doina instanța reține circumstanța atenuantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. ... Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților procurorul nu a invocat.”, în continuarea instanța de apel descrie prevederile art. 70 alin. (3¹) și ale art. 84 alin. (1) Cod penal, în final aplicând inculpatei în baza art.206 alin. (3) lit. b¹), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, câte 13 ani și 4 luni închisoare, în baza fiecărui articol, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 14 ani.

La acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că, la soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea pedepsei inculpatei Zorea D., instanța de apel nu a ținut cont de faptul că:

- infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață;

- conform prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, **maximul pedepsei se reduce cu o treime.** În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată;

- conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. **Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională, iar potrivit prevederilor alin. (3), al aceluiași articol, în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de**

grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimumul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită;

- dispoziția art. 84 alin.(1) Cod penal, prevede că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal lărgit constată că, această instanță a aplicat inculpatei Zorea D. în baza art.206 alin. (3) lit. b¹), 206 alin. (3) lit. b¹) Cod penal, câte 13 ani și 4 luni închisoare, în baza fiecărui articol, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 14 ani, fără a ține cont și de prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, 79, 84 alin. (1) Cod penal și de faptul că inculpata nu are antecedente penale nestinse și infracțiunile a fost comise de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, în partea aplicării pedepsei inculpatei Zorea D. este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată parțial, în latura pedepsei, în cauza penală în privința lui Zorea Doina, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să aprecieze toate circumstanțele cauzei, să emită o soluție clară și motivată, să țină cont de pe ținând cont de motivele casării parțiale a deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Zorea Andrei și de către inculpatul Popa Serghei.

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Bolocan Ludmila în numele inculpatei Zorea Doina, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în latura pedepsei, în cauza penală în privința lui **Zorea Doina Xxxxx**, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei atacate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac, în partea rejudecării cauzei, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 iunie 2022.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Plămădeală Ghenadie