

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Antolie

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu, avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Feraru Ruslan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021 și a sentinței Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Buzică Valentin Xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx s. Xxxxx.

Furtună Sergiu Xxxxx, născut la data de xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx s. Xxxxx str. Xxxxx;

Feraru Ruslan Xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx s. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.12.2017 - 04.03.2019

2. instanța de apel: 29.01.2019 – 20.11.2019

14.05.2020-08.11.2021

3. instanța de recurs: 11.01.2020 – 24.03.2020

10.02.2022-24.05.2022

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 04 martie 2019, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Feraru Ruslan, Buzică Valentin, Furtună Sergiu au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și le-au fost stabilite pedepse:

- lui Feraru Ruslan Xxxxx - închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Buzică Valentin XXXXX- închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 08 februarie 2017, lui Buzică Valentin i s-a stabilit pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Furtună Sergiu XXXXX - închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugare parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 07 decembrie 2015, lui Furtuna Sergiu i s-a stabilit pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat și Apostu Serghei, în privința căruia nu a fost declarat recurs ordinar.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță, a reținut că inculpații Feraru Ruslan, Buzică Valentin, Furtună Sergiu și Apostu Serghei, în perioada 24 februarie - 22 martie 2016, acționând în grup organizat în prealabil, pentru comiterea mai multor infracțiuni, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împărțind rolurile între ei, au săvârșit mai multe infracțiuni de furt.

Astfel, Apostu Serghei a luat în locațiune, pentru comiterea mai multor furturi, de la Gargușa Anatoli, automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX de culoare albă.

În intervalul de timp 24 februarie - 25 februarie 2016, pe timp de noapte, Feraru Ruslan, Buzică Valentin, Furtună Sergiu și Apostu Serghei, în timp ce se deplasau cu automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX, la volanul căruia se afla Apostu Serghei, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, în timp ce se aflau în s. Rîșcova, r. Criuleni, au staționat automobilul lângă o gospodărie care avea gardul confecționat din cărămidă și avea porți confecționate din metal de culoare neagră cu ornamente sudate în exterior, gospodărie care-i aparține lui Sadovnic Valentina, după care din automobil a coborât Buzică Valentin împreună cu Feraru Ruslan, au ridicat poarta cea mică din balamale și au pus-o în microbuz, iar Apostu Serghei împreună cu Feraru Ruslan s-au deplasat în mun. Chișinău, cauzându-i părții vătămate Sadovnic Valentina un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 5000 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă, în intervalul de timp 27 februarie - 28 februarie 2016, pe timp de noapte, Apostu Serghei conducând automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasau prin s. Mardareuca, r. Criuleni, au staționat la un domiciliu care se afla în construcție, iar gardul era confecționat din secții de beton special confecționate, au coborât cu toții din automobil și s-au îndreptat spre poarta gospodăriei și, împreună, au scos cele trei componente ale porții și le-au plasat în automobilul de model „Ford Transit”, după

care cu bunurile sustrase s-au deplasat la domiciliul lui Buzică Valentin din com. Pruncul, mun. Chișinău. A doua zi au urcat în automobilul de model „Ford Transit” și s-au deplasat la sectorul de vile din s. Nimoreni și au vândut poarta unei persoane contra sumei de 10000 lei, iar banii i-au împărțit între ei, cauzându-i părții vătămate Cauia Ana un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 20000 lei.

Inculpații Buzică Valentin și Feraru Ruslan, împreună și după o înțelegere prealabilă, în intervalul de timp 02 martie 2016 - 03 martie 2016, pe timp de noapte, Buzică Valentin conducând automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX, pe care l-au împrumutat de la Apostu Serghei, în timp ce se deplasau prin s. Zăicana, r. Criuleni, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au staționat automobilul lângă gospodăria lui Morozov Ana, văzând că la gospodăria acesteia nu era aprinsă lumina, au ridicat cele trei componente ale porții de pe balamale și le-au plasat în automobil, după care s-au deplasat la domiciliul lui Buzică Valentin, cauzându-i părții vătămate Morozov Ana prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 8000 lei.

Inculpații Feraru Ruslan, Furtună Sergiu, Apostu Serghei și Buzică Valentin, împreună și după o înțelegere prealabilă, la 17 martie 2016 pe timp de noapte, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au parcat automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX în apropierea gospodăriei lui Onică Ion situată în s. Drășliceni, r. Criuleni, au rupt o porțiune din gardul de lemn care îngrădea gospodăria, au intrat cu toții pe teritoriul grădinii unde se aflau 11 stupi de albini, au dat jos foile de ardezie care erau așezate deasupra acestora și au plasat stupii în automobil, după care s-au deplasat la gunoiștea din localitate și au verificat care stupi sunt buni și au depistat că din cele 11 stupi de albini, 5 erau în stare bună și cu familii, restul dându-le foc, după care cu cei 5 stupi sustrași s-au deplasat la domiciliul lui Buzică Valentin situat în com. Pruncul, mun. Chișinău, unde le-au depozitat, cauzându-i părții vătămate Onica Ion un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 18700 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă, la 17 martie 2016, ziua, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasau cu automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX prin s. Hîrtopul Mic, r. Criuleni, căutând gospodării în care se pot afla bunuri pe care le-ar putea sustrage, au observat în grădina unui domiciliu care era îngrădită cu plasă metalică, mai mulți stupi de albini și atunci de comun acord au hotărât pe timp de noapte ca să sustragă stupii dați. Astfel, tot la 17 martie 2016 pe timp de noapte, ei s-au deplasat cu automobilul de model „Ford Transit” în s. Hîrtopul Mic, r. Criuleni, au parcat automobilul lângă gardul gospodăriei lui Barbaroș Valentina, au tăiat plasa metalică care îngrădea grădina și au pătruns pe teritoriul gospodăriei, de unde pe ascuns au sustras 10 stupi de albini pe care le-au pus în microbuz, cauzându-i părții vătămate Barbaroș Valentina un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 35000 de lei.

Tot ei, la 17 martie 2016, continuându-și acțiunile sale infracționale, s-au deplasat în s. Ișnovăț, r. Criuleni, au parcat automobilul de model „Ford Transit” cu

n/î XXXXX lângă gospodăria lui Modrîngă Andrei și au pătruns pe o porțiță din lemn, de unde au sustras pe ascuns 11 stupi de albini pe care i-au încărcat în automobil și cu bunurile sustrase s-au deplasat în com. Pruncul, mun. Chișinău, cauzându-i părții vătămate Modrîngă Andrei un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 28000 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă, la 22 martie 2016, au urcat în automobilul de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX și s-au deplasat în s. Sagaidac, r. Criuleni și în timp ce se deplasau prin sat au observat mai multe gospodării în care se aflau stupi de albini. Depistând faptul că erau prea mulți stupi de albini pe care doreau să-i sustragă, au hotărât să plece în or. Chișinău pentru ca Apostu Serghei să ia în locațiune încă un automobil pentru a putea transporta bunurile sustrase. Astfel, după ce Apostu Serghei a luat în locațiune încă un automobil de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX, Feraru Ruslan a urcat împreună cu Furtună Sergiu într-un automobil, iar în celălalt automobil a urcat Buzică Valentin împreună cu Apostu Serghei și cu toții s-au deplasat în s. Sagaidac, r. Criuleni.

Astfel la 22 martie 2016, Feraru Ruslan, Apostu Serghei, Buzică Valentin și Furtună Sergiu, împreună și după o înțelegere prealabilă, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, deplasându-se cu automobilele de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX și XXXXX, ambele de culoare albă, în s. Sagaidac, r. Criuleni, au parcat automobilele lângă gospodăria lui Pîslari Anatolie, au dezlegat plasa metalică de la stâlpi și cu toții au intrat pe teritoriul gospodăriei de unde pe ascuns au sustras 27 de stupi de albini dintre care: 2 stupi de albini mari, 8 stupi de albini de dimensiuni mijlocii și 17 stupi de albini de dimensiuni mici pe care le-au încărcat în ambele automobile cu care au plecat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Pîslari Anatolie prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 58100 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă, la 22 martie 2016, continuându-și acțiunile sale infracționale, în timp ce se aflau în s. Sagaidac, r. Criuleni, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea plasei au pătruns în gospodăria lui Poian Mihail de unde pe ascuns au sustras 4 stupi cu familii de albini, pe care la fel, le-au încărcat în automobilele de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX și XXXXX, cauzându-i astfel părții vătămate Poian Mihail prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 12000 lei.

Tot ei, împreună și după o înțelegere prealabilă, la data de 22 martie 2016, pe timp de noapte, continuându-și acțiunile infracționale, au pătruns pe teritoriul gospodăriei lui Căciula Anatolie din s. Sagaidac, r. Criuleni, de unde pe ascuns au sustras 6 stupi de albini, dintre care două fără familii și patru cu familii, pe care le-au încărcat în automobilele de model „Ford Transit” cu n/î XXXXX și XXXXX, cauzându-i astfel părții vătămate Căciula Anatolie prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 11000 lei.

Acțiunile inculpaților cad sub incidența prevederilor art. 186 alin. (4) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere sau alt loc de depozitare, de un grup criminal organizat și cu cauzare de daune în proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, apel în termen, au declarat:

3.1. Procurorul, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili pedeapsa lui: Feraru Ruslan - închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis; Apostu Serghei - închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis; Buzică Valentin - închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 08 februarie 2017, a stabili pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 5 ani. Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăuga la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2012 și a stabili pedeapsa definitivă sub formă de 12 ani de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. Furtună Sergiu - închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăuga la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătorei Nisporeni din 07 decembrie 2015 și a stabili pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 11 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii declarate, s-a invocat că la individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de pericolul social pe care îl prezintă inculpații, de implicarea și rolul fiecăruia la comiterea infracțiunii și a aplicat pedepse blânde, deci, nu se vor realiza scopurile pedepsei penale.

Astfel, Apostu Serghei, Furtună Sergiu și Feraru Ruslan au fost anterior condamnați pentru comiterea mai multor infracțiuni de sustragere, iar după aceasta s-au organizat, împreună cu Buzică Valentin, într-un grup criminal organizat și au comis o infracțiune gravă, prejudiciind 9 părți vătămate, iar Furtună Sergiu a comis noua infracțiune fiind în termenul de probă stabilit de Judecătoria Nisporeni.

3.2. Inculpații Feraru Ruslan și Apostu Serghei nu sunt de acord cu pedeapsa stabilită lor și ținând cont de recunoașterea vinei, căința sinceră și repararea prejudiciului, prin apelul declarat solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să le fie micșorat cuantumul pedepsei cu închisoare până la 3 ani și 4 luni și în baza art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

3.3. Avocatul Dudulica Liubomir în apelul declarat în numele inculpaților Furtună Sergiu și Buzică Valentin, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal intentat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal în privința lui Buzică Valentin și Furtună Sergiu în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea apelului a indicat că prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt aplicabile în cazul clienților săi.

Astfel, Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova reglementează doar situații care au avut loc până la intrarea în vigoare a acesteia și nu conține prevederi de aplicare asupra situațiilor survenite după această dată.

Legea dată a intrat în vigoare la data de 09.09.2016.

Din cazierile judiciare rezultă că în privința la nici unul din inculpați nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Respectiv, Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este lege penală și sunt aplicabile principiile consacrate în Codul penal, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale fiind interzise (art. 3 alin. (2) Cod penal).

Constatarea că Buzică Valentin și Furtună Sergiu au fost anterior condamnați pentru infracțiuni grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoarea, nu corespunde adevărului.

Drept urmare, se solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal intentat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal în privința lui Buzică Valentin și Furtună Sergiu în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3.4. Avocatul Brînzan P. în numele inculpatului Apostu Serghei, la data de 11.01.2021, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Apostu Serghei a-i stabili o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale s-a invocat că pedeapsa care urma a fi aplicată inculpatului Apostu Serghei trebuie să fie proporțională, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 Cod Penal.

3.5. Avocatul Medeleanu R. în numele inculpatului Feraru Ruslan, la data de 31.12.2020, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetarea a procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În motivarea cerințelor sale s-a invocat că în privința inculpatului Feraru Ruslan este posibilă aplicarea prevederilor art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, cu absolvirea de pedeapsă și încetarea procesului penal, reieșind din faptul că sunt întrunite toate condițiile impuse de legea respectivă.

Norma art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de la 5 ani la 10 ani, iar prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților, nu poate depăși termenul de 6 ani și 8 luni;

În privința inculpatului Feraru Ruslan, menționând despre existența a 3 procese penale care au fost încetate în legătură cu împăcarea părților, apărarea consideră că este posibilă aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, din sentințele și ordonanța anexate la f.d. 148-151, 153-154 și 178-179, vol. IV rezultă că, încetarea proceselor penale intentate în privința acestuia, în temeiul art. 109 Cod penal, până la 09.09.2016 (data adoptării legii) este doar una la număr, celelalte două fiind după.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, apelurile acuzatorului de stat Botnaru Alexandru, inculpaților Feraru Ruslan și Apostu Serghei, și apărătorului Dudulica Liubomir, în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu, au fost respinse ca nefondate.

5. Instanța de apel a statuat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (4) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Pedeapsa aplicată este echitabilă, rezonabilă și justă reieșind din faptul că Feraru Ruslan anterior nu a fost judecat, însă în privința lui a fost înlăturată răspunderea penală de 3 ori în temeiul împăcării părților; Furtună Sergiu, Apostu Serghei și Buzică Valentin anterior au fost judecați și se află în stare de recidivă periculoasă, se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog; sunt prezente circumstanțele atenuante: recunoașterea vinei și repararea prejudiciului cauzat părților vătămate și lipsesc cele agravante.

6. Hotărârile instanțelor de fond au fost atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1. Apărătorul Bîrcă Ludmila în recursul declarat în numele inculpatului Feraru Ruslan, critică hotărârile instanțelor de fond prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, motivând că apreciind modalitatea de executare a pedepsei aplicată lui Feraru Ruslan nu s-a ținut cont de căința sinceră, recunoașterea vinei, repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată.

Drept urmare se solicită casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui Feraru Ruslan în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, să fie suspendată condiționat pe un termen de probă.

6.2. Apărătorul Dudulica Liubomir în recursul declarat în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu îl întemeiază în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal intentat în privința lui Buzică Valentin și Furtună Sergiu, în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, să fie încetat în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova deoarece:

- Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nu specifică anterior căror evenimente urmează a fi luat în calcul încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod penal (anterior comiterii infracțiunii, anterior adoptării Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 sau anterior pronunțării sentinței), reglementând doar situații care au avut loc până la intrarea în vigoare și nu conține prevederi de aplicare asupra situațiilor survenite după această dată;

- interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale este interzisă;

- inculpații Furtună Sergiu și Buzică Valentin nu au executat pedeapsa cu închisoare pentru infracțiunile în baza cărora au fost condamnați;

- instanța de apel nu s-a expus în nici un mod asupra motivelor invocate în apel, fapt ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei.

6.3. Apărătorul Croitor Alexei în recursul declarat în numele inculpatului Apostu Serghei, a solicitat casarea hotărârilor instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, sentința în partea individualizării pedepsei lui Apostu Serghei nu este motivată, iar instanța de apel preluând concluziile primei instanțe nu s-a expus în nici un mod asupra argumentelor apelului inculpatului și nu a dat apreciere la faptul că Apostu Serghei are la întreținere soția și un copil minor, sincer se căiește și că a depus cerere de examinare a cauzei în procedura simplificată.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate, fiind casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019 în cauza penală privindu-i pe Apostu Serghei Iurii, Feraru Ruslan Xxxxx, Buzica Valentin Xxxxx și Furtună Sergiu Xxxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Instanța de recurs a reținut că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2017, a cărui conținut nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevederilor art. 336 Cod de procedură penală, la etapa cererilor și demersurilor apărătorii Dudulica Liubomir și Brînză Alexei au înștiințat despre voința inculpaților precum că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ulterior instanța a întrebat inculpații Feraru Ruslan, Apostu Serghei și Furtună Sergiu dacă a fost restituită paguba materială și avocatul Dudulica Liubomir a solicitat termen pentru a încheia tranzacție de împăcare cu partea vătămată care este în țară.

Deliberând pe loc, instanța a acordat termen pentru încheierea tranzacției de împăcare(f.d. 36-37, vol. IV).

O încheiere în sensul admiterii sau respingerii declarațiilor personale, prin înscris autentic, făcute de inculpații Feraru Ruslan, Apostu Serghei, Furtună Sergiu și

Buzică Valentin că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală anexate la f.d. 32-35, vol. IV, nu a fost adoptată și pronunțată la 03 octombrie 2017, constatându-se că încheierea la care se face trimitere în sentință și decizie nu există.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs a reținut și că din conținutul procesului-verbal de judecată din 24 mai 2018, ședință în cadrul căruia inculpații au fost audiați, potrivit regulilor audierii martorilor, rezultă că avocatul Dudulica Liubomir la etapa cererilor și demersurilor a solicitat anexarea la materialele cauzei a declarațiilor personale, prin înscris autentic, făcute de inculpații Feraru Ruslan, Apostu Serghei, Furtună Sergiu și Buzică Valentin că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, părțile expunându-se că nu sunt împotriva, deci, instanța de fond nu putea în nici un mod la 03 octombrie 2017 să se expună asupra unor cereri pe care nu le-a cercetat.

Cu referire la inculpatul Feraru Ruslan, instanța de apel, în motivarea făcută, a indicat că acesta anterior nu a fost judecat, dar a fost deferit justiției, procesele penale (3 la număr) fiind încetate în legătură cu împăcarea părților și că acest fapt împiedică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit apelului, inculpatul Feraru Ruslan a solicitat instanței de apel de a reține în seama sa căința sinceră și a aplica prevederile art. 90 Cod penal, iar în ședința instanței de apel apărătorul drepturilor și intereselor acestuia - avocatul Bîrcă Ludmila a solicitat și aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și 79 Cod penal la stabilirea cuantumului pedepsei, deoarece inculpatul la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 19 ani (f.d. 117, vol. V).

Din lecturarea textului hotărârii recurate rezultă că instanța nu s-a expus în nici un mod asupra solicitărilor inculpatului și apărătorului său. Motivarea în susținerea neaplicării prevederilor art. 90 Cod penal, este lipsită de suport legal, or aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este interzisă în cazul încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Mai mult ca atât, menționând despre existența a 3 procese penale care au fost încetate în legătură cu împăcarea părților, instanța de apel nu a indicat la acte ce ar confirma cele reținute și care ar face imposibilă aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or din sentințele și ordonanța anexate la f.d. 148-151, 153-154 și 178-179, vol. IV rezultă că încetarea proceselor penale intentate în privința acestuia, în temeiul art. 109 Cod penal, până la 09.09.2016 (data adoptării legii) este doar una la număr, celelalte două fiind după.

Cu referire la inculpatul Apostu Serghei, instanța de apel a indicat că acesta se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog și că în acțiunile acestuia este prezentă recidiva periculoasă, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este inoportună, iar aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este inadmisibilă.

Potrivit apelului, inculpatul Apostu Serghei a solicitat instanței de apel aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și reținerea circumstanțelor atenuante - căința sinceră și prezența unui copil minor la întreținere.

Din lecturarea textului hotărârii recurate rezultă că instanța nu s-a expus în nici un mod asupra solicitării de a reține în seama lui Apostu Serghei circumstanțele atenuante - căința sinceră și prezența unui copil minor la întreținere.

Cu referire la inculpații Furtună Sergiu și Buzică Valentin, instanța de apel a indicat că aceștia se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog și că în acțiunile lor este prezentă recidiva periculoasă, deci, aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este inadmisibilă.

Potrivit apelului declarat în numele inculpaților Furtună Sergiu și Buzică Valentin, avocatul Dudulica Liubomir a solicitat instanței să aplice prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or această lege reglementează doar situații care au avut loc până la intrarea în vigoare a acesteia și că din cazierile judiciare rezultă că în privința lui Furtună Sergiu și Buzică Valentin nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Din lecturarea textului hotărârii recurate rezultă că motivarea hotărârii se reduce la fraze generale, fără a stabili temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului apărătorului Dudulica Liubomir, ceea ce echivalează cu o motivare vagă, sumară și incompletă.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

10. Instanța de apel a indicat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Buzică Valentin, Apostu Serghei, Furtună Sergiu, Feraru Ruslan încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 186 alin. (4) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare, comis de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Buzică Valentin, Apostu Serghei, Furtună Sergiu, Feraru Ruslan, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că, acțiunile infracționale ale inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal.

Astfel, instanța de apel declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul fiind o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat, constată din materialele

cauzei penale că, inculpații Feraru Ruslan, Furtună Sergiu, Apostu Serghei și Buzică Valentin, prin înscrisuri autentice au indicat că, recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe - f.d. 32, 33, 34,35, vol. IV.

În cadrul ședinței de judecată din 24 mai 2018, au fost puse în discuție cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, instanța de fond procedând la audierea martorilor potrivit regulilor de audiere a martorilor - f.d. 83, vol. IV.

În aceste împrejurări, instanța de apel nu a stabilit faptul că, procedura de examinare a cauzei penale în procedură simplificată a fost viciată, or, instanța de fond a constatat în baza unor înscrisuri autentice consimțământul inculpaților privind examinarea cauzei în procedură simplificată, a purces la audierea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorilor, după care a urmat faza dezbaterilor judiciare și ultimul cuvânt al inculpaților.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Buzică Valentin, Apostu Serghei, Furtună Sergiu, Feraru Ruslan, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a notat că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani.

Inculpații Buzică Valentin, Apostu Serghei, Furtună Sergiu, Feraru Ruslan au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer căindu-se de cele comise.

Cu referire la personalitatea inculpaților, instanța de apel a reținut că, inculpatul Feraru Ruslan anterior nu a fost judecat, însă în privința lui a fost înlăturată răspunderea penală de trei ori în temeiul împăcării părților, iar inculpații Furtună Sergiu, Apostu Serghei și Buzică Valentin anterior au fost judecați, au comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența mediului psihiatru sau narcolog.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, cu titlu de circumstanțe atenuante au fost reținute - recunoașterea vinovăției și repararea prejudiciului cauzat părților vătămate.

Careva circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut.

Cu referire la solicitarea avocatului Liubomir Dudulica în interesul inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu și a avocatului Roman Medeleanu în interesul inculpatului Feraru Ruslan privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea actului de amnistie, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare din 09.09.2016) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016, (1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. (2) Încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Instanța de apel a respins argumentele părții apărării privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpaților, or, inculpații Furtună Sergiu, Apostu Serghei și Buzică Valentin anterior au fost condamnați pentru comiterea infracțiunilor grave, pentru care au executat pedeapsa sub formă de închisoare, iar în privința inculpatului Feraru Ruslan anterior a fost încetată urmărirea penală, fiind incidente astfel restricțiile prevăzute la art. 10 alin. (1), lit. lit. g), m) din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016.

În acest sens, instanța de apel pornind de la caracterul faptelor comise și numărul acestora, și anume că faptele săvârșite de inculpați prezintă o gravitate ridicată, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului, instanța de apel a conchis că, în privința inculpaților este echitabilă a fi aplicată anume pedeapsa închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere este aplicabilă situației inculpaților, care pornind de la datele caracteristice ale acestora este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece faptele în materialitatea sa duc la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

Or, după cum a fost menționat supra, inculpatul Apostu Serghei anterior a fost judecat, fiind prezenta starea de recidivă periculoasă, iar inculpatul Feraru Ruslan anterior nu a fost judecat, însă în privința lui a fost înlăturată răspunderea penală de trei ori în temeiul împăcării părților.

Respectiv, aceste circumstanțe denotă faptul că activitatea infracțională pentru inculpați ar putea deveni o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la corijarea

și reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de faptele comise. Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpaților, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îi face incompatibili cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi, oarecum și în extremis chiar o agravantă.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut predispunerea inculpaților de a comite infracțiuni și de a-și asigura existența prin metode ilicite, fapt ce denotă pericolul social sporit a acestora în societate.

Astfel, instanța de apel a conchis că, la caz, nu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

În ceea ce privește argumentele părții apărării referitor la aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 79 Cod penal în privința inculpatului Feraru Ruslan instanța de apel a notat că, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

În speță, instanța de apel a reținut că, inculpatul Feraru Ruslan, născut la data de 11.07.1997, la data comiterii infracțiunii avea vârsta de 18 ani, cu toate acestea, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, care se califică ca infracțiune „gravă”, circumstanțele comiterii infracțiunii și reieșind din personalitatea inculpatului care anterior nu a fost judecat, însă în privința lui a fost înlăturată răspunderea penală de trei ori în temeiul împăcării părților, se deduce că, scopul pedepsei penale poate fi realizat doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale, cu reducerea acestora în conformitate cu alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală.

În speță, instanța de apel a apreciat că circumstanțele ce se referă la faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, nu pot fi apreciate ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod penal.

În contextul raționamentelor expuse supra, instanța de apel a reținut că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților Buzică Valentin, Apostu Serghei, Furtună Sergiu, Feraru Ruslan, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 186 alin. (4) Cod penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) Cod penal și, respectiv, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

11. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare declarate de către:

11.1 Avocatul Dudulica L. în numele inculpaților Buzică V. și Furtună S., care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu încetarea procesului penal.

În motivarea recursului indică:

- în privința inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu pot fi aplicate prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova cu absolvirea de pedeapsă și încetarea procesului penal, din motiv că sunt întrunite condițiile imperative ale legii;

- în privința inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, dar, legea dată nu specifică anterior căror evenimente urmează a fi luate în calcul aceste împăcări;

- urmează a fi luat în considerație acele acte de împăcare care datează cu perioada anterior adoptării legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova reglementează doar situații care au avut loc până la intrarea în vigoare a acesteia și nu conține prevederi de aplicare asupra situațiilor survenite după această dată;

- potrivit cazierelor judiciare, în privința la nici unul din inculpați nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002;

- la refuzul admiterii cererii de aplicare a amnistiei, instanța de fond a motivat prin faptul că inculpații Buzică Valentin și Furtună Sergiu au fost anterior condamnați pentru infracțiuni grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoarea. Această constatare nu corespunde adevărului, or inculpații Buzică Valentin și Furtună Sergiu nu au executat în tot sau în parte pedeapsa cu închisoarea pentru infracțiunile pentru care au fost condamnați;

- instanța de apel, însă, nu a dat nici o apreciere acestor argumente, ceea ce se consideră neexecutarea fondului apelului și se califică ca încălcarea dreptului la apărare, or apărarea poate doar presupune din care motive i-au fost respinse alegerile invocate.

În drept recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

11.2 Avocatul Medeleanu R. în numele inculpatului Feraru R., care solicită casarea parțială a acesteia, în latura penală, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, de încetare a procesului penal în privința lui Feraru R. în legătură cu intervenirea unui act de amnistie.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel neîntemeiat a respins cerința apărării privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului Feraru R.;

- Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, reglementează doar situații care au avut loc până la intrarea în vigoare a acesteia și nu conține prevederi de aplicare asupra situațiilor survenite după această dată, ea a intrat în vigoare la 09.09.2016;

- din cazierile judiciare rezultă că, în privința la nici unul din inculpați nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților, conform prevederilor art. 109 Cod penal.

În drept recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală.

12. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu și avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Feraru Ruslan, invocă ca temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile pct. 6), 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.*

În argumentarea temeiurilor pentru recursuri, recurenții invocă, că *instanța de apel neîntemeiat a respins cerința apărării privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpaților Buzică Valentin, Furtună Sergiu și Feraru Ruslan, însă Colegiul penal constată că aceste critici nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate.*

În acest sens, instanța de recurs reține, că instanța de apel just a constatat neîntemeiată cererea cu privire la aplicarea față de inculpați a prevederilor Legii

privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016. Astfel, cu toate că instanța de apel a stabilit că, în speță sunt incidente restricțiile prevăzute de art.10 alin. (1) lit. g), m) din Legea menționată, această instanță în motivarea soluției adoptate întemeiat a făcut referire și la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea RM nr. 210 din 29.07.2016, conform căruia *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.*

Colegiul penal reține, tot în motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat și faptul că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede sanctiunea sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel just a respins argumentele apărării privind aplicarea actului de amnistie în privința inculpaților. Astfel, în prezenta speță nu a fost îndeplinită condiția prevăzută la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210, deoarece infracțiunea săvârșită de inculpați prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă de 10 ani închisoare, aceasta fiind mai aspră decît pedeapsa cu închisoare prevăzută de articolul menționat.

Astfel, luând în considerație cele menționate, Colegiul penal conchide, că în speță nu sunt întrunite condițiile aplicării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016, reieșind din cele expuse, Colegiul penal respinge argumentele recurenților aduse în acest sens, precum că pot fi aplicate inculpaților prevederilor art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu absolvirea de pedeapsă și încetarea procesului penal din motiv că sunt întrunite condițiile imperative ale legii.

Din considerentele menționate, instanța de recurs conchide, hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea respingerii cererii de aplicare a amnistiei, astfel în cauza dată nu și-a găsit confirmarea temeiurile de recurs la care fac referire recurenții și nu sînt motive de a interveni în soluția adoptată.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, din care considerente se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Feraru Ruslan, cu menținerea deciziei.

13. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpaților Buzică Valentin și Furtună Sergiu și de către avocatul Medeleanu Roman în numele inculpatului Feraru Ruslan, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe **Buzică Valentin Xxxxx, Furtună Sergiu Xxxxx și Feraru Ruslan Xxxxx.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Boico Victor

Judecător

Plămădeală Ghenadie