

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,
Iurie Bejenaru,

cu participarea:

interpretului – Ȃiubova – Moraru Elena,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de inculpatul Curtev Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 27 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Curtev Igor Chirill,

născut la 23 ianuarie 1971, originar din mun. Chișinău, domiciliat pînă la reținere în or. Comrat, str. Cotovschi 12.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 07 mai 2013 - pînă la 27 iunie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 16 iulie 2013 - pînă la 05 decembrie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 18 februarie 2014 - pînă la 13 mai 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Ghițu Alexandr și inculpatul Curtev Igor, care au susținut recursurile, solicitînd admiterea lor în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, a solicitat respingerea recursurilor ordinare declarate ca fiind nefondate, cu menținerea hotărîrilor contestate.

Părțile vătămăte Cara Olga, Ceaban Galina fiind citate legal pe

adresa nominalizată în actele cauzei, (la dosar fiind anexate avizele de recepție), în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 27 iunie 2013, Curtev Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin.(2) Cod penal, la 3 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de Ceaban Galina către inculpatul Curtev Ig. a fost lăsată fără soluționare, fapt ce nu împiedică pe Ceaban G. de a intenta o acțiune în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Curtev Igor la 08 februarie 2013, în perioada de timp de la ora 09³⁰ - 10²⁰, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin selectarea cheii de la ușa de intrare, a pătruns în locuința cet. Cara Olga, din mun. Comrat, str. Pușchin 20, ap. 10, de unde, pe ascuns a sustras telefonul mobil de model „Nokia 1616-2”, ce aparținea proprietarei, în valoare de 800 lei, totodată, a sustras și alte bunuri materiale care aparțineau cet. Ceaban Galina, în sumă totală de 15000 lei, cauzîndu-le părților vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Curtev Igor și avocatul acestuia Covalenco S., care au solicitat:

- inculpatul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, totodată, nefiind de acord cu condamnarea sa privind sustragerea portmoneului care a fost estimat la prețul de 1200 de lei, în care se aflau bani în sumă de 300 lei. Consideră, că nu au fost prezentate probe care ar confirma valoarea sustragerii portmoneului și prețul acestuia. De asemenea, a mai menționat că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că toate bunurile sustrase, el le-a restituit părților vătămate.

- avocatul, casarea sentinței în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui Curtev Ig. să-i fie numită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, motivînd că instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul parțial a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate, este

caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor, s-a căit sincer în cele săvârșite și s-a obligat să repare integral prejudiciul material cauzat părților vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpat și avocatul acestuia Covalenco S.

5. Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, considerînd justă concluzia privind vinovăția lui Curtev Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Instanța a conchis că, prima instanță corect a reținut ca probe ce confirmă vinovăția inculpatului și anume: - declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina în sustragerea bunurilor părților vătămate Cara O. și Ceaban G. cu excepția sustragerii portmoneului la prețul de 1200 lei, în care se aflau bani în sumă de 300 lei și flash-ul USB de 8 GB, la prețul de 250 lei, - declarațiile părților vătămate Cara O., Ceaban G., - declarațiile martorilor Stanciu V., Sîrbu F., Cara M., - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 februarie 2013, - procesele-verbale de ridicare a telefonului mobil de model "Nokia 1616-2", a notebookului "ASUS", a aparatului de fotografiat de model "Canon SX 220 HS", - procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Nokia 1616-2", a notebookului "ASUS", aparatului de fotografiat de model "Canon SX 220 HS".

De asemenea, instanța de apel a conchis că referitor la motivul invocat de apelantul Curtev Ig. precum că nu el a sustras portmoneul la prețul de 1200 lei, în care se aflau banii în sumă de 300 lei și flash-ul USB, de 8 GB, instanța de judecată le-a considerat ca nefondate și le-a respins, fiindcă prin probele enumerate mai sus, se confirmă cu certitudine vinovăția lui Curtev Ig. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Cît privește argumentul apelanților precum că prima instanță i-a stabilit lui Curtev Ig. o pedeapsă prea aspră, instanța de apel a menționat, că argumentul nominalizat este neîntemeiat, deoarece, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de circumstanțele cauzei, de persoana condamnată, care anterior a mai fost judecată, de prevederile art. 82 Cod penal, din care motiv corect fiindu-i stabilită inculpatului pedeapsa de 3

ani și 3 luni închisoare.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recursuri ordinare inculpatul Curtev Igor, care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită, casarea hotărîrilor contestate din următoarele considerente:

- instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că are la întreținere un copil minor și parțial și-a recunoscut vina, solicită excluderea sustragerii portmoneului și flesh-lui;

- nu a fost stabilită valoarea bunurilor sustrate și prezentate careva probe precum că el a sustras portmoneul la prețul de 1200 lei și flesh-ul;

- totodată, nu a fost demonstrat faptul că unele lucruri el nu le-a sustras, dar în privința acestor bunuri i-a fost înaintată acțiune civilă.

7. Judecînd recursurile ordinare declarate în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.

Din conținutul recursurilor declarate de inculpatul Curtev Igor se întrevede că, recurentul nefăcînd trimitere la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă hotărîrile adoptate în cauză sub aspectul temeiului prevăzut de pct.10) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – că pedeapsa a fost individualizată contrar prevederilor legale și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că aceste temeiuri, la care se referă autorul recursurilor, nu este aplicabil din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs conchide, că temeiul invocat nu persistă în cauză, deoarece instanțele de judecată nu au făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către Curtev Igor decît cea în baza căruia acesta a fost

pus sub învinuire.

Instanța de apel, examinând apelurile inculpatului și avocatului acestuia Covalenco S., a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, inclusiv a audiat inculpatul Curtev Ig., părțile vătămate Ceaban G., Cara O., care, fiind coroborate cu înscrisurile anexate la dosar și cu celelalte probe, au permis instanței de apel de a conchide că vina inculpatului Curtev Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, este dovedită.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Din conținutul hotărîrilor judecătorești rezultă că această concluzie s-a tras, avînd în vedere: - *explicațiile și declarațiile inculpatului Curtev Ig. depuse în cadrul urmăririi penale*, care a comunicat cum a comis sustragerea bunurilor din apartamentul nr.10, din str. Pușchin 20, or. Comrat, referitor la sustragerea portmoneului în care se aflau bani, a explicat că nu a sustras (f.d. 70, 88, 160), și cele depuse în instanța de fond, care a declarat că, **„recunoaște vinovăția în totalitate. Învinuirea adusă îi este clară. Faptele imputate în rechizitoriu corespund adevărului. Refuză să depună declarații, deoarece își recunoaște vina pe deplin** (f.d.203), - *declarațiile părții vătămate Cara Olga date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond și apel*, care a declarat că la 08 februarie 2013 a plecat la proceduri, la policlinică. Cînd s-a întors de la policlinică, la etajul 3 al scării unde locuiește stătea inculpatul, care a început să vorbească cu ea. Victima l-a întrebat de ce se află la etaj, la ce inculpatul a răspuns că au instalat satelitul și l-au trimis să-l verifice dacă lucrează. Cara O. i-a spus să sune vecinilor, și să verifice, dar să nu stea pe scări. Dînsa a coborît, inculpatul a mers după ea, a trecut drumul, după care l-a telefon a răspuns că: *„Pe el l-a trimis acolo, însă nimeni nu este”*. Aproximativ după orele 10⁰⁰, s-a întors acasă, iar lîngă ușă se afla poliția (f.d. 14, 195, 230-verso), - *declarațiile părții vătămate Ceaban Galina*, care a explicat că la 08 februarie 2013, aproximativ la ora 08⁰⁰, deoarece ea avea zi de odihnă, mama a dus copilul l-a grădiniță, după care s-a culcat. Cînd Cara O. a plecat l-a policlinică, ea cu soțul încă dormeau. Apoi, a auzit cînd s-a deschis ușa, dar nu a atras atenție, fiindcă

s-a gîndit că mama sa s-a întors de la policlinică. Cînd a auzit ușa din cameră deschizîndu-se, ceva a bănuit, deoarece mama sa niciodată nu intră la ei în odaie. Peste 10-15 min. s-au sculat și au mers la bucătărie, unde, au depistat că laptopul care se afla pe masa din bucătărie lipsește și imediat au sunat l-a poliție. A telefonat-o pe mama sa, însă aceasta nu răspundea, apoi l-a telefonat pe tată-l, care a spus că laptopul era pe masa de la bucătărie. Ușa de la intrare era întredeschisă. Suma totală a bunurilor sustrase a evaluat-o în mărime de 15000 lei. Laptopul, aparatul de fotografiat, telefonul și husa pentru telefon au fost restituite, iar portmoneul în valoare de 1200 lei, banii în sumă de 300 lei și flesh-ul de 250 lei, au rămas nerestituite (f.d.20, 196, 230-verso), - *declarațiile martorilor Stanu V., Sîrbu F., Cara M.* (f.d.56-59), - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2013*, unde a fost stabilit locul comiterii sustragerii bunurilor (f.d.10-11); - *procesele-verbale de ridicare din 02.04.2013*, unde de la cet. Cara M. a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 1616”, de la Sîrbu F. a fost ridicat un laptop, de model „ASUS”, de culoare neagră și de la Curtev Ig. a aparatului de fotografiat de model „Canon” SX 220 (f.d.61, 66, 72), - *procesele-verbale de cercetare a bunurilor din 02.04.2014 cu planșetele fotografice* (f.d. 62-63, 67-68, 73-74).

Colegiul menționează, că instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Dezacordul autorului recursurilor cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, concluzia instanței de apel privind menținerea sentinței de condamnare a lui Curtev Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, este una justă și argumentată.

Referitor la argumentul inculpatului precum că el nu a sustras portmoneul cu bani și flesh-ul, nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, acesta urmărind scopul ameliorării situației persoanei condamnate și stabilirea unei pedepse mai blînde. Cît privește motivul precum că nu a fost stabilită valoarea bunurilor sustrase, iar în

actele cauzei nu se conțin vre-o probă care ar confirma valoarea acestora, instanța de recurs menționează, că inculpatul Curtev Ig. la urmărirea penală nu a contestat valoarea bunurilor sustrase, ultimul atît în timpul urmării penale, cît și la terminarea urmării penale n-a înaintat pretenții în acest sens, iar, fiind audiat în calitate de inculpat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că „*recunoaște vinovăția în totalitate. Învinuirea adusă îi este clară. Faptele imputate în rechizitoriu corespund adevărului. Refuză să depună declarații, deoarece își recunoaște vina pe deplin*” (f.d.203).

Mai mult ca atît, presupusele încălcări menționate de recurent urmau a fi puse în discuție la faza de urmărirea penale, sau după ce au făcut cunoștință cu materialele cauzei, așa cum prevede art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, cu excepția prevederilor alin.(2), atrage nulitatea actului dacă au fost invocate în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmării penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

După cum rezultă din materialele cauzei, despre aceste presupuse încălcări Curtev Igor sau avocatul acestuia n-au menționat nici la urmărirea penală, nici la terminarea urmării penale, dar le-a invocat în instanța de apel în sprijinul versiunii de nevinovăție.

În sensul art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, Colegiul penal reține corectitudinea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare, prin care s-a constatat că inculpatul a comis infracțiunea incriminată aflîndu-se în stare de recidivă deosebit de periculoasă, iar sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Curtev Igor, prevede pedeapsa închisorii de pînă la 4 ani. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că, în speță pedeapsa minimă nu poate fi mai mică de 3 ani închisoare. Prin urmare,

pedeapsa aplicată inculpatului de 3 ani și 3 luni închisoare în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, se încadrează în limitele sancțiunii normei penale nominalizate.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunilor inculpatului Curtev Igor i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75, 82 Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă echitabilă, iar temeuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, iar temeii legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Curtev Igor nu există și, potrivit legii, se impune respingerea lor ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrilor atacate.

8. În baza celor expuse, în temeiul art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de inculpatul Curtev Igor, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 27 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Curtev Igor Chirill*, cu menținerea hotărîrilor contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 27 mai 2014, ora 09⁵⁰.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru