

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte                      Constantin Gurschi,  
Judecători                      Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

***Chirciu Serghei Mihai,***  
*acuzat în baza art. 349 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 18 mai 2013, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Chirciu Serghei a fost condamnat în baza art. 349 alin. (2) lit. d), 90 Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

2. Inculpatul a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat.

3. Potrivit încheierii președintelui Curții de Apel Comrat din 31 mai 2013, cauza a fost transmisă pentru judecarea recursului respectiv completului de judecată format din judecătorii G. Ulianoschi, A. Curdov și E. Dimina.

Judecătorii G. Ulianoschi și E. Dimina au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea acestei cauze în ordine de recurs, în aspectul privind contestarea încheierii despre prelungirea duratei arestării preventive a inculpatului, adoptând în acest sens și încheierea din 02 aprilie 2013 (f.d. 135).

4. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător

de instrucție. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. 3 din prezenta încheiere atestă că judecătorii G. Ulianovschi și E. Dimina au participat deja la examinarea cauzei de pe rol, în cadrul căii ordinare de atac.

În asemenea circumstanțe, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea recursului nominalizat la pct. 2 din prezenta încheiere, este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Comrat activează 4 judecători, inclusiv cei 2 judecători, care au declarat abținerea de pe rol.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea recursului inculpatului, dar și a declarației de abținere a judecătorilor menționați, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea, pentru judecarea cauzei, a unei alte instanțe egală în grad.

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat G. Ulianovschi și E. Dimina de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Chirciu Serghei Mihai, acuzat în baza art. 349 alin. (2) lit. d) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

