

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**27 mai 2014**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători - Liliana Catanși Iurie Diaconu

a examinat în ședință publică cererea petiționarului Gușovschi Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de către acesta împotriva proceselor verbale din 20 mai 2012 și 05 septembrie 2012, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad.

**Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:**

- 16 mai 2014- 27 mai 2014.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Petiționarul Gușovschi Sergiu a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale la contestația depusă de către acesta împotriva proceselor verbale din 20 mai 2012 și 05 septembrie 2012, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad, pe motiv că foștii judecători din cadrul Judecătoriei Căușeni, protejați de organele procuraturii și a poliției, atentează la viața și familia sa.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, cauza contravențională la contestația depusă de către Gușovschi Sergiu, împotriva proceselor verbale din 20 mai 2012 și 05 septembrie 2012, se află în procedura judecătorului Nichitenco Veronica, în cadrul Judecătoriei Căușeni.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Însă, în speța dată se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Cererea petiționarului privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivul invocat în cerere nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei contravenționale date, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni și că strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Respinge cererea petiționarului Gușovschi Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația depusă de către acesta împotriva proceselor verbale din 20 mai 2012 și 05 septembrie 2012, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu